Шкафъ 65
Полка 2
№ 4

0020

Пр 200
т. 1. 2.
1–6
2877
Всесоюзн. библ. им. В. И. Ленина. Фунд. библиотека

№ 1. Январь—Февраль. 1900.

ТРУДЫ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

(Издаются съ 1766 года).

СОДЕРЖАНІЕ.

Журналы засѣданій.

		страп.
Торжественнаго общаго собранія 31 октября 1899 г.		1
Общаго собранія 9 ноября 1899 г.		5
I отдѣленія	19 марта 1899 г.	14
II »	20 мая 1899 г.	15
II »	15 сентября 1899 г.	16
III »	6 ноября 1899 г.	22
III »	20 ноября 1899 г.	27
I »	21 января 1900 г.	31
II »	5 января 1900 г.	33
II »	9 февраля 1900 г.	33

Доклады.

	стран.
О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи. Докладъ **П. Н. Измалкова**, читанный въ засѣданіи I отдѣленія И. В. Э. Общества 3 марта 1900 г.	1
О сахарной промышленности. Докладъ **А. А. Радцига**, читанный въ засѣданіи II отдѣленія, 5 января 1900 г.	42
О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи. Докладъ **А. А. Радцига**, читанный въ за-	

(См. стр. 2).

№ 1. 1900.

TRAVAUX
DE LA SOCIÉTÉ IMPÉRIALE LIBRE ÉCONOMIQUE.

(Publiés depuis l'année 1766).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.
1900.

СТРАН.

сѣданіи III отдѣленія 16 января 1899 г. 50

Новости иностранной и русской сельскохозяйственной и экономической литературы.

Журналъ опытной агрономіи. С. Ф. 1

Zeitschrift für das Landwirtschaftliche Versuchswesen in Oesterreich. Jahrgang I, 1898; Jahrgang II, 1899. **С. Ф.** 2

СТРАН.

Maerker. Erster Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt der Landwirtschafts Kammer für die Provinz Sachsen. Jahr 1897 и 1898. Zweiter und dritter Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt etc. Jahrbücher 1898 und 1899. 4

Приложенія.

Двадцать третья домашняя выставка сѣмянъ И. В. Э. Общества 31 октября 1899 г. 1

Объявленія.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

1900.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга 1-я.

ВСЕСОЮЗН. АКАД. С.-Х. НАУК им. В. И. ЛЕНИНА
ФУНД. БИБЛИОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1900.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

Журналы засѣданій:

			стран.
Торжественнаго общаго собранія		31 октября 1899 г.	1
Общаго собранія		9 ноября 1899 г.	5
I отдѣленія		19 марта 1899 г.	14
II	»	20 мая 1899 г.	15
II	»	15 сентября 1899 г.	16
III	»	6 ноября 1899 г.	22
III	»	20 ноября 1899 г.	27
I	»	21 января 1900 г.	31
II	»	5 января 1900 г.	33
II	»	9 февраля 1900 г.	33

Доклады.

О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи. Докладъ **П. Н. Измалкова**, читанный въ засѣданіи I отдѣленія И. В. Э. Общества 3 марта 1900 г. 1

О сахарной промышленности. Докладъ **А. А. Радцига**, читанный въ засѣданіи II отдѣленія 5 января 1900 г. 42

О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи. Докладъ **А. А. Радцига**, читанный въ засѣданіи III отдѣленія 16 января 1899 г. 50

Новости иностранной и русской сельскохозяйственной и экономической литературы.

Журналъ опытной агрономіи. С. Ф. 1

Zeitschrift für das Landwirtschaftliche Versuchswesen in Oesterreich. Jahrgang I, 1898; Jahrgang II, 1899. **С. Ф.** 2

Maerker. Erster Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt der Landwirtschafts Kammer für die Provinz Sachsen. Jahr 1897 и 1898.— Zweiter und dritter Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt etc. Jahrbücher 1898 und 1899 4

Приложеніе.

Двадцать третья домашняя выставка сѣмянъ И. В. Э. Общества 31 октября 1899 г. 1

Объявленія.

Travaux de la Société Impériale Libre Économique.

(Publiés depuis l'année 1766).

№ 1. Janvier—Février. 1900.

SOMMAIRE.

Comptes-rendus des Séances:

Pages.

Assemblée générale sollennelle du 31 Octobre 1899. 1
Assemblée générale du 9 Novembre 1899 5
I-e section du 19 Mars 1899 14
II-e » » 20 Mai 1899 15
II-e » » 15 Septembre 1899. 16
III-e » » 6 Novembre 1899 22
III-e » » 20 Novembre 1899. 27
I-e » » 21 Janvier 1900. 31
II-e » » 5 Janvier 1900. 33
II-e » » 9 Février 1900. 33

Rapports.

Des causas du développement de l'amodiation rurale dans la Russie d'Europe. Rapport de P. N. Izmalkow, lu dans la séance de la I-ère section de la Société Impériale Libre Économique du 3 Mars 1900 . . 1

De l'industrie sucrière. Rapport de A. A. Radzig, lu dans la séance de la II-e section du 5 Janvier 1900 42

De l'industrie houillère et des mesures de réduction du prix de la houille et autres combustibles en Russie. Rapport de A. A. Radzig, lu dans la séance de la III-e section du 16 Janvier 1899 50

Nouveautes de la littérature agricole et économique étrangère et russe.

Journal d'agronomie expérimentale. *S. F.* 1

Zeitschrift für das Landwirtschaftliche Versuchwesen in Oesterreich I-ère année, 1898; II-e année 1899, *S. F.* 2

Maerker. Erster Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt der Landwirtschafts Kammer für die Provinz Sachsen. Jahr 1897 und 1898.— Zweiter und dritter Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt etc. Jahrbücher 1898 und 1899 4

Appendice.

Vingt-troisiéme exposition domestique de semences de la Société Imperiale Libre Economique du 31 Octobre 1899. 1

Annonces.

Торжественное засѣданіе Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31-го октября 1899 года.

Присутствовали: предсѣдательствующій А. Б. Враскій, за секретаря Д. И. Рихтеръ, 23 члена, 1 членъ-сотрудникъ и 35 гостей.

1. Господинъ предсѣдательствующій, открывая Собраніе, объяснилъ, что, за отсутствіемъ президента и вслѣдствіе болѣзни вице-президента, Совѣтъ Общества поручилъ ему предсѣдательствовать въ настоящемъ собраніи; въ виду же отсутствія секретаря Общества Н. Г. Кулябко-Корецкаго, предсѣдательствующій просилъ Д. И. Рихтера исполнять обязанности секретаря.

Прочитаны были Высочайше дарованные Обществу грамоты и рескрипты, которые были выслушаны присутствующими стоя.

2. Доложенъ былъ списокъ наградъ, выданныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ съ 31-го октября 1898 г. по 31-е октября 1899 года.

3. Дѣйствительный членъ Общества П. Н. Измалковъ сдѣлалъ краткое изложеніе своего доклада, уже напечатаннаго во II книгѣ «Трудовъ» за 1899 г., «*Убыточность чрезполосицы и борьба съ нею*».

П. Н. Измалковъ. «Предметъ моего доклада имѣетъ ближайшее отношеніе къ одному изъ великихъ дѣлъ Екатерины II, — къ генеральному межеванію. Мнѣ пріятно напомнить объ этомъ въ годовщину основанія нашего Общества и принести дань благоговѣйнаго уваженія памяти его Великой Основательницы. Между генеральнымъ межеваніемъ и основаніемъ нашего Общества существуетъ тѣсная внутренняя связь: это—два выраженія одной и той же мысли. Въ этомъ убѣждаетъ хронологическая справка: 1765 годъ былъ годомъ основанія Общества, и въ томъ же году учреждена коммиссія генеральнаго межеванія. Очевидно, Великая Государыня уже при самомъ началѣ своего царствованія, когда ея высокіе замыслы о побѣдахъ и дипломатическихъ успѣхахъ, такъ блистательно осуществившіеся впослѣдствіи, находились еще въ области проектовъ, — ясно сознавала, что первая и главная основа благосостоянія страны есть ея хозяйство и, въ частности, правильное устройство земельныхъ отношеній. И вотъ, творческій умъ Ея создаетъ одновременно два учрежденія, направленныя къ поднятію экономическаго уровня народа, вліяніе которыхъ неизмѣримо и отзовется еще на дальнихъ поколѣніяхъ: Вольное Экономическое Общество, какъ высшую и именно по вольности своей особенно цѣнную школу, посвященную изученію и улучшенію какъ техническихъ, такъ и экономическихъ условій нашего хозяйства, и генеральное межеваніе, какъ твердую основу обезпеченнаго землевладѣнія. Правильность

мысли Екатерины не требуетъ доказательствъ. Изъ всѣхъ предметовъ человѣческаго обладанія земля есть самый драгоцѣнный. Не говоря уже о томъ, что земля, какъ государственная территорія, есть основа государства, она и съ точки зрѣнія частнаго обладанія представляетъ особенности, ставящія ее выше всѣхъ прочихъ видовъ имущества. Во-1-хъ, прочность. Золото, драгоцѣнный камень теряются, земля всегда остается на своемъ мѣстѣ. Исключеніе составляетъ развѣ только случай геологическаго переворота; но по исключительности своей такіе случаи не имѣютъ значенія съ общехозяйственной точки зрѣнія. Количество земли строго ограничено: прибавить земли нельзя. Конечно, количество это различно въ различныя эпохи, въ зависимости отъ современныхъ средствъ оккупаціи, — но количество земли, подлежащей распоряженію человѣка при извѣстномъ уровнѣ цивилизаціи, всегда строго ограничено. Земля есть именно одна изъ вещей незамѣнимыхъ, res non fungibilis, по римскому выраженію. Если къ этому прибавить, что одна земля обладаетъ способностью самопроизводительности (потому что самопроизводительность животныхъ есть производная отъ силы земли), то станетъ понятно, почему въ сознаніи человѣчества земля всегда являлась важнѣйшимъ изъ имуществъ. Даже въ такія эпохи, когда, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ условій, сознаніе важности земли отходило на второй планъ, весьма скоро являлась реакція, указывавшая дѣйствительное значеніе земли. Такъ, въ XVIII в., при господствѣ меркантелизма, когда, въ силу развитія торговли, промышленности и кредита, возростаетъ до высокой степени значеніе движимости,—въ лицѣ физіократовъ возникаетъ могучая реакція въ пользу земли. Въ наше время движимость пріобрѣла еще больше значенія; кредитъ, торговля и промышленность развились до громадныхъ размѣровъ, — и опять мы видимъ реакцію въ пользу земли въ ученіи американца Генри Джорджа. И хотя во времена генеральнаго межеванія мы стояли вдали отъ движенія европейской научной мысли, да и теперь не стоимъ во главѣ его, — всякій разъ, какъ являлась въ западной наукѣ реакція въ пользу земли, она какъ бы отражалась у насъ фактическими мѣропріятіями: когда возникла на Западѣ школа физіократовъ, у насъ явилось генеральное межеваніе; а одновременно съ распространеніемъ идей Генри Джорджа сознаніе важности имущественнаго значенія земли нашло себѣ выраженіе у насъ въ проектѣ вотчиннаго устава, т. е. закона объ укрѣпленіи правъ на землю. Непосредственную филіацію идей въ этомъ едва ли можно усматривать: если авторы проекта вотчиннаго устава знакомы съ западною наукою, то трудно предположить, чтобы генералы и сенаторы, составлявшіе екатерининскую межевую коммиссію, вдохновлялись идеями физіократовъ; но въ извѣстныя эпохи извѣстныя идеи являются господствующими, и жизнь заставляетъ умы современниковъ работать надъ однимъ и тѣмъ же вопросомъ при самой различной обстановкѣ. Законъ XVIII вѣка — генеральное межеваніе, и современный вотчинный проектъ представляютъ разработку одной и той же мысли; но если сравнить ихъ между собою, то пельзя не отдать предпочтенія нашимъ прадѣдамъ. Ихъ законъ практичнѣе, цѣлесообразнѣе и самостоятельнѣе нашего проекта. Послѣдній, отличаясь логическимъ изяществомъ построенія, является, однако, сколкомъ съ западныхъ образцовъ, отвѣтомъ на вопросы, которые поставила тамошняя жизнь, а не наша, а потому оказывается мало приспособленнымъ къ требованіямъ послѣдней и мало практичнымъ для насъ. Это легко доказать примѣрами; но они отвлекли бы меня отъ моего предмета. Совсѣмъ иное ви-

димъ мы въ генеральномъ межеваніи. Если бы авторы его и захотѣли подражать Западу, то не могли бы этого сдѣлать по свойству матеріала и за неимѣніемъ образцовъ. Они должны были оставаться въ своей работѣ національными и оригинальными, ибо самая матерія межеваго вопроса представляетъ исключительную національную особенность русскаго быта. На Западѣ не было ничего подобнаго нашимъ межевымъ отношеніямъ, потому что не было тѣхъ историческихъ условій, изъ которыхъ возникло наше межевое право, — помѣстнаго владѣнія и связаннаго съ нимъ воздѣйствія государства на частную гражданскую жизнь, давшихъ столь своеобразную окраску нашимъ земельнымъ отношеніямъ.

«Чрезполосица представляетъ одинъ изъ частныхъ вопросовъ межеваго права, самъ по себѣ не сложный. Всякому хозяину извѣстно, а не хозяину понятно, что владѣть сотнею десятинъ въ одномъ кускѣ, при равенствѣ прочихъ условій, удобнѣе и выгоднѣе, чѣмъ въ нѣсколькихъ. Понятно также, что если моя земля расположена въ нѣсколькихъ участкахъ, то для меня необходимо, по крайней мѣрѣ, чтобы они имѣли опредѣленныя и безспорныя границы. Наконецъ, если извѣстное пространство земли состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для всѣхъ владѣльцевъ необходимо, чтобы существовалъ такой способъ раздѣла, при которомъ каждый могъ бы получить изъ этого пространства такое количество земли, на какое онъ имѣетъ право. Но владѣніе въ нашихъ генеральныхъ неразмежеванныхъ дачахъ не удовлетворяетъ ни одному изъ этихъ desiderata. Землевладѣніе въ нихъ обыкновенно раздроблено, нерѣдко до размѣровъ, совершенно исключающихъ возможность не только хозяйственныхъ улучшеній, но и веденія рутиннаго хозяйства. Всякому понятно, напр., что при раздробленности имѣнія на нѣсколько участковъ обыкновенно прежде всего, невозможенъ, прогонъ скота съ одного участка на другой. Само законодательство стѣсняетъ пользованіе землями въ чрезполосныхъ дачахъ, запрещая помѣщикамъ въ такихъ дачахъ, не имѣющимъ усадебныхъ мѣстъ, строиться на другихъ мѣстахъ безъ согласія остальныхъ владѣльцевъ. Но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣніе извѣстнаго лица въ такой дачѣ пріурочено къ одному мѣсту, его участокъ не имѣетъ границъ, утвержденныхъ подлежащею властью, и потому пространство и мѣстность его представляются неопредѣленными и небезспорными. Отсюда понятно, какъ невыгодно отзывается чрезполосность и на доходности, и на продажной цѣнѣ земли. Экономическая невыгодность чрезполосицы, наряду съ порождаемыми ею распрями и спорами, и служила всегда правительству главнымъ побужденіемъ къ борьбѣ съ нею путемъ размежеванія. Тѣмъ не менѣе вопросъ о чрезполосицѣ разрабатывался до сихъ поръ только съ юридической стороны, а не съ экономической. Между тѣмъ какъ первая, при всей бѣдности нашей межевой литературы, можетъ похвалиться высокоцѣнными трудами такихъ дѣятелей, какъ Неволинъ, Побѣдоносцевъ, Мордухай-Болтовскій и др.;—по экономической сторонѣ вопроса имѣются въ литературѣ, — по крайней мѣрѣ въ источникахъ, малодоступныхъ, — только жалобы и сѣтованія, но ничего похожаго на изслѣдованіе или статистическій подсчетъ. Это обстоятельство и побудило меня попытаться разсмотрѣть вопросъ съ экономической стороны и выводы свои представить Имп. Вольному Экономич. Обществу. Конечно, и для юриста вопросъ о чрезполосицѣ представляетъ большой интересъ; но, происходя изъ отношеній не гражданскихъ, а государственныхъ, наша чрезполосица лишена сторонъ, наиболѣе привлекательныхъ

для изученія цивилиста: опредѣленности правоотношеній, а вмѣстѣ и прочности ихъ. ибо представляетъ состояніе, несомнѣнно временное и преходящее. Напротивъ, съ экономической точки зрѣнія, вопросъ о чрезполосицѣ представляется заслуживающимъ самаго внимательнаго изученія и приводитъ къ выводамъ совершенно непредвидѣннымъ. По основаніямъ, указаннымъ въ печатномъ изложеніи моего доклада, количество земли въ неразмежеванныхъ дачахъ опредѣляется въ семь слишкомъ милліоновъ десятинъ. Если допустить, согласно даннымъ, тамъ же приведеннымъ, что доходность этой земли ниже доходности размежеванной всего на 31%, то и въ такомъ случаѣ ежегодный убытокъ отъ чрезполосицы превыситъ 44 милліона рублей. Очень можетъ быть, что по недостаточности и неточности данныхъ, которыми я долженъ былъ руководствоваться, я ошибся въ опредѣленіи этой цифры, и что въ дѣйствительности убытокъ меньше; но по тѣмъ же причинамъ онъ можетъ оказаться и значительно больше. Во всякомъ случаѣ, убытокъ отъ чрезполосицы нельзя измѣрять однимъ прямымъ пониженіемъ доходности; нужно принять еще во вниманіе и такія косвенныя ея послѣдствія, какъ невозможность хозяйственныхъ улучшеній, замедленіе гражданскаго оборота земли (ибо покупать чрезполосныя земли мало охотниковъ), наконецъ, непроизводительно растрачиваемую массу труда, волненій и расходовъ, вызываемыхъ спорами и столкновеніями, столь естественными при чрезполосицѣ.

«Если принять все это въ разсчетъ, то сумма въ 44 милл. несомнѣнно окажется скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительнаго годоваго убытка. Современное законодательство, въ сущности, безсильно противъ чрезполосицы. Для уничтоженія ея законъ далъ два средства: полюбовное соглашеніе и межевой судъ. Но оба мало дѣйствительны. Въ дачѣ, гдѣ владѣльцевъ сотня или даже тысяча, изъ которыхъ хотя бы немногимъ существующее положеніе было выгодно, очевидно, трудно разсчитывать на успѣхъ полюбовнаго соглашенія, для котораго законъ требуетъ согласія всѣхъ владѣльцевъ. Что же касается до межеваго суда, то онъ поставленъ совершенно иначе, чѣмъ общій гражданскій, именно такъ, что почти ни одинъ чрезполосный владѣлецъ не можетъ даже приблизительно опредѣлить, на что можетъ онъ по межевому суду разсчитывать. По общему гражданскому праву, на одну и туже вещь не можетъ быть двухъ одинаковыхъ правъ у разныхъ лицъ. Если это вещь моя, то уже по этому одному она не принадлежитъ другому лицу, и наоборотъ. Если на одну и туже землю имѣются у двухъ разныхъ лицъ двѣ купчія, то одна изъ нихъ, по общему гражданскому праву, недѣйствительна. Но къ судебному размежеванію чрезполосныхъ дачъ этотъ принципъ не примѣняется; здѣсь господствуетъ, напротивъ, принципъ конкурренціи актовъ, въ силу котораго каждому владѣльцу выдѣляется не то количество земли, какое показано въ его актахъ, а то, какое причтется на нихъ изъ межуемой дачи по соразмѣрности съ количествами, значущимися по актамъ остальныхъ владѣльцевъ. При этомъ акты современныхъ владѣльцевъ принимаются во вниманіе лишь постольку, поскольку доказываютъ переходъ къ нимъ владѣнія отъ ихъ перводачниковъ, лицъ, показанныхъ владѣльцами на планѣ генеральнаго межеванія, т. е. владѣвшихъ землею въ дачѣ къ 1765 году, самая же разверстка земли производится по титуламъ этихъ перводачниковъ, и каждый современный владѣлецъ признается участникомъ въ дачѣ лишь въ степени своего перводачника. А такъ какъ нерѣдко въ дачѣ оказывается меньше земли, чѣмъ причитается всѣмъ владѣльцамъ по ихъ титуламъ, а отдѣльный владѣлецъ не можетъ знать

напередъ, на какое количество земли имѣются акты у прочихъ, — то при судебномъ размежеваніи онъ почти никогда не можетъ быть увѣренъ, что земли у него не отрѣжутъ. При такихъ условіяхъ, естественно, судебное размежеваніе представляется для владѣльцевъ дѣломъ крайне рискованнымъ, и идутъ они на него неохотно.

«Можно думать поэтому, что пока правительству неугодно будетъ сдѣлать размежеваніе чрезполосныхъ генеральныхъ дачъ обязательнымъ, создавъ для этого спеціальныя мѣстныя учрежденія, съ непремѣннымъ участіемъ земства, сходныя, въ общихъ чертахъ, съ тѣми, которыми размежеваны Малороссійскія губерніи — Черниговская и Полтавская, съ такимъ блистательнымъ успѣхомъ, справедливо, удобно, дешево и большею частью, (по крайней мѣрѣ по Полтавской губерніи) по добровольному соглашенію.— до тѣхъ поръ чрезполосица, какъ застарѣлая язва, будетъ разъѣдать организмъ нашего сельскаго хозяйства и наносить ему громадные убытки какъ разъ тамъ, гдѣ земля всего плодороднѣе и дороже, въ черноземной полосѣ, гдѣ чрезполосица распространена всего больше, въ особенности въ губерніяхъ Курской, Харьковской, Воронежской и Орловской, составляющихъ главный центръ ея.

«И если правъ былъ римскій юристъ, главнымъ правиломъ жизни поставившій suum cuique tribuere, если права была Екатерина II, давшая межевому гербу девизъ «каждый при своемъ», то и намъ слѣдуетъ пожелать, чтобы эти мудрыя слова осуществились наконецъ и для владѣльцевъ чрезполосныхъ дачъ».

Предсѣдательствующій предложилъ благодарить докладчика за интересное сообщеніе, что было принято присутствующими единодушными аплодисментами.

4. Предсѣдательствующій, закрывая собраніе, пригласилъ присутствующихъ осмотрѣть устроенную Обществомъ *домашнюю выставку сѣмянъ*.

Общее собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 9-го ноября 1899 г.

Присутствовали: Президентъ графъ П. А. Гейденъ, Секретарь Н. Г. Кулябко-Корецкій, 30 членовъ, 1 членъ-сотрудникъ и 11 гостей.

1. Прочитаны и утверждены журналы общаго собранія 11-го мая 1899 г. и торжественнаго общаго собранія 31-го октября 1899 г.

2. Доложено о дѣятельности Совѣта съ 11-го мая по 9-е ноября 1899 г.

3. *Президентъ* заявилъ, что 13-го мая с. г. послѣ тяжкой болѣзни скончался на 44-мъ году жизни членъ Общества и членъ его Совѣта *Викторъ Владиміровичъ Девель*. По профессіи своей покойный былъ педагогомъ и послѣдніе 19 лѣтъ преподавалъ математику въ школѣ при Николаевскомъ домѣ призрѣнія С.-Петербургскаго Купеческаго Общества. Какъ членъ бывшаго Комитета Грамотности, а по его закрытіи — какъ членъ И. В. Э. Общества, онъ отличался неутомимою дѣятельностью на пользу народнаго образованія и, высоко цѣня громадное значеніе внѣшкольнаго образованія, преимущественно посвящалъ себя дѣлу безплатной разсылки въ школы

и библіотеки книгъ для чтенія, а также закупкѣ и формированію комплектовъ книгъ для народныхъ библіотекъ и читаленъ. Въ послѣднее время, пораженный уже тяжкимъ недугомъ, онъ тѣмъ не менѣе исполнялъ обязанности секретаря состоящей при Обществѣ Издательской Коммиссіи до тѣхъ поръ, пока окончательно не слегъ въ постель.

7-го іюля с. г., спасая утопавшаго товарища, погибъ на 34-мъ году жизни членъ Общества и состоящей при I его Отдѣленіи Почвенной Коммиссіи *Василій Алексѣевичъ Наливкинъ*. По окончаніи въ 1892 году курса наукъ въ Горномъ Институтѣ, покойный посвятилъ себя главнымъ образомъ научной дѣятельности въ области нашего отчизновѣдѣнія. Съ 1894 по 1897 г. онъ работалъ въ качествѣ геолога въ составѣ экспедиціи по изслѣдованію верховьевъ Днѣпра, Волги и Дона, а затѣмъ въ 1897 и 1898 гг., по порученію Геологическаго Комитета, производилъ геологическія изслѣдованія въ Изюмскомъ уздѣ, Харьковской губерніи. Во время этихъ обѣихъ экспедицій онъ собралъ богатый матеріалъ, который энергично разрабатывалъ въ послѣдніе годы жизни, а отчасти опубликовалъ въ двухъ предварительныхъ отчетахъ, напечатанныхъ въ «Извѣстіяхъ Геологическаго Комитета». Научныя занятія не отвлекали однако покойнаго и отъ посильнаго участія въ общественной жизни; онъ принималъ дѣятельное участіе въ разработкѣ данныхъ по статистикѣ народнаго образованія для изданія, предпринятаго И. В. Э. Обществомъ, а въ Имп. Русск. Технич. Обществѣ занимался преподаваніемъ въ вечернихъ и воскресныхъ классахъ для рабочихъ. Въ его лицѣ Общество потеряло дѣятельнаго и полезнаго сочлена, а русская наука — талантливаго и трудолюбиваго работника.

Затѣмъ, 8-го августа скончался одинъ изъ старѣйшихъ членовъ Общества, состоявшій въ немъ съ 1865 года *Валеріанъ Александровичъ Панаевъ*.

По предложенію Президента, память почившихъ членовъ Собраніе почтило вставаніемъ.

4. *Президентъ* заявилъ, что 6-го ноября 1899 г. исполнилось 40-лѣтіе педагогической и научной дѣятельности въ С.-Петербургскомъ университетѣ почетнаго члена Общества *Александра Васильевича Совѣтова*. Окончивъ курсъ наукъ въ Горыгорецкомъ земледѣльческомъ институтѣ, Александръ Васильевичъ былъ командированъ для научныхъ теоретическихъ и практическихъ занятій въ нѣкоторыя внутреннія и остзейскія губерніи, а затѣмъ за границу, гдѣ слушалъ лекціи въ Гогенгеймской земледѣльческой академіи и практически изучилъ сельское хозяйство въ Бельгіи. Въ 1855 г. онъ занялъ каѳедру сельскохозяйственной технологіи въ Горыгорецкомъ институтѣ, откуда въ 1859 г. перешелъ на каѳедру сельскаго хозяйства въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Въ томъ же 1859 году онъ вступилъ въ число членовъ И. В. Э. Общества, а въ 1883 году былъ избранъ почетнымъ его членомъ. Въ теченіе 22-хъ лѣтъ онъ состоялъ безсмѣннымъ предсѣдателемъ I Отдѣленія Общества и 25 лѣтъ подрядъ редактировалъ «Труды» Общества, гдѣ помѣщалъ многія свои статьи и изслѣдованія. Въ 1888 году, въ ознаменованіе 25-ти-лѣтней его дѣятельности въ И. В. Э. Обществѣ, ему былъ поднесенъ отъ Общества адресъ, присуждена золотая медаль и постановлено помѣстить въ «Трудахъ» Общества его портретъ. Совѣтъ Общества въ знакъ признательности за многолѣтніе полезные труды Александра Васильевича по Обществу постановилъ привѣтствовать юбиляра по случаю 40-лѣтія его дѣя-

тельности въ Петербургскомъ университетѣ чрезъ особую депутацію въ составѣ президента Общества гр. П. А. Гейдена и члена Совѣта А. П. Мертваго.

5. *Секретарь* доложилъ, что въ Общество поступили отъ Коммиссара русскаго отдѣла Парижской всемірной выставки 1900 года и изъ министерства земледѣлія сообщенія о созываемыхъ въ Парижѣ во время всемірной выставки 12-ти международныхъ конгрессахъ по разнымъ отраслямъ знанія и общественной жизни; затѣмъ отъ нашего же министерства земледѣлія и отъ французскаго министерства промышленности и торговли получены болѣе подробныя свѣдѣнія о правилахъ и программѣ одного изъ этихъ конгрессовъ, а именно VI международнаго конгресса по земледѣлію, созываемаго въ Парижѣ съ 20-го по 27-е іюня (съ 1-го по 8-е іюля нов. стиля) 1900 г.; наконецъ, отъ Общества сельскихъ хозяевъ Франціи (Societé Agriculteurs de France) г. Президентомъ Общества получено приглашеніе къ участію въ засѣданіяхъ означеннаго французскаго общества, которыя будутъ созваны во время выставки. При этомъ означенное французское общество просило, по примѣру 1878 и 1889 годовъ, доставить ему сообщеніе о положеніи сельскаго хозяйства въ Россіи какъ съ технической, такъ и съ экономической точекъ зрѣнія, съ выясненіемъ успѣховъ сельскаго хозяйства въ Россіи и видовъ относительно будущаго. По справкамъ въ прежнихъ дѣлахъ Общества оказалось, что въ 1878 году И. В. Э. Общество командировало въ Парижъ на выставку и конгрессъ по сельскому хозяйству своимъ делегатомъ члена Общества нынѣшняго министра земледѣлія А. С. Ермолова, докладъ котораго на этомъ конгрессѣ «Memoire sur la production agricole de la Russie» былъ напечатанъ въ количествѣ 1200 экз., изъ которыхъ 500 экз. были посланы въ Общество сельскихъ хозяевъ Франціи для раздачи членамъ конгресса. Совѣтъ по поводу этихъ сообщеній и приглашеній постановилъ предложить Общему Собранію избрать коммиссію для выясненія вопроса о томъ, въ какой формѣ могло бы выразиться участіе И. В. Э. Общества въ означенномъ конгрессѣ и въ засѣданіи Общества сельскихъ хозяевъ Франціи. *И. В. Пономаревъ*, въ виду краткости времени, остающагося до конгресса, находилъ удобнымъ ограничиться составленіемъ краткой записки о дѣятельности Общества за опредѣленный періодъ времени. Общее собраніе утвердило предложеніе Совѣта и избрало, по запискамъ, въ составъ коммиссіи членовъ Общества: П. Б. Струве, Л. В. Ходскаго, В. И. Каснерова, Г. А. Фальборка и В. И. Покровскаго.

6. Доложены и приняты къ свѣдѣнію: а) письмо министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ А. С. Ермолова на имя президента Общества съ выраженіемъ искренней благодарности за инициативу и труды по организаціи всероссійской выставки молочнаго хозяйства въ Петербургѣ въ сентябрѣ сего года и при ней всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ (*см. приложеніе 1-е*), и б) телеграмма пріамурскаго генералъ-губернатора Н. И. Гродекова изъ Хабаровска съ выраженіемъ признательности И. В. Э. Обществу за содѣйствіе къ осуществленію сельской хозяйственной выставки въ Хабаровскѣ назначеніемъ на нее наградъ (*приложеніе 2-е*).

7. Президентъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ Общество поступила телеграмма отъ предсѣдателя распорядительнаго комитета сельскохозяйственной выставки въ Читѣ съ просьбой зачесть на эту выставку большую золотую медаль Общества, оставшуюся невыданною отъ быв-

шей въ Читѣ въ 1862 г. сельскохозяйственной выставки, заготовленной средствами той выставки. Онъ, президентъ, имѣя въ виду невозможность, по случаю каникулярнаго времени, созвать ни Совѣтъ, ни Общее Собраніе, по соглашенію съ секретаремъ Общества и предсѣдателемъ бывшей коммиссіи по распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки С. П. Ленинымъ, телеграфировалъ въ Читу, что Общество разрѣшаетъ выдачу оставшейся отъ выставки 1862 г. золотой медали на нынѣшней выставкѣ подъ условіемъ выдачи нынѣ одной лишь грамоты на эту медаль. Совѣтъ одобрилъ это распоряженіе и постановилъ доложить о томъ Общему Собранію. Общее Собраніе утвердило это распоряженіе.

8. Доложено и принято къ свѣдѣнію сообщеніе совѣта Общества содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію объ открытіи дѣйствій этого общества, съ приложеніемъ устава Общества и рѣчи Предсѣдателя Общества И. А. Стебута «Женское сельскохозяйственное образованіе», произнесенной имъ при открытіи этого общества.

9. *В. И. Касперовъ* предложилъ назначить въ ближайшемъ будущемъ особое засѣданіе Общаго Собранія для выясненія вопроса о нынѣшнемъ положеніи Общества.

Г. Президентъ, присоединяясь къ этому предложенію, полагалъ, что означенное засѣданіе должно быть закрытымъ, безъ участія гостей. Собраніе приняло эти предложенія единогласно.

10. Доложено сообщеніе члена Россійскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства *И. И. Ивановича* съ предложеніемъ И. В. Э. Обществу принять на себя инициативу по созыву съѣзда съ цѣлью объединенія сельскохозяйственныхъ обществъ, синдикатовъ, потребительныхъ обществъ и ссудосберегательныхъ товариществъ для взаимной помощи въ ихъ практической дѣятельности (*см. приложеніе 3-е*). *Секретарь* при этомъ доложилъ, что Совѣтъ не нашелъ возможнымъ внести по поводу этого сообщенія въ Общее Собраніе какое либо положительное предложеніе, имѣя въ виду неразработанность предложенія г. Ивановича, а также то, что къ объединенію потребительныхъ и ссудо-сберательныхъ товариществъ первые шаги уже сдѣланы Имп. Москов. Обществомъ сельскаго хозяйства, а дѣятельность въ области практическаго посредничества нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и синдикатовъ частью еще не вполнѣ выяснилась, частью-же дала пока отрицательное результаты.

Н. В. Пономаревъ, возражая противъ отрицательнаго заключенія Совѣта по этому предмету, заявилъ, что предложеніе г. Ивановича заслуживаетъ полнаго сочувствія. Отдѣльные сельскіе хозяева и сельскохозяйственные синдикаты нуждаются теперь въ концентрированіи своихъ силъ въ болѣе могучія кооперація для противовѣса концентраціи представителей обрабатывающей промышленности. Починъ въ этомъ дѣлѣ Московскаго Общества не долженъ служить препятствіямъ для параллельной дѣятельности И. В. Э. Общества, которое можетъ разрабатывать тотъ же вопросъ по иной программѣ, но для той же цѣли. Поэтому, не отрицая неразработанности предложенія г. Ивановича, онъ предложилъ признать важное значеніе поднятаго послѣднимъ вопроса.

На это г. *Президентъ* возразилъ, что онъ находитъ неудобнымъ признаніе важности вопроса, еще не выясненнаго и не разработаннаго.

А. А. Беретти, представивъ нѣкоторыя статистическія данныя о раз-

спространеніи въ Россіи потребительныхъ обществъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ и другихъ мелкихъ кооперативныхъ учрежденій, ознакомилъ Собраніе съ современнымъ движеніемъ по объединенію этихъ мелкихъ организацій, выразившемся въ проекты ихъ союза, составленномъ Петербургскимъ комитетомъ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, въ проектахъ, выработанныхъ на съѣздахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Москвѣ, и въ опытахъ по объединенію мѣстныхъ организацій въ Таврической губерніи, въ Москвѣ и Петербургѣ. Въ виду этого, онъ полагалъ вполнѣ своевременнымъ поставить на болѣе твердую почву и дать опредѣленное направленіе всѣмъ этимъ попыткамъ по объединенію мелкихъ кооперативныхъ учрежденій.

А. П. Мертваго, сопоставляя посредническую дѣятельность земствъ, весьма приспособленныхъ къ практическому дѣлу, какъ учрежденій хозяйственныхъ, и дѣйствующихъ во имя интересовъ всѣхъ классовъ населенія, съ дѣятельностью немногихъ нашихъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ и другихъ союзовъ сельскихъ хозяевъ, основанныхъ на началахъ защиты групповыхъ и классовыхъ интересовъ, указалъ на отрицательныя черты, проявленныя въ дѣятельности нѣкоторыхъ изъ организацій послѣдняго рода и на выяснившуюся у многихъ изъ нихъ ихъ нежизнеспособность. По его мнѣнію, И. В. Э. Общество могло бы принять на себя инициативу только въ такомъ дѣлѣ, которое имѣло бы въ виду интересы всѣхъ классовъ сельскаго населенія, а не отдѣльныхъ его группъ.

Л. А. Кирилловъ указалъ на могущественное объединительное движеніе, обнаруживающееся въ послѣднее время въ западной Европѣ и выразившееся во Франціи въ видѣ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, а въ Германіи въ видѣ сельскохозяйственныхъ товариществъ и союзовъ тѣхъ и другихъ. Въ Россіи это движеніе только началось, но несомнѣнно, подъ вліяніемъ тѣхъ же экономическихъ законовъ, вскорѣ должно широко развиться. Къ объединительнымъ союзамъ этого рода неизбѣжно вовлекаютъ сельскихъ хозяевъ затруднительныя условія сельскаго хозяйства; современный сельскохозяйственный кризисъ требуетъ перехода къ болѣе интенсивной культурѣ, по этому переходу мѣшаютъ низкія цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а указанныя организаціи и имѣютъ цѣлью поддержаніе и поднятіе цѣнъ на эти продукты и вообще борьбу путемъ объединенія общихъ силъ съ неблагопріятными экономическими условіями сельскохозяйственной промышленности. Если И. В. Э. Общество отнеслось сочувственно къ попыткѣ создать земледѣльческія артели въ Херсонской губерніи, то онъ не видитъ причинъ несочувственнаго отношенія къ сельскохозяйственнымъ синдикатамъ, основаннымъ на той же идеѣ кооперацiи отдѣльныхъ хозяевъ. Сравнивая дѣятельность земствъ съ дѣятельностью сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, Л. А. Кирилловъ указалъ, что, какъ ни полезна дѣятельность первыхъ въ дѣлѣ организаціи сельскохозяйственныхъ отношеній, все же она является дѣятельностью административной, почему и не можетъ устранить необходимости въ развитіи добровольныхъ ассоціацій въ сельскомъ хозяйствѣ, каковыми и являются сельскохозяйственные синдикаты, иначе сельскохозяйственныя товарищества.

Н. Ф. Анненскій, отмѣтивъ парадоксальность послѣдняго взгляда на дѣятельность земства въ области экономическихъ мѣропріятій, указалъ на разнообразіе точекъ зрѣнія, съ которыхъ взглянули на предложеніе г. Ивановича члены настоящаго собранія; несистематичность премій лучше всего свидѣтельствуетъ о неразработанности и невыясненности сложнаго предложенія

г. Ивановича, что и должно побудить собраніе принять рѣшеніе, предложенное Совѣтомъ.

В. І. Гомилевскій полагалъ желательнымъ предложить г. Ивановичу представить Обществу болѣе разработанный докладъ.

Собраніе большинствомъ голосовъ приняло предложеніе Совѣта и отклонило предложеніе *Н. В. Пономарева* о присоединеніи къ этой резолюціи мотивировки, въ которой признается важное значеніе вопроса, возбужденнаго г. Ивановичемъ.

11. По 39 запискамъ, кандидатами на должность члена Совѣта отъ Общаго Собранія на мѣсто скончавшагося В. В. Девеля были названы: В. И. Покровскій (21 зап.), В. В. Каррикъ (13 зап.) и пять другихъ членовъ, получившихъ по одной запискѣ. По произведенной затѣмъ закрытой баллотировкѣ шарами В. И. Покровскій получилъ 22 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ шаровъ, а В. В. Каррикъ, возвратившій свой шаръ Президенту, получилъ 17 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ. Избраннымъ въ члены Совѣта признанъ В. И. Покровскій.

12. Президентъ предложилъ приступить къ преніямъ по докладу *П. Н. Измалкова «Убыточность чрезполосицы и борьба съ нею»*, прочитаннаго въ торжественномъ собраніи 31 октября сего года.

П. Н. Измалковъ изложилъ вкратцѣ сущность своего доклада [1]), разосланнаго въ отдѣльномъ оттискѣ всѣмъ членамъ Общества при повѣсткѣ на это засѣданіе. Такъ какъ земельная чрезполосица разсматривалась въ русской литературѣ преимущественно съ юридической точки зрѣнія, то докладчикъ остановился на разсмотрѣніи того-же вопроса съ экономической стороны. Указавъ основанія своихъ соображеній, по которымъ площадь неразмежеванныхъ чрезполосныхъ дачъ имъ опредѣлена въ 7 милл. дес., а убытокъ владѣльцевъ ихъ 44 милл. руб. въ годъ, П. Н. Измалковъ доказывалъ невозможность устраненія этого зла существующими способами, а именно полюбовнымъ соглашеніемъ, немыслимымъ при большомъ числѣ совладѣльцевъ и противоположности ихъ интересовъ, или межевымъ судомъ, не гарантирующимъ правъ собственниковъ, вслѣдствіе условнаго значенія безспорныхъ актовъ на этомъ судѣ. Единственнымъ выходомъ изъ этого затрудненія онъ признаетъ обязательное размежеваніе, по образцу имѣвшаго мѣсто въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, блистательно исполненнаго и обѣщающаго еще большій успѣхъ въ настоящее время, когда это дѣло можетъ быть поставлено на земскую безсословную почву.

Н. В. Пономаревъ, разсматривая поднятый докладчикомъ вопросъ не какъ юристъ, а какъ агрономъ, упрекнулъ послѣдняго въ томъ, что онъ коснулся лишь чресполознаго землевладѣнія, а не чрезполоснаго землепользованія. А такъ какъ въ чрезполосномъ землепользованіи состоитъ въ Россіи болѣе 140 милл. дес. крестьянскихъ земель, указанное докладчикомъ зло совершенно ничтожно въ сравненіи съ убытками отъ чрезполоснаго землепользованія, которые должны быть въ 20 разъ болѣе значительны. Впрочемъ, надо имѣть въ виду, что исчисленные докладчикомъ убытки небольшой группы частныхъ землевладѣльцевъ, выражающіеся въ пониженіи арендныхъ и продажныхъ цѣль на чрезполосныя земли, возмѣщаются выгодами такого порядка вещей

---

[1]) Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1899 годъ, кн. II, стр. 113—192.

для крестьянъ, интересы которыхъ должно преимущественно имѣть въ виду Имп. Вольн. Эк. Общество, такъ что съ точки зрѣнія народной экономіи и выгодъ крестьянскаго населенія чрезполосицу нельзя разсматривать какъ явленіе нежелательное.

В. Е. Варзаръ оспаривалъ точность статистическихъ исчисленій докладчика при опредѣленіи суммы убытковъ отъ чрезполосицы. Что же касается послѣдней, то убыточной является не только чрезполосица отдѣльныхъ участковъ, сколько неопредѣленность межевыхъ граней послѣднихъ. Ничего не возражая противъ полезности точнаго опредѣленія и утвержденія этихъ граней, онъ не можетъ согласиться съ докладчикомъ, рекомендующимъ обязательное размежеваніе по образцу исполненнаго въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ. Это послѣднее вовсе нельзя назвать блистательно удавшимся. Чрезполосность оно вовсе не уничтожило, а лишь уменьшило, выдѣливъ же болѣе крупные участки земли въ отрубные, оно нанесло существенный матеріальный ущербъ мелкимъ владѣльцамъ и крестьянамъ, лишивъ ихъ права пастьбы скота на земляхъ, входившихъ въ общія смѣны, и повліявъ такимъ образомъ на уменьшеніе скотоводства. Помимо массы злоупотребленій, допущенныхъ при этомъ межеваніи, надо имѣть въ виду, что оно исполнено было противъ воли мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ, оказывавшихъ этому дѣлу нерѣдко открытое сопротивленіе.

П. Ф. Одарченко (гость), сдѣлавъ докладчику частное возраженіе по вопросу о безспорности актовъ владѣнія надѣльными землями какъ для бывшихъ крѣпостныхъ, такъ и для государственныхъ крестьянъ, вполнѣ присоединился къ основной мысли докладчика о вредѣ чрезполосицы и о необходимости ея устраненія путемъ общаго обязательнаго размежеванія. Возраженія проистекаютъ отъ неясности и запутанности того сложнаго явленія, которое затронуто докладчикомъ и въ которомъ надо строго различать чрезполосицу отдѣльныхъ смежныхъ участковъ, находящихся въ исключительной собственности отдѣльныхъ владѣльцевъ, отъ случаевъ общаго владѣнія и права въѣзда въ чужія владѣнія, что у насъ легко спутывается вслѣдствіе неясности терминологіи. Въ Германіи затрачены были огромныя усилія для уничтоженія чрезполосицы и эти же усилія надо приложить и у насъ для того, чтобы устранить убытки отъ неполнаго пользованія владѣльцами своихъ участковъ, отъ невозможности вводить улучшенія въ полеводствѣ и т. д.

П. Н. Измалковъ, возражая каждому изъ оппонентовъ въ отдѣльности, между прочимъ, заявилъ: убыточности чрезполоснаго земленользованія крестьянъ своими землями онъ вовсе не касался, такъ какъ это совсѣмъ особый вопросъ, что онъ и оговорилъ въ своемъ докладѣ. Потери частныхъ землевладѣльцевъ отъ чрезполосицы вовсе не компенсируются выгодами крестьянъ, такъ какъ низкія арендныя и продажныя цѣны чрезполосныхъ земель происходятъ отъ меньшей ихъ производительности, что составляетъ убытокъ всего народнаго хозяйства, а не отдѣльнаго класса населенія. Исчисленіе самихъ убытковъ въ его докладѣ, дѣйствительно, не вполнѣ точно, но неточность эта происходитъ не отъ невѣрности его статистическихъ пріемовъ, а отъ ограниченности и неполноты данныхъ. Злоупотребленія, допущенныя при межеваніи въ Малороссіи, не свидѣтельствуютъ противъ самого межеванія, а указываютъ лишь на необходимость принятія мѣръ противъ нихъ въ будущемъ. Вліяніе уничтоженія чрезполосицы на уменьшеніе крестьянскаго скотоводства опровергается состояніемъ наличнаго скотовод-

ства въ смежныхъ между собою губерніяхъ -размежеванной Полтавской и неразмежеванной Харьковской.

Въ виду поздняго времени пренія по докладу П. Н. Измалкова были прерваны.

13. Въ члены Общества избраны:

Брунтейнъ, Сергѣй Александровичъ, врачъ, (по I, II и III Отдѣленіямъ), по предложенію А. А. Калантара, П. П. Маслова и А. Е. Лосицкаго; *Владимірскій*, Всеволодъ Александровичъ, агрономъ, завѣдывающій земскимъ статистическимъ бюро Пермскаго губернскаго земства, (по I и III Отдѣленіямъ), по предложенію В. И. Чарнолускаго, М. И. Туганъ-Барановскаго и А. П. Мертваго; *Франценъ*, Францъ Андреевичъ, датскій подданный, агрономъ, инструкторъ молочнаго дѣла (по I и II Отдѣленіямъ), по предложенію А. А. Калантара, Б. А. Витмера и А. А. Алова.

14. Заявлено о желаніи вступить въ члены: П. А. Антронова, Г. Ф. Курносова, М. П. Миклашевскаго, Е. И. Нитте, А. Ф. Одарченко, П. Ф. Одарченко, А. В. Пѣшехонова, В. Ѳ. Тотоміанца, И. П. Фирсова, В. В. Хижнякова, Н. А. Шишкова и В. Я. Яковлева.

За позднимъ временемъ засѣданіе закрыто въ 12 часовъ 15 минутъ по полуночи.

Приложеніе 1-ое.

Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 19-го октября 1899 года. № 390.

Милостивый Государь,

Графъ Петръ Александровичъ.

Узнавъ, по возвращеніи моемъ въ Петербургъ послѣ продолжительной отлучки, о полномъ успѣхѣ устроенныхъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ Всероссійской и международной выставки молочнаго хозяйства и съѣзда сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ, прошу Ваше Сіятельство передать Обществу искреннюю мою благодарность за иниціативу и труды его по организаціи означенныхъ выставки и съѣзда. Судя по представленнымъ мнѣ свѣдѣніямъ, выставка молочнаго хозяйства наглядно представила тѣ успѣхи, которые достигнуты въ этой важной для нашего земледѣлія отрасли хозяйства, съѣздъ же подробно разработалъ многіе существенные вопросы молочнаго дѣла и намѣтилъ пути для дальнѣйшаго его развитія въ будущемъ. Организаціею названной выставки и созывомъ при ней съѣзда, въ которомъ приняли участіе всѣ наиболѣе выдающіеся дѣятели нашего молочнаго хозяйства, Императорское Вольное Экономическое Общество несомнѣнно оказало серьезную услугу русскому сельскому хозяйству, вступивъ на вполнѣ вѣрный путь изученія его потребностей и изысканія способовъ къ воспособленію его нуждамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что развитіе скотоводства, улучшеніе переработки его продуктовъ и открытіе имъ широкаго

сбыта какъ внутри Россіи, такъ и за границею, составляетъ въ настоящее время одну изъ главныхъ задачъ нашего сельскохозяйственнаго дѣла. Съ своей стороны Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ осуществленію высказанныхъ съѣздомъ пожеланій. Считаю долгомъ вмѣстѣ съ тѣмъ выразить Вашему Сіятельству, г. предсѣдателю съѣзда и членамъ комитета выставки и съѣзда мою искреннюю благодарность за посланныя мнѣ привѣтственныя телеграммы.

Прошу Ваше Сіятельство принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и искренней преданности. А. Ермоловъ.

Приложеніе 2-ое.

Петербургъ, Императорское Вольное Экономическое Общество.

Амурско-Приморская въ городѣ Хабаровскѣ сельскохозяйственная и промышленная выставка закончилась присужденіемъ и раздачей почетныхъ наградъ. Приношу глубокую благодарность Обществу за содѣйствіе осуществленію выставки назначеніемъ наградъ, которыя несомнѣнно послужатъ для мѣстныхъ хозяевъ поощреніемъ къ дальнѣйшему соревнованію въ дѣлѣ сельскаго хозяйства. Гродековъ.

Приложеніе 3-ье.

Докладъ Ивана Игнатьевича Ивансвича, члена Правленія Россіенскаго Общества сельскаго хозяйства и животноводства.

Въ виду крайне тяжелаго кризиса, переживаемаго нашимъ земледѣліемъ, мысль о самопомощи пустила между сельскими хозяевами глубокіе корни. Наглядным послѣдствіемъ этого было учрежденіе разныхъ сельскохозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, синдикатовъ и т. п.

Сказанныя учрежденія принесли несомнѣнную пользу, устраняя такъ дорого стоющее посредничество или во всякомъ случаѣ удешевляя таковое. Но, дѣйствуя врозь, многимъ обществамъ приходилось тратить силы на самую борьбу за существованіе. Юнымъ учрежденіямъ не доставало опытности; труднымъ оказалось выполнять свои задачи и по той причинѣ, что не было достаточныхъ свѣдѣній о цѣнѣ товаровъ, чтобы съ выгодою таковые покупать. При всемъ этомъ приходится выносить всю тяжесть конкурренціи недовольныхъ новымъ порядкомъ вещей торговцевъ, разныхъ посредниковъ, агентовъ и проч. При такихъ условіяхъ ясно, что общества не въ состояніи принести той пользы, какую можно отъ нихъ ожидать.

Все это подало мнѣ мысль представить на обсужденіе общаго собранія членовъ Россіенскаго Общества сельскаго хозяйства проектъ соглашенія между сельскохозяйственными обществами, синдикатами, потребительными обществами и ссудосберегательными товариществами нашего раіона, въ уставѣ которыхъ введены посредническія операціи, съ цѣлью объединенія и развитія общихъ хозяйственныхъ интересовъ, взаимнаго обмѣна опытомъ,

подачи совѣтовъ отдѣльнымъ обществамъ, а также пріобрѣтенія болѣе выгодныхъ условій со стороны заводчиковъ, путемъ коллективныхъ заказовъ и установленія болѣе высокихъ цѣнъ при продажѣ продуктовъ сельскаго хозяйства. Придавая такому соглашенію или союзу большое значеніе, я совѣтовалъ обратиться къ вышепоименованнымъ учрежденіямъ съ предложеніемъ устроить съѣздъ представителей обществъ для обсужденія вопроса.

Проектъ этотъ былъ горячо поддержанъ и общее собраніе членовъ Россіенскаго Общества единогласно высказалось въ его пользу. Затѣмъ правленіе Общества на разосланныя предложенія получило отвѣты съ выраженіемъ полнаго сочувствія и согласія на съѣздъ.

Въ виду вышеизложеннаго, осмѣливаюсь обратиться въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ покорнѣйшею просьбою, не найдетъ ли оно возможнымъ взять на себя трудъ по устройству сказаннаго съѣзда, имѣющаго цѣлью объединеніе нынѣ дѣйствующихъ сельскохозяйственныхъ и кооперативныхъ обществъ въ болѣе или менѣе крупные мѣстные союзы.

Въ Германіи подобные союзы существуютъ уже около сорока лѣтъ. На западѣ, какъ то въ Англіи, Франціи, Италіи, союзы оптовыхъ закупокъ товаровъ дали блестящіе результаты. Въ Ирландіи цѣлью болѣе выгоднаго сбыта молочныхъ продуктовъ образовалось центральное кооперативное агентство.

Въ Даніи 150 товариществъ маслодѣловъ соединены въ союзъ для экспорта масла за границу.

Въ послѣднее время пошли еще дальше въ этомъ направленіи на западѣ, и въ 1895 г. образовался международный кооперативный союзъ.

Союзъ швейцарскихъ потребительскихъ обществъ, вводя у себя оптовую покупку товаровъ для своихъ членовъ-обществъ, произвелъ изслѣдованія, по какимъ цѣнамъ отдѣльныя общества пріобрѣтаютъ для себя товары. Собранныя статистическія данныя дали весьма любопытные результаты. Оказалось, что разница въ цѣнѣ за одни и тѣ же товары, покупаемые различными обществами, достигала 20—50%, при чемъ эту громадную разницу въ цѣнахъ за товары нельзя было объяснить ни разностью качества, ни различіемъ времени, въ какое дѣлались закупки. Если дѣлу объединенія отдѣльныхъ обществъ суждено у насъ осуществиться, по всей вѣроятности наши теперешнія условія окажутся не менѣе анормальными, чѣмъ въ Швейцаріи. Насколько въ послѣдней странѣ успѣшно развилась операція оптовыхъ закупокъ товаровъ, удостовѣряютъ слѣдующія данныя: въ 1893 г. закупокъ было произведено всего на неполныхъ четыреста тысячъ франковъ, тогда какъ въ 1896 году сумма таковыхъ уже достигла двухъ милліоновъ франковъ.

Журналъ засѣданія I Отдѣленія 19-го марта 1899 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, секретарь Отдѣленія П. Н. Соковнинъ и 20 членовъ.

1) Прочитаны и утверждены журналы засѣданія 21-го января и 1-го марта.

2) Предсѣдатель Отдѣленія, указавъ на серьезное значеніе для нашего черноземнаго хозяйства маловыясненнаго вопроса о глубокой и мелкой вспашкѣ, обратилъ вниманіе Отдѣленія на появившееся въ польской литературѣ сочи-

ненiе хозяина-практика Овелискаго. Книга Овелискаго затрагиваетъ главнымъ образомъ вопросы техники обработки земли, при чемъ авторъ ея является сторонникомъ мелкой вспашки. Предсѣдатель внесъ предложенiе о томъ, чтобы просить Совѣтъ Общества перевести и издать книгу г. Овелискаго на счетъ Мордвиновскаго капитала.

Полагая, что переводъ сочиненiя Овелискаго желателенъ не въ цѣляхъ пропаганды рекомендуемой авторомъ системы, а въ цѣляхъ знакомства русскихъ хозяевъ съ литературою предмета и въ дальнѣйшей разработки затрагиваемыхъ вопросовъ, Отдѣленiе постановило ходатайствовать передъ Совѣтомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о переводѣ книги Овелискаго на русскiй языкъ и объ изданiи ея на счетъ Мордвиновскаго издательскаго капитала.

3) Секретарь П. Н. Соковнинъ сообщилъ, что въ послѣднее время въ Отдѣленiе поступилъ рядъ просьбъ отъ сельскихъ учителей о высылкѣ имъ въ небольшомъ количествѣ для испытательныхъ посѣвовъ сѣмянъ сои. По предложенiю Предсѣдателя графа И. В. Стенбокъ-Фермора постановлено удовлетворить просьбы учителей высылкой имъ сѣмянъ, полученныхъ обществомъ въ даръ отъ подольскаго землевладѣльца г. Матусевича.

4) П. Н. Крицкiй сдѣлалъ докладъ: «Какъ избавиться отъ градобитiй».

Въ вызванномъ этимъ докладомъ обмѣнѣ мнѣнiй, кромѣ самаго докладчика, приняли участiе гг. проф. П. И. Броуновъ, П. Н. Соковнинъ, С. А. Дедюлинъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ и М. Д. Шидловскiй.

Отдѣленiе постановило напечатать докладъ въ «Трудахъ Общества» (см. «Труды» за 1899 г., № 2) и возбудить ходатайство черезъ Совѣтъ Общества предъ Министерствомъ Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ, а также передъ Воздухоплавательнымъ военнымъ паркомъ о томъ, чтобы въ этомъ направленiи производились опыты съ змѣями.

Журналъ засѣданiя II Отдѣленiя 20-го мая 1899 г.

Присутствовали: Товарищъ Предсѣдателя А. А. Радцигъ, секретарь Э. Г. Перримондъ и 3 члена.

1) Постановлено ассигновать 800 рублей на премiи конкурса по составленiю руководствъ для устройства зерносушилокъ. Условiя конкурса, выработанныя бюро для руководства по зерносушилкамъ и наставленiй для ухода за земледѣльческими машинами и орудiями, утверждены Собранiемъ.

Относительно способовъ распространенiя свѣдѣнiй объ объявляемыхъ конкурсахъ, постановлено условiя конкурса напечатать въ главныхъ ежедневныхъ газетахъ и вмѣстѣ съ вопросными листками разослать при сельскохозяйственныхъ журналахъ гг. корреспондентамъ Министерства Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ. Условiя конкурса и программы разослать также земствамъ, сельскохозяйственнымъ и техническимъ обществамъ и въ сельскохозяйственныя учебныя заведенiя.

На расходы по печатанiю объявленiй о конкурсѣ и программъ ассигновано *150 рублей*.

2) Вопросный бланкъ для собиранiя свѣдѣнiй о несчастныхъ случаяхъ при работѣ съ сельскохозяйственными машинами, выработанный бюро со-

вмѣстно съ членами статистической комиссіи и представителями Общества Охраненія Народнаго Здравія, Императорскаго Русскаго Техническаго и Собранія Технологовъ, утвержденъ Отдѣленіемъ, причемъ постановлено разослать его земствамъ и медицинскому департаменту, послѣднему для собиранія свѣдѣній въ неземскихъ губерніяхъ. На печатаніе бланковъ ассигновано *75 рублей*.

3) Для бесѣдъ въ послѣдующихъ собраніяхъ Отдѣленія намѣчены сдѣлующіе вопросы:

а) Новости въ области сельскохозяйственной механики;

б) Примѣненіе электрической энергіи въ сельскомъ хозяйствѣ;

в) организація сбыта молочныхъ продуктовъ въ крупныхъ городскихъ рынкахъ;

и г) о кустарномъ сельскохозяйственномъ машиностроеніи.

Кромѣ того постановлено просить гг. членовъ Общества особыми повѣстками высказать свои предположенія о вопросахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію II Отдѣленія.

Журналъ засѣданія II Отдѣленія 15-го сентября 1899 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Товарищъ Предсѣдателя А. А. Радцигъ, секретарь Э. Г. Перримондъ, 4 члена и 1 гость.

Секретарь Общества *Н. Г. Кулябко-Корецкій* доложилъ, что изъ Отдѣла казенной продажи питей, состоящемъ при Министерствѣ Финансовъ, въ Общество прислано было для отзыва заключеніе особаго Совѣщанія, состоявшагося 12-го мая 1899 года, по вопросу о пересмотрѣ дѣйствующаго порядка заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи. Записку эту онъ, секретарь, разослалъ нѣкоторымъ членамъ Общества и другимъ свѣдущимъ лицамъ, съ просьбой доставить въ Общество свои по этому предмету мнѣнія, при чемъ отвѣты получены отъ члена Общества винокуреннаго заводчика Рязанской губ. Л. Н. Шашкова и землевладѣльца Полтавской губ. Н. Г. Ковалевскаго, читавшаго въ 1897 году въ III Отдѣленіи Общества особый докладъ по этому же предмету. Изложивъ вкратцѣ заключеніе особаго Совѣщанія 12 го мая и вышеупомянутыя два мнѣнія, доставленныя Обществу, а также напомнивъ содержаніе ходатайствъ И. В. Э. Общества по этому предмету въ 1897 году, докладчикъ обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя изъ неудобствъ существующаго нынѣ порядка заготовки спирта, указанныя въ то время И. В. Э. Обществомъ, подтверждаются и данными особаго совѣщанія, вслѣдствіе чего II Отдѣленію Общества слѣдуетъ присоединиться къ заключенію этого совѣщанія о нераціональности торговъ и просить Министерство устранить торги даже для той $^1/_{10}$ части потребнаго спирта, которую Совѣщаніе предполагаетъ сохранить и на будущее время. Кромѣ того, въ виду неудовлетворенія нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ упомянутаго выше ходатайства Общества, II-му Отдѣленію слѣдовало бы воспользоваться нынѣ случаемъ и повторить эти ходатайства, а въ особенности настаивать на отмѣнѣ стѣснительныхъ для винокуренныхъ заводчиковъ формальностей, имѣвшихъ значеніе при акцизной системѣ для храненія интересовъ фиска и потерявшихъ разумное основаніе въ настоящее время.

А. Н. Познанскій высказался противъ практикуемаго министерствомъ финансовъ ограниченія винокуреннаго производства. Сомнѣваясь въ правильности опасеній министерства относительно перепроизводства спирта въ Россіи, основаннаго на данныхъ о количествѣ запасовъ, существующихъ на рынкѣ къ 1-му января каждаго года, а не къ сентябрю мѣсяцу, т. е. къ началу новой винокуренной кампаніи, А. Н. полагаетъ, что во всякомъ случаѣ принятіе мѣръ противъ перепроизводства слѣдуетъ предоставить самимъ заводчикамъ, а не придерживаться въ этомъ отношеніи принциповъ произвола и опеки. Ограниченіе винокуреннаго производства въ существующихъ заводахъ извѣстною нормою, воспрещеніе устройства новыхъ заводовъ и расширеніе существующихъ онъ находитъ особенно невыгоднымъ для сельскихъ хозяевъ внутренней Россіи, нѣкоторыхъ восточныхъ и сѣверныхъ губерній съ недостаточнымъ мѣстнымъ производствомъ вина. Сельскіе хозяева этихъ губерній въ особенности нуждаются въ введеніи болѣе интенсивнаго хозяйства чрезъ посредство винокуренія, а между тѣмъ ихъ интересы приносятся въ жертву сельскимъ хозяевамъ западныхъ и прибалтійскихъ губерній, для избытковъ винокуреннаго производства которыхъ закрѣпляются центральные и восточные рынки, несмотря на то, что эти губерніи и безъ того пользуются многими преимуществами: ихъ хозяйство гораздо интенсивнѣе, климатическія условія допускаютъ культуру другихъ корнеплодовъ, кромѣ картофеля, а близость къ западной границѣ и густая сѣть желѣзныхъ дорогъ облегчаютъ имъ сбытъ заграницу. Въ виду этого А. Н. предложилъ высказаться противъ всякихъ ограниченій размѣровъ производства и за установленіе такого порядка поставки спирта въ казну, при которомъ каждому акцизному округу (губерніи) предоставлено было-бы самому озаботиться о заготовкѣ спирта по установленнымъ цѣнамъ внутри округа и только, при недостаткѣ или избыткѣ мѣстнаго спирта, допускалось бы передвиженіе его между губерніями по распоряженію мѣстныхъ акцизныхъ управленій.

Гр. П. А. Гейденъ указалъ на необходимость нормировки производства въ виду невозможности конкурренціи для наименѣе выгодно поставленныхъ заводовъ, которые до введенія монополіи сбывали свой спиртъ мѣстному населенію, а послѣ введенія монополіи вынужденныя доставлять свой спиртъ въ отдаленные отъ нихъ ректификаціонные заводы и въ центральные склады и, такимъ образомъ, лишились своихъ естественныхъ районовъ, огражденныхъ отъ внѣшней конкурренціи своею отдаленностью.

Н. Г. Кулябко-Корецкій находилъ, что нормировка производства является естественнымъ послѣдствіемъ монополизаціи торговли. Гдѣ нѣтъ свободы торговли, тамъ не можетъ быть и свободы производства, что подтверждается нормировкою табачнаго производства въ странахъ съ табачной регаліей.

В. В. Святловскій полагалъ, что пониженіе цѣны спирта содѣйствовало бы развитію его потребленія и устраненію опасности перепроизводства.

Н. Н. Григорьевъ, какъ представитель вѣдомства казенной продажи питей, высказалъ, что министерство финансовъ не отстаиваетъ необходимости торговъ даже для $^1/_{10}$ части потребнаго спирта, полагая предоставить будущей практикѣ разрѣшить вопросъ о способѣ пріобрѣтенія этого остатка посредствомъ торговъ или хозяйственнымъ способомъ. Затѣмъ онъ указалъ на то, что министерство финансовъ установило узкіе предѣлы

нормировки спирта при самомъ введеніи монополіи изъ опасенія, чтобы введеніе этой монополіи не вызвало чрезмѣрнаго расширенія производства, превышающаго потребность, но постепенно отступаетъ отъ строгихъ правилъ и съ каждымъ годомъ расширяетъ рамки для разрѣшенія новыхъ заводовъ и увеличенія производительности существующихъ. Предложеніе г. Познанскаго о снабженіи казны спиртомъ по губерніямъ или округамъ едва ли можетъ быть принято министерствомъ въ виду постояннаго взаимнаго обмѣна, существующаго между губерніями. Что же касается ходатайствъ, возбужденныхъ И. В. Э. Обществомъ въ 1897 году, то нѣкоторыя изъ нихъ уже удовлетворены; напр. освобожденіе благонадежныхъ мѣстныхъ заводчиковъ отъ обязанности представлять залоги при доставкѣ спирта въ казенные склады и облегченіе формальностей при уплатѣ казначействами за поставленный спиртъ; нѣкоторыя же другія ходатайства должны быть вѣроятно удовлетворены въ близкомъ будущемъ, какъ напримѣръ, отмѣна строгихъ техническихъ требованій, предъявляемыхъ къ заводчикамъ акцизнымъ вѣдомствамъ.

Гр. П. А. Гейденъ и *А. Н. Познанскій* поддерживаютъ мнѣніе Л. Н. Шишкова, высказанное въ доложенной запискѣ о порядкѣ установленія казною цѣнъ, безобидныхъ для заводчиковъ. Формула для опредѣленія этой цѣны должна состоять, по ихъ мнѣнію, изъ двухъ величинъ: одной постоянной, заключающей въ себѣ стоимость производства, проценты на капиталъ и предпринимательскую прибыль, и другой—перемѣнной, находящейся въ зависимости отъ колеблющихся цѣнъ на хлѣбъ и картофель.

Н. Г. Кулябко-Корецкій доложилъ просьбу Минскаго сельскохозяйственнаго Общества о присоединеніи къ его ходатайству объ устраненіи стѣснительныхъ правилъ нормировки винокуреннаго производства. Это ходатайство, близко совпадая съ предложеніемъ А. Н. Познанскаго, какъ видно изъ предыдущаго, не раздѣляется большинствомъ присутствующихъ членовъ, а отчасти устраняется заявленіемъ г. Григорьева о постепенномъ облегченіи правилъ нормировки со стороны министерства финансовъ.

Затѣмъ онъ же доложилъ мнѣніе Лифляндскаго сельскохозяйственнаго общества объ удлиненіи срока винокуренія съ 200 до 240 дней въ году въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ, по климатическимъ и инымъ условіямъ, содержаніе скота въ стойлахъ продолжается болѣе 200 дней. Это мнѣніе встрѣтило общую поддержку.

По обсужденіи всѣхъ высказанныхъ мнѣній, Собраніе большинствомъ голосовъ постановило препроводить въ Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей чрезъ Совѣтъ Общества нижеслѣдующее мнѣніе Совѣтъ Общества Отдѣленія:

1) Установленный закономъ 19-го февраля 1896 г. порядокъ пріобрѣтенія въ казну спирта, не можетъ быть признанъ удовлетворяющимъ потребностямъ и нуждамъ сельскохозяйственнаго винокуренія, о чемъ Общество высказало свое мнѣніе въ ходатайствѣ на имя Г. Министра Финансовъ отъ 21-го апрѣля 1897 года, а потому оно можетъ нынѣ лишь присоединиться въ принципѣ къ заключеніямъ Особаго Совѣщанія 12-го мая с. г., признавшаго этотъ порядокъ неудовлетворительнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ. Совѣтъ И. В. Э. Общества не можетъ лишь согласиться съ нѣкоторыми частностями проектированныхъ Совѣщаніемъ измѣненій.

2) Совѣщаніе 12-го мая предположило сохранить способъ заготовки

для казны спирта посредствомъ торговъ, приблизительно для $^1/_{10}$ части потребнаго казнѣ спирта. Совѣтъ И. В. Э. Общества не видитъ основаній для сохраненія даже и въ такой незначительной дозѣ этого порядка заготовки спирта, признаннаго неудовлетворительнымъ самимъ Совѣщаніемъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что въ промышленности, въ которой сбытъ продукта потребителямъ монополизированъ казною, совершенно непримѣнимы принципы свободы торговли, а потому и неосуществимы всякія попытки организовать пріобрѣтеніе продукта казною на началахъ свободной конкурренціи. И. В. Э. Общество, ходатайствуя въ 1897 г. объ уничтоженіи на будущее время торговъ для поставки въ казну $^1/_3$ потребнаго ей спирта, имѣло въ виду интересы владѣльцевъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, которые съ введеніемъ винной монополіи поставлены въ необходимость или поставлять изготовленный ими продуктъ въ казну по цѣнамъ, назначеннымъ министерствомъ финансовъ, или же, въ случаѣ непринятія его казною, продавать только спекулянтамъ-посредникамъ, имѣющимъ въ виду исключительно одну лишь эксплоатацію производителей спирта или казны. Если въ отрасляхъ промышленности, гдѣ дѣйствуетъ свобода торговли, роль торговцевъ до извѣстной степени оправдывается ихъ услугами по передвиженію продукта къ потребителямъ и по распредѣленію ихъ между послѣдними, то въ монополизированныхъ казною областяхъ это общественное значеніе торговаго класса совершенно отпадаетъ и допущеніе посредниковъ въ отношенія между производителями и казною не можетъ вызвать ничего иного, кромѣ эксплоатаціи ими одной изъ сторонъ или обѣихъ. Такая роль посредниковъ сохранится и въ будущемъ, если оставлены будутъ торги, хотя бы и на меньшее количество спирта, чѣмъ нынѣ. Совѣщаніе 12-го мая въ мотивахъ для сохраненія торговъ не указываетъ уже на роль торговъ, какъ регулятора или показателя цѣнъ, такъ какъ трехлѣтняя практика опровергла эти надежды финансоваго вѣдомства; сохраненіе торговъ мотивируется нынѣ потребностями дрожжевыхъ и мелассовыхъ заводовъ; но въ дрожжевыхъ заводахъ спиртъ является отбросомъ производства, не имѣющимъ столь важнаго экономическаго значенія, чтобы вліять на измѣненіе системы поставки спирта въ казну, а мелассовые заводы вовсе не заслуживаютъ поощренія уже потому, что, въ интересахъ страны, столь нуждающейся въ развитіи скотоводства, гораздо желательнѣе использованіе мелассы на кормъ скоту. Въ виду этихъ соображеній, Совѣтъ И. В. Э. Общества высказывается противъ сохраненія торговъ даже для той незначительной части поставки, которую Совѣщаніе 12-го мая предположило сохранить.

3) Если, не смотря на эти соображенія, торги будутъ сохранены въ будущемъ для $^1/_{10}$ части потребностей казны, то Совѣтъ И. В. Э. Общества считаетъ необходимымъ высказаться за облегченіе условій сбыта владѣльцами сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ незначительныхъ остатковъ спирта послѣ разверстки $^9/_{10}$ его количества между заводами. Совѣщаніе 12-го мая приняло уже во вниманіе затруднительное положеніе владѣльцевъ небольшихъ заводовъ и предположило предоставить имъ право сдавать такіе остатки, въ предѣлахъ до 1000 ведеръ спирта на каждый заводъ, безъ торговъ по опредѣленной министерствомъ финансовъ цѣнѣ. Совѣтъ И. В. Э. Общества, въ видахъ обезпеченія интересовъ всѣхъ владѣльцевъ сельскохозяйственныхъ заводовъ, не взирая на ихъ величину,

полагалъ бы полезнымъ возвысить упомянутую норму по крайней мѣрѣ до такихъ предѣловъ, чтобы означенною льготою могли воспользоваться сельскохозяйственные заводы во всѣхъ губерніяхъ съ годовымъ производствомъ не свыше 30,000 ведеръ.

4) Совѣщаніе 12-го мая предположило измѣнить систему разверстки потребнаго казнѣ спирта между заводами, отмѣнивъ дѣленіе губерній на группы и замѣнивъ послѣднее общею разверсткою по всей Имперіи. Совѣтъ И. В. Э. Общества находитъ, что предположенный порядокъ разверстки будетъ угнетающимъ образомъ дѣйствовать на развитіе сельскохозяйственнаго винокуренія именно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ замѣчается нынѣ недостатокъ мѣстнаго производства и гдѣ сельское хозяйство, вслѣдствіе неблагопріятныхъ естественныхъ условій, въ особенности нуждается въ поощреніи винокуренія. Какъ видно изъ списка, приложеннаго къ заключенію Совѣщанія 12-го мая, къ числу послѣднихъ губерній принадлежатъ почти всѣ сѣверныя и среднепромышленныя губерніи и значительная часть среднихъ черноземныхъ, въ которыхъ развитіе мѣстнаго винокуренія будетъ задерживаться на счетъ покровительства казною избыточному винокуренію въ западныхъ и нѣкоторыхъ малороссійскихъ губерніяхъ, условія климата и почвы въ которыхъ допускаютъ развитіе и другихъ отраслей техническаго сельскохозяйственнаго производства, какъ то свеклосахарнаго и др. Въ виду этого, Совѣтъ полагалъ бы полезнымъ установить такой порядокъ поставки спирта въ казну, чтобы въ предѣлахъ каждаго акцизнаго округа весь необходимый для мѣстнаго потребленія спиртъ пріобрѣтался отъ мѣстныхъ же заводовъ по назначеннымъ министерствомъ цѣнамъ, при чемъ въ губерніяхъ съ недостаточнымъ мѣстнымъ производствомъ недостающее количество спирта пріобрѣталось казною хозяйственнымъ способомъ изъ другихъ губерній, а въ губерніяхъ съ избыткомъ мѣстной производительности—потребное казнѣ количество спирта разверстывалось бы между мѣстными заводами на существующихъ основаніяхъ въ предѣлахъ полной потребности казны, избытокъ же пріобрѣтался бы казною хозяйственнымъ способомъ для надобностей населенія губерній первой категоріи.

5) Выяснивъ свои взгляды по вопросамъ, поставленнымъ на очередь Совѣщаніемъ 12-го мая с. г., Совѣтъ Общества считаетъ своимъ долгомъ присовокупить къ этому нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній по предметамъ, затрогивающимъ интересы владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ. Необходимымъ условіемъ правильнаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія представляется увѣренность владѣльца завода въ томъ, что выкуренный имъ спиртъ будетъ пріобрѣтенъ отъ него по безубыточной для него цѣнѣ. Въ виду этого желательно, чтобы къ участію въ установленіи цѣнъ на спиртъ были въ большей мѣрѣ привлечены сами заводчики, о чемъ И. В. Э. Общество высказалось въ пунктѣ 12-мъ своего ходатайства отъ 21-го апрѣля 1897 г. Независимо отъ сего необходимо, чтобы безубыточныя цѣны на спиртъ, пріобрѣтаемый казною по опредѣленной цѣнѣ, были заранѣе гарантированы заводчику до начала винокуренія. А такъ какъ въ цѣну спирта существеннымъ элементомъ входитъ цѣна продукта, изъ котораго выкуривается спиртъ, а цѣна эта можетъ быть установлена не ранѣе начала винокуренія и во всякомъ случаѣ позднѣе того времени, когда заводчику приходится предпринимать предварительныя мѣры по ремонту завода, найму должностныхъ лицъ, посѣву картофеля и пр., то желательно,

чтобы министерство финансовъ выработало точныя нормы для опредѣленія цѣнъ на спиртъ при всякихъ рыночныхъ цѣнахъ продукта, т. е. чтобы выработанныя министерствомъ нормы составлялись изъ двухъ величинъ: постоянной и перемѣнной Въ постоянную величину такой формулы должны войти тѣ элементы цѣны, которые находятся болѣе или менѣе внѣ зависимости отъ колеблящихся рыночныхъ цѣнъ на продукты и могутъ быть опредѣлены заранѣе, какъ то: общіе расходы заводчика по найму рабочихъ, ремонтъ завода, оплата процентовъ на основной и оборотный капиталы, предпринимательская прибыль и пр. Заводчикъ, зная заранѣе эту постоянную величину цѣны на спиртъ, можетъ безбоязненно приступить къ винокуренію, такъ какъ дѣйствительная цѣна, по которой казна приметъ у него спиртъ, будетъ находиться въ извѣстной прямой зависимости отъ его собственныхъ расходовъ по заготовленію сырыхъ продуктовъ винокуренія. Ходатайствуя объ установленіи означеннаго порядка выработки цѣнъ на спиртъ, поставляемый въ казну, Совѣтъ И. В. Э. Общества имѣетъ честь приложить при семъ копію мнѣнія дѣйствительнаго члена Общества Л. Н. Шишкова, въ которомъ весьма подробно разработанъ вопросъ о порядкѣ опредѣленія цѣнъ на спиртъ, выкуриваемый изъ картофеля.

6) При обсужденіи заключенія Особаго Совѣщанія 12-го мая членами Общества было указано на то, что на возвышеніе стоимости спирта при его производствѣ весьма существенное вліяніе оказываютъ тѣ техническія требованія и стѣсненія, которыя установлены были во время дѣйствія акцизной системы для обезпеченія интересовъ казны и нынѣ, при введеніи монополіи, лишены своего основанія. Такъ какъ эти формальныя требованія въ особенности тяжело ложатся на мелкіе заводы, заслуживающіе особаго поощренія, то Совѣтъ считаетъ необходимымъ вновь повторить ходатайство И. В. Э. Общества отъ 21-го апрѣля 1897 года объ отмѣнѣ правилъ о нормахъ выхода спирта изъ данныхъ припасовъ и соединенныхъ съ ними техническихъ стѣсненій производства.

7) Независимо отъ заключенія Особаго Совѣщанія 12-го мая с. г., II Отдѣленіе И. В. Э. Общества вошло также въ обсужденіе вопроса, поднятого Императорскимъ Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ, о предоставленіи сельскохозяйственнымъ заводамъ права продолжить періодъ винокуренія до 240 дней въ тѣхъ случаяхъ, когда по мѣстнымъ условіямъ владѣльцамъ заводовъ представляется необходимымъ содержать свой скотъ на бардѣ болѣе 200 дней въ году. Имѣя въ виду, что съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ питей финансовое вѣдомство не должно встрѣчать затрудненій въ удлиненіи срока винокуренія въ сѣверныхъ губерніяхъ съ короткимъ періодомъ лѣтняго пастбища, Совѣтъ И. В. Э. Общества, согласно мнѣнію II Отдѣленія Общества, призналъ полезнымъ присоединиться къ ходатайству Лифляндскаго Общества объ удлиненіи срока винокуренія до 240 дней въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ такое удлиненіе вызывается нуждами сельскаго хозяйства.

Засѣданіе III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 6-го ноября 1899 года.

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Святловскій, 50 членовъ и 165 гостей.

Заслушанъ докладъ *А. А. Васильева* „Новое положеніе о промысловомъ налогѣ".

А. А. Никоновъ замѣтилъ, что останавливается на общественной сторонѣ новаго положенія, которая, по его мнѣнію, недостаточно и не совсѣмъ правильно освѣщена въ докладѣ. Новый промысловый налогъ вводится для перенесенія тяжести обложенія на промышленный классъ и это перенесеніе въ извѣстной степени осуществилось и осуществляется. При этомъ можно замѣтить, что налогъ вводился по линіи наименьшаго сопротивленія. Несомнѣнно, что подъ вліяніемъ пережитыхъ недородовъ платежныя силы податныхъ сословій были до извѣстной степени исчерпаны. Политика заставляла государство прибѣгнуть къ новому обложенію и вотъ промысловый налогъ и является такимъ актомъ обложенія, показывающимъ, что государство, по необходимости, вступило на этотъ путь обложенія промышленнаго класса. Причемъ, такъ какъ сопротивленіе налогу со стороны сильнаго промышленнаго класса было довольно велико, то понятно, что государство сразу не могло провести это обложеніе въ сильной формѣ; оно провело его въ неособенно рѣзкой, но все-таки въ довольно значительной и опредѣленной формѣ. Въ докладѣ не подчеркнута одна важная сторона этого новаго положенія: его весьма большая, такъ сказать, растяжимость. Благодаря этому, легко можетъ быть достигнуто увеличеніе налога при помощи разнообразныхъ средствъ. Напримѣръ, по мѣрѣ роста промышленности возможно повышеніе налога путемъ переведенія мѣстности изъ одного класса въ другой. Государственный Совѣтъ, обсуждая новое положеніе о промысловомъ налогѣ, высказался, что необходимо будетъ предоставить участіе въ обложеніяхъ городамъ и селамъ. Это тоже большое ручательство въ пользу расширенія въ будущемъ промысловаго налога. Съ этой точки зрѣнія законоположеніе 8 іюня весьма важный законодательный актъ и имѣетъ весьма серьезное значеніе, что въ докладѣ не достаточно отмѣчено.

П. Б. Струве считаетъ докладчика формально правымъ: государственныя предпріятія слѣдуетъ считать формой косвеннаго налога; но вѣдь и въ самихъ предпріятіяхъ есть извѣстнаго рода различіе. Когда государство переходило, напримѣръ, къ превращенію желѣзныхъ дорогъ въ предпріятіе государственное, то нельзя было устанавливать отношеніе промысловаго обложенія къ общему доходному бюджету страны и говорить, что, разъ это отношеніе падаетъ, то значитъ, промысловое обложеніе вообще не дѣлаетъ успѣха; государство, монополизируя желѣзныя дороги, въ сущности говоря, налагало руку на предпріятія, которыя и раньше были монопольными.

Хотя въ Америкѣ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ существуетъ конкурренція, но она окончится монополіей, потому что желѣзные пути являются предпріятіями, въ извѣстной степени, монопольными. Если обратимся къ

Пруссіи, то увидимъ, что тамъ громадное бюджетное значеніе имѣютъ дохода съ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ, благодаря которымъ государство получаетъ ту предпринимательскую прибыль, которую получали бы капиталисты. Государство получаетъ прибыль не вслѣдствіе легальной монополіи, а въ силу естественнаго положенія желѣзнодорожнаго дѣла. Ссылка докладчика на государственныя предпріятія невѣрна, потому что, если создаются такія сферы экономической дѣятельности, какъ эксплоатація желѣзныхъ дорогъ, то эти новыя сферы оказываются вѣскими факторами, измѣняющими процентныя отношенія различныхъ формъ обложенія.

Вопросъ о подоходномъ обложеніи ставился въ Россіи въ началѣ 90-хъ годовъ послѣ неурожая. Тогда подоходный налогъ готовился вступить въ жизнь, но вдругъ онъ исчезъ и на мѣсто подоходнаго налога явился квартирный налогъ, который до нѣкоторой степени воспринялъ черты подоходнаго обложенія. Квартирный налогъ представляетъ съ теоретической точки зрѣнія чрезвычайно интересный образчикъ сочетанія принциповъ подоходнаго обложенія съ обложеніемъ потребленія. Здѣсь потребленіе обложено въ такомъ именно пунктѣ, который болѣе всего нуждается въ правильномъ отношеніи фиска. Непослѣдовательность министерства финансовъ въ проведеніи реформы 8 іюня совершенно ясно вытекаетъ изъ тѣхъ соціальныхъ и политическихъ условій, въ которыхъ ему приходилось дѣйствовать. Поставить на очередь вопросъ о подоходномъ налогѣ,—значитъ совершенно опредѣленно наложить руку фиска на такіе доходы, которые до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимается прогрессивный подоходный налогъ, не несутъ налогового бремени, а это при данной комбинаціи, очевидно, для государства невозможно.

А. А. Васильевъ не соглашается съ П. Б. Струве, ссылаясь на работу Озерова, который показалъ, что лица земледѣльческаго класса стоятъ на сторонѣ прогрессивнаго подоходнаго обложенія, которое для нихъ необременительно.

В. В. Святловскій находилъ, что министерство финансовъ, вводя новое положеніе о промысловомъ налогѣ, имѣло въ виду усилить бюджетъ, а не вводить прогрессивный подоходный налогъ. Со времени введенія въ дѣйствіе новаго положенія прошло всего нѣсколько мѣсяцевъ, а потому критика того, насколько финансовому вѣдомству удалось увеличить свой бюджетъ преждевременна, и если основываться на тѣхъ данныхъ, которыя привелъ докладчикъ, то можно заключить, что министерство до нѣкоторой степени достигло своихъ цѣлей и можно думать, что съ теченіемъ времени оно достигнетъ и большаго. Упрекъ министерству финансовъ въ томъ, что, признавая подоходное обложеніе идеаломъ, оно его всетаки не вводитъ, несправедливъ, потому что вообще введеніе подоходнаго обложенія въ Россіи немыслимо. Для проведенія подобной реформы не достаточно сознанія того, что прогрессивный подоходный налогъ представляется для финансистовъ идеальною формою обложенія. Необходимо еще имѣть почву, которой не хватаетъ часто и во многихъ западныхъ странахъ. У насъ же такая почва отсутствуетъ, у насъ нѣтъ для такой реформы достаточной культурности населенія, тогда какъ прогрессивно подоходный налогъ требуетъ пониманія гражданской необходимости самого налога. Эти же соображенія высказываются при отстраненіи введенія подоходнаго налога и на западѣ. Кромѣ того, у насъ имѣется еще одно чисто русское

условіе, затрудняющее ввести подоходный налогъ, именно то, что населеніе ни въ какой формѣ не принимаетъ участія въ томъ послѣдующемъ назначеніи, какое дается налогу.

Предсѣдательствующій интересуется вопросомъ, какимъ образомъ можетъ быть введенъ подоходный налогъ, если самимъ предпринимателямъ неизвѣстна цифра дохода, благодаря ихъ некультурности.

А. А. Васильевъ разъясняетъ, что практически можетъ быть неосуществимъ подоходный налогъ такъ же, какъ неосуществимо положеніе 8-го іюня. Насколько фактически неисполнимо нынѣ дѣйствующее положеніе о промысловомъ налогѣ, видно изъ того, что предприниматели постоянно обходятъ фискъ. Министерство подтверждало въ нѣсколькихъ циркулярахъ, что обложеніе должно основываться на реальныхъ прибыляхъ. Самарская казенная палата и съѣздъ московскихъ податныхъ инспекторовъ издали книгу для учета налоговъ, въ которой вычисленъ коэффиціэнтъ для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщики невѣрно указывали прибыли.

П. Б. Струве высказалъ, что въ современной государственной жизни чисто техническіе успѣхи въ значительной мѣрѣ опережаютъ успѣхи общественной и юридической жизни. То же самое наблюдается и въ отношеніи подоходнаго обложенія. Низкій культурный уровень населенія не представляетъ большого препятствія для проведенія подоходнаго обложенія. Самые низкіе по своей культурности слои не подпадутъ подъ подоходное обложеніе. Что же казается тѣхъ слоевъ, которые культурны, но уклоняются отъ платежа настоящаго дохода, то государство обладаетъ такого рода могущественными средствами, что можетъ быстро привить извѣстнаго рода фискальную культуру. Я думаю, что при нашихъ историческихъ традиціяхъ привитіе этой культуры совершалось-бы довольно успѣшно. Въ концѣ концовъ такія требованія фиска явились-бы лишнимъ моментомъ, повышающимъ культурный уровень промышленнаго класса.

И. И. Недошивинъ (гость, податной инспекторъ) нашелъ необходимымъ возразить противъ упрековъ, сдѣланныхъ докладчикомъ по адресу министерства финансовъ. Министерство и не задавалось цѣлью создать закономъ 8-го іюля прогрессивно-подоходное обложеніе. Оно считалось съ прежнимъ положеніемъ налога, которое дѣйствительно не выдерживаетъ критики, и желало нѣсколько измѣнить его и приспособить къ современнымъ требованіямъ. Затѣмъ, по мѣрѣ возможности, министерство финансовъ будетъ приближаться къ прогрессивному подоходному обложенію. Критикуя положеніе 8-го іюня, нужно исходить отъ закона 1861 г., а не отъ идеальнаго подоходнаго обложенія.

Если посмотрѣть на новое положеніе съ этой точки зрѣнія, если сравнимъ его съ прежней системой, то увидимъ, что оно представляетъ большой шагъ впередъ. Докладчикъ находилъ, что увеличеніе налоговъ, составляющее одну изъ главныхъ цѣлей введенія новаго положенія, очень незначительно. Въ подтвержденіе этого онъ приводитъ кассовый балансъ къ 1-му іюня 1899 г. Доходъ въ данномъ случаѣ состоитъ изъ двухъ частей: изъ налога, который уплачивается за право торговли, и изъ дополнительнаго промысловаго налога. Относительно первой части дохода можно подвести итогъ къ 1-му іюля, но что касается второй, то этого сдѣлать нельзя, потому что поступленіе относится на конецъ года, а иногда даже и на начало слѣдующаго года. Слѣдовательно, къ 1-му іюля

изъ второй части промысловаго налога не поступило ни одной копѣйки и говорить о томъ, какое будетъ поступленіе промысловаго налога, теперь совершенно невозможно. Ему частнымъ образомъ извѣстно, что въ Петербургской губерніи поступленіе всего налога основного и дополнительнаго съ 1-го января по 15-е октября увеличилось на 4%. Правда, въ Московской губ., которая конкуррируетъ съ Петербургской, поступленіе на то же число не дало такихъ результатовъ, но это объясняется тамъ особыми условіями, въ концѣ же концовъ и Московская губернія дастъ ту же цифру. Онъ соглашается съ замѣчаніемъ г. Святловскаго, считающаго, что еще слишкомъ рано дѣлать какіе нибудь выводы, законъ дѣйствуетъ всего 10 мѣсяцевъ, потому что вступилъ въ дѣйствіе лишь съ 1-го января 1899 г. Докладчикъ дѣлаетъ упрекъ закону 8-го іюля по поводу того, что онъ вводитъ географическій коэффиціентъ, т. е. раздѣленіе мѣстностей на классы и въ зависимости отъ этого дѣленія дифференцируются ставки. Такое дѣленіе, по его мнѣнію, невѣрно. Конкурренція нивеллируетъ ставки и чѣмъ оживленнѣе центръ, тѣмъ сильнѣе дѣйствуетъ конкурренція, и потому нельзя примѣнять географическаго дѣленія. Но кромѣ конкурренціи есть еще масса другихъ условій, которыя вліяютъ на ставки, напримѣръ, желѣзная дорога, которая связываетъ крупные центры съ отдаленными мѣстами и даетъ возможность фабриканту направлять свои продукты на далекія разстоянія. Если же фабрикантъ ту же фабрику помѣститъ въ мѣстности, отдаленной отъ желѣзной дороги, онъ будетъ обслуживать крайне ограниченный раіонъ. Съ точки зрѣнія совокупности разныхъ условій, географическій принципъ представится правильнымъ способомъ опредѣленія ставокъ. Въ квартирномъ налогѣ также введенъ географическій принципъ и до сихъ однако никто не дѣлалъ въ этомъ смыслѣ упрековъ. Несомнѣнно, что и некультурность народа имѣетъ громадное значеніе съ точки зрѣнія несвоевременности введенія подоходнаго налога. Если нынѣ изъ практики заявленій докладчикъ могъ привести очень много курьезовъ, то что было бы, если бы ввести чистое прогрессивное подоходное обложеніе? Едва ли при нынѣшнихъ условіяхъ представителямъ фиска будетъ возможно опредѣлить цифру прибыли. Ее нужно провѣрять, а провѣрять можно по тѣмъ лишь даннымъ, которыя заключаются въ самомъ листѣ. Придется, слѣдовательно, увеличить количество вопросовъ, внести вопросы перекрестные, которые бы въ концѣ концовъ выясняли извѣстную цифру прибыли. Въ результатѣ получилась бы еще большая сложность и запутанность. На сдѣланное здѣсь замѣчаніе, что некультурность мелкихъ плательщиковъ не имѣетъ значенія при введеніи подоходнаго обложенія не играетъ роли, такъ какъ они освобождаются отъ налога благодаря введенію „экзистенсъ-минимума“, можно возразить, что въ обложеніи не основномъ, а дополнительномъ этотъ „экзистенсъ-минимумъ“ такъ малъ, что обнимаетъ не больше 10% всѣхъ плательщиковъ, а между тѣмъ въ средѣ 90% плательщиковъ, которые подпадутъ подъ подоходное обложеніе, найдется очень много некультурныхъ лицъ. Трудно представить себѣ какую-нибудь другую среду, гдѣ такъ мало было бы развито просвѣщеніе не только въ смыслѣ книжнаго образованія, но даже въ смыслѣ общаго развитія, какъ сословіе промышленное. Съ этой некультурностью необходимо бороться и пока эта борьба не приметъ серьезныхъ размѣровъ, нельзя и мечтать о подоходномъ обложеніи.

Что касается самой системы, то правительство имѣло въ виду лишь реформировать предыдущую систему. Едва ли можно сомнѣваться, что новое податное положеніе представляетъ большой шагъ впередъ и едва-ли сразу можно было пойти дальше. Конечно, очень интересно знать, какъ далѣе скажется эта реформа, и на обязанности финансоваго вѣдомства лежитъ вести далѣе эту реформу и ускорять поступательное шествіе ея къ прогрессивному подоходному обложенію. Можно строить самыя радужныя надежды на будущее, но пока сдѣлано еще мало и, главнымъ образомъ, по причинѣ малокультурности промышленнаго класса. Конечно, можно этотъ некультурный классъ развить путемъ бесѣдъ, но мѣстные представители финансоваго вѣдомства не имѣютъ для этого ни малѣйшей возможности. Если почтенному референту пришлось имѣть дѣло съ тремя стами плательщиковъ и при этомъ было много курьезовъ, то другимъ представителямъ фиска приходится сталкиваться еще съ большимъ числомъ ненормальностей. Они до такой степени завалены работой, что не имѣютъ возможности детально разсматривать дѣла. Вотъ это — печальное явленіе; оно и въ будущемъ будетъ тормозить самое дѣло. Такимъ образомъ мы, благодаря совокупности многихъ условій, очень отдаляемся отъ того времени, когда возможно будетъ ввести прогрессивное подоходное обложеніе. Еще умножать армію чиновниковъ нежелательно, но можно было бы изыскать другія средства къ тому, чтобы на каждаго представителя фиска приходилось меньшее число плательщиковъ. Надо бы устроить такъ, чтобы чины фиска и плательщики путемъ общенія входили въ кругъ промышленныхъ предпріятій и изучали внутреннюю сторону ихъ. Въ настоящее время есть къ этому возможность. Въ рукахъ министерства находится право обратиться къ предпринимателю съ такой диллемой: или откройте ваши книги и тогда будетъ введенъ промысловый дополнительный налогъ, а если не желаете показать книгъ, тогда лишаетесь права обжаловать насъ, какую бы сумму мы ни наложили. Это такое могущественное средство, что оно заставитъ всякаго открыть книги. Очень желательно, чтобы въ этомъ направленіи шло изученіе промышленныхъ предпріятій и тогда будетъ видно, насколько скоро можетъ осуществляться реформа обложенія.

А. А. Васильевъ, касаясь вопроса, какимъ образомъ можно заставить плательщика показать вѣрно сумму оборотовъ и прибыли, чтобы принять ее за величину, подлежащую обложенію, полагаетъ, что для этого существуетъ много средствъ и одно изъ главныхъ заключается въ полной гласности. Между тѣмъ у насъ эта именно сторона дѣла плохо поставлена: чиновникъ приноситъ присягу въ томъ, что не будетъ высказывать тайнъ!

В. В. Святловскій въ разъясненіе предыдущихъ своихъ словъ, невѣрно истолкованныхъ П. Б. Струве, заявилъ, что не достаточно одного экономическаго прогресса и желанія ввести подоходное обложеніе. Только тогда реформа будетъ совершена вполнѣ успѣшно, когда у населенія будетъ чисто психологическій элементъ сознанія своего гражданскаго долга нести извѣстный налогъ. Такое сознаніе возможно при развитіи населенія, при сознательномъ отношеніи къ государственной жизни. Бываютъ случаи, когда, напримѣръ, во время войны требуется извѣстная сумма денегъ и населеніе въ силу своего нравственнаго чувства жертвуетъ большими суммами.

А. А. Гинкенъ оспариваетъ мнѣніе докладчика, что, при введеніи

прогрессивнаго подоходнаго обложенія, землевладѣльцы не понесутъ тяготы, потому что ихъ земли обременены долгами, и, вслѣдствіе этого, они будутъ платить очень небольшой налогъ. По его предположенію, доходъ землевладѣльца будетъ опредѣляться не суммой, остающейся послѣ вычета долга изъ суммы основного капитала, а доходностью самого имѣнія. Если землевладѣльцы не сопротивлялись этому новому положенію о промысловомъ налогѣ, то, вѣроятно, по какимъ нибудь другимъ причинамъ, а можетъ быть, они сопротивляются, но молчаливо, что не такъ замѣтно.

А. А. Васильевъ въ подтвержденіе своей мысли сослался на исторію налоговъ въ другихъ государствахъ и на работу Озерова. Послѣдній утверждаетъ, что прогрессивный подоходный налогъ очень успѣшно проводится въ пику промышленному классу въ тѣхъ именно странахъ, гдѣ существуетъ сильный аграрный классъ.

П. Б. Струве нашелъ нужнымъ внести въ вопросъ фактическую поправку. Какъ извѣстно, наибольшаго совершенства подоходное обложеніе достигло въ Пруссіи; но проведеніе его сопровождалось громадными компенсаціями въ пользу земледѣльческаго класса. Такъ что прусская податная реформа была въ извѣстной мѣрѣ куплена громадными податными уступками въ пользу представителей землевладѣнія. Такимъ образомъ то общее освѣщеніе, какое даетъ докладчикъ, не совсѣмъ вѣрно. Переходя къ Франціи, гдѣ землевладѣльческій классъ, несомнѣнно, представляетъ силу еще большую, чѣмъ въ Германіи, потому что во Франціи, въ силу ея чрезвычайно медленнаго общаго развитія и въ силу остановки роста населенія, промышленность развивается далеко не такимъ усиленнымъ темпомъ, какъ въ Германіи, мы увидимъ, что тамъ оппозиція противъ подоходнаго налога опирается на аграрные классы. Кто врагъ подоходнаго обложенія? Мелинъ, а Мелинъ, крупнѣйшій землевладѣлецъ, несомнѣнно, представляетъ интересы аграрнаго класса. Такимъ образомъ указаніе на то, что аграрные классы стоятъ за прогрессивный подоходный налогъ, невѣрно и несогласно съ исторіей.

За позднимъ временемъ преніи были прекращены и собраніе закрыто.

Засѣданіе III-го Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 20-го ноября 1899 года.

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя III-го Отдѣленія М. И. Туганъ-Барановскій, секретарь В. В. Святловскій, 51 членовъ и 229 гостей.

Л. А. Кирилловъ прочиталъ докладъ *г. Стопани: «Современная деревня сѣвернаго промышленнаго района (къ вопросу о соціальной и экономической эволюціи русской деревни. Наблюденія земскаго статистика)"* и формулировалъ главнѣйшіе тезисы доклада, именно:

„1) Характерною чертой въ жизни населенія черноземныхъ губерній является исторически сложившаяся неспособность этого населенія примѣниться къ новымъ условіямъ жизни и выйти, такимъ образомъ, изъ того

экономическаго кризиса, въ которомъ находится въ настоящее время крестьянское хозяйство въ черноземной полосѣ.

„2) Напротивъ, въ гораздо менѣе плодородной деревнѣ сѣвернаго промышленнаго раіона наблюдается сравнительное благосостояніе населенія, что объясняется развитіемъ самодѣятельности мѣстнаго населенія, его умѣньемъ приспособляться къ обстоятельствамъ. Послѣднее выражается въ его умѣньи сочетать въ своемъ хозяйствѣ земледѣльческую дѣятельность съ отхожими промыслами.

„3) Показателемъ проистекающей отсюда большей культурности населенія сѣвернаго промышленнаго раіона, значительной высоты уровня его бытовыхъ отношеній ярче всего отражается на болѣе высокомъ, — сравнительно съ земледѣльческимъ раіономъ, — положеніи женщины.

„4) То же слѣдуетъ сказать относительно сравнительно высокаго уровня умственнаго развитія и

„5) относительно сравнительно высокой степени гражданской воспитанности населенія названнаго раіона.

„6) Все это результатъ приспособляемости. Разъ достигнутый Standard of life отстаивается.

„7) Эта приспособляемость проявляется, между прочимъ, въ стремленіи населенія ограничить свою потребность въ воспроизведеніи потомства (явленіе аналогичное наблюдаемому во Франціи).

„8) Не сумѣвшіе или не пожелавшіе приспособиться эмигрируютъ или только прекращаютъ веденіе собственнаго хозяйства и пополняютъ ряды мѣстнаго пролетаріата. Но и послѣдній носитъ иной характеръ, нежели тотъ же классъ сельскаго населенія въ черноземныхъ губерніяхъ.

„9) Въ результатѣ борьбы сельскаго населенія сѣвернаго промышленнаго раіона за существованіе получается сильное развитіе среди „крѣпкаго“ крестьянства индивидуализма, столь характернаго для мелко-буржуазныхъ классовъ населенія всѣхъ странъ“.

По прочтеніи этихъ тезисовъ Л. А. Кирилловымъ, прежде открытія преній, были предложены на обсужденіе Отдѣленія также слѣдующіе теоретическіе и практическіе выводы, сдѣланные имъ на основаніи данныхъ доклада:

„1) Приведенныя въ докладѣ личныя наблюденія А. М. Стапани надъ жизнью населенія деревни сѣвернаго промышленнаго раіона подтверждаютъ существованіе одного несомнѣнно проявляющагося въ соціальной жизни закона: закона все большаго, такъ сказать, взаимоуподобленія соціальнаго строя всѣхъ странъ земного міра съ уподобленіемъ ихъ экономическихъ отношеній. Мы видимъ изъ доклада, какъ преобразуется съ измѣненіемъ экономическихъ отношеній и духовный обликъ русскаго крестьянина: у насъ на глазахъ складывается типъ западнаго крестьянина-индивидуалиста.

„2) Докладъ содѣйствуетъ поясненію того положенія, что для экономическаго, а слѣдовательно, общесоціальнаго развитія нашей страны имѣетъ первенствующее значеніе — свободное развитіе народной самодѣятельности и созданіе благопріятныхъ юридическихъ условій для того является безусловно желательнымъ и необходимымъ.

„3) Отсюда самъ собой вытекаетъ слѣдующій прямой выводъ раціональной экономической политики: необходимо прежде всего устранить устарѣлыя правовыя нормы, стѣсняющія самодѣятельность нашего крестьянина —

предоставить ему полную свободу оставаться въ деревнѣ или идти на промыслы, жить въ большой семьѣ или раздѣляться, сохранять владѣніе земельнымъ участкомъ и при постоянномъ жительствѣ на сторонніхъ промыслахъ, или совершенно отказаться отъ владѣнія имъ; однимъ словомъ, уравнять крестьянъ въ отношеніи гражданскихъ правъ съ лицами другихъ сословій.

„4) Только при такого рода условіи можно надѣяться на дѣйствительное поднятіе благосостоянія сельскаго населенія и на выходъ изъ переживаемаго крестьянскимъ хозяйствомъ кризиса".

И. П. Масловъ не соглашался съ мнѣніемъ докладчика, что отхожій промыселъ можетъ имѣть благопріятныя послѣдствія, такъ какъ отхожіе промыслы являются только переходной стадіею въ процессѣ разрыва крестьянина съ землею, а слѣдовательно долженъ скоро разрушиться.

По мнѣнію *А. А. Гинкена*, докладъ болѣе субъективенъ, чѣмъ ученъ; сравненіе же деревень сѣвернаго промышленнаго раіона съ деревней средне-черноземною неудачно, такъ какъ сравниваются совершенно различныя экономическія условія. Распространеніе льноводства въ Ярославской губерніи вовсе не доказываетъ самостоятельности женщинъ, а свидѣльствуетъ лишь о дешевизнѣ земли. Сильное распространеніе грамотности при недостаткѣ мѣстныхъ школъ объясняется вліяніемъ столицъ.

Н. Н. Авиловъ отмѣтилъ историческую давность отхода въ Ярославской губерніи, гдѣ онъ существовалъ еще въ концѣ прошлаго столѣтія и представлялъ соединеніе промышленнаго и земледѣльческаго труда. Послѣ крестьянской реформы, дѣло измѣнилось; отходъ сталъ массовымъ. Отхожіе промышленники, съ одной стороны, являются піонерами сельскохозяйственнаго прогресса, съ другой—этотъ промыселъ отнимаетъ отъ самаго земледѣлія рабочія руку. Низкій заработокъ объясняется неэмансипированностью промышленныхъ рабочихъ. Приливъ свободныхъ рукъ изъ деревни въ города и промышленные центры вліяетъ на заработокъ въ смыслѣ пониженія заработной платы и препятствуетъ подъему общаго уровня жизни рабочаго класса. Отхожій промыселъ создаетъ невыносимое положеніе для женщинъ и понижаетъ процентъ брачности. Грамотность объясняется не ростомъ сельской буржуазіи, а опролетаризированіемъ деревенскаго населенія.

В. В. Святловскій полагалъ, что вліяніе прилива неорганизованной деревенской массы на городскіе заработки рабочихъ въ Россіи иное, чѣмъ на западѣ, и привелъ примѣръ высокой заработной платы въ строительномъ промыслѣ въ Петербургѣ при одновременной наличности безработныхъ.

В. Л. Глинка замѣтилъ, что въ докладѣ упущено указаніе на отрицательныя стороны деревни.

А. Е. Лосицкій не соглашается съ мнѣніемъ, что отходъ выгоденъ для сельскаго хозяйства въ смыслѣ освобожденія его отъ вліянія рынка, ни съ мнѣніемъ, что отходъ невыгоденъ. Въ Ярославлѣ получается оригинальное сочетаніе отхода съ земледѣльческимъ хозяйствомъ, при которомъ одновременно существуетъ и наемъ сельскими хозяевами рабочихъ со стороны за дешевую плату, что создаетъ высокій уровень доходности земледѣлія; относительно зависимости земледѣлія сѣвернаго промышленнаго раіона отъ рынка, то у насъ на этотъ счетъ существуютъ невѣрные взгляды даже среди нѣкоторыхъ статистиковъ.

Н. Н. Лебедевъ замѣтилъ, что хотя докладъ г. Стопани и составленъ

ранѣе окончанія всего изслѣдованія Ярославской губерніи, тѣмъ не менѣе сомнѣніе въ правдивости нарисованной имъ картины ярославской деревни несправедливо. Какъ участникъ статистическаго изслѣдованія данной губерніи, онъ, Лебедевъ, можетъ удостовѣрить вѣрность этой картины, основанной на личныхъ наблюденіяхъ докладчика. Въ Ярославской губерніи на каждомъ шагу попадается ярко выраженный типъ экономически сильнаго отхожаго промышленника, не бросившаго земледѣлія, отдающаго послѣднему всѣ свои симпатіи, хотя, вслѣдствіе отхода, оставляющаго всѣ сельскія работы на рукахъ женщинъ, соціальное положеніе которыхъ отличается самостоятельностью. Сельское хозяйство у такихъ промышленниковъ-стараталей поставлено высоко. Помимо скотоводства и молочнаго дѣла, тамъ прилагаются старанія и къ поднятію полеводства. Надѣльныя земли распредѣляются не подушно, а на сотни, что устраняетъ мелкое дробленіе, улучшается система плодосмѣна, вводятся улучшенныя орудія и отборныя сѣмена. Урожайность полей здѣсь высока, хотя рядомъ же существуетъ деревенскій пролетаріатъ и бѣдствующіе малоземельные хозяева съ очень низкой урожайностью полей.

А. В. Пѣшехоновъ, отмѣтивъ, что при недостаткѣ точныхъ статистическихъ данныхъ не лишены извѣстнаго значенія и выводы, основанные на субъективныхъ впечатлѣніяхъ, остановился главнымъ образомъ на выясненіи вопроса объ урожайности полеводства у крестьянъ съ большими и малыми посѣвами. По точнымъ даннымъ Воронежской и Калужской губерній, оказывается, что урожайность ржи у малосѣющихъ хозяевъ выше: это же явленіе должно имѣть мѣсто и въ Ярославской губерніи, гдѣ, кромѣ развитія огородничества въ Ростовскомъ уѣздѣ, ничто не указываетъ на большую интенсивность хозяйства. Напротивъ того, въ этой губерніи, наравнѣ съ другими промышленными мѣстностями Россіи, земледѣліе служитъ лишь цѣлямъ пропитанія населенія; остальныя средства крестьяне добываютъ промыслами и отходомъ, являющимися такимъ образомъ необходимымъ хозяйственнымъ подспорьемъ, а вовсе не признакомъ экономической эволюціи. Полезность отхожихъ промысловъ въ такихъ мѣстностяхъ проявляется въ томъ, что возвращающіеся изъ города крестьяне вносятъ въ деревню культурность.

В. П. Воронцовъ, отмѣтивъ упреки въ гипотетичности своихъ выводовъ, указалъ на то, что этимъ грѣхомъ страдаютъ именно противники его взглядовъ. Научные выводы изъ западно-европейской экономической жизни они непосредственно прилагаютъ къ Россіи, не замѣчая многихъ ея мѣстныхъ особенностей. Въ Англіи значительная доля продуктовъ сельскаго хозяйства ввозится въ страну извнѣ, земледѣліемъ занята $^1/_7$ часть рабочаго населенія и сезонъ земледѣльческихъ работъ продолжается до 8 и болѣе мѣсяцевъ въ году; у насъ же земледѣльческіе продукты вывозятся заграницу, большинство населенія занято земледѣліемъ и сезонъ сельскохозяйственныхъ работъ продолжается всего 5—6 мѣсяцевъ въ году и даже меньше. Понятно, что обособленность земледѣльческаго промысла, составляя въ Англіи прогрессивный факторъ, у насъ повела къ обѣднѣнію населенія и даже его одичанію. Развитіе отхожихъ неземледѣльческихъ промысловъ среди сельскаго населенія у насъ является естественнымъ слѣдствіемъ условій хозяйства, а вовсе не переходной стадіей къ промышленному періоду. Гипотетичностью отличается и утвержденіе тѣхъ, кто утверждаетъ,

что отхожіе промыслы вносятъ у насъ культуру въ деревню. Развитіе у насъ гражданственности есть результатъ самостоятельной эволюціи, а вовсе не продуктъ вліянія городской цивилизаціи.

Л. А. Кирилловъ въ дополненіе и разъясненіе прочитаннаго имъ доклада замѣтилъ, что г. Стопани не анализируетъ отмѣченныя имъ явленія, а лишь описываетъ ихъ; къ тому-же эти явленія онъ не охватилъ полностью, а указалъ лишь на одно замѣченное имъ соотношеніе отхода къ мѣстному земледѣлію, хотя въ той же Ярославской губерніи имѣются мѣстности, гдѣ отходъ играетъ совершенно иную роль. Весьма интересное наблюденіе, отмѣченное имъ, заключается въ томъ, что отходъ на мѣстныя фабричныя работы постепенно вытѣсняетъ прежній отходъ на дальніе заработки.

Предсѣдательствующій, резюмируя пренія, замѣтилъ, что принадлежа лично къ извѣстному лагерю экономистовъ, онъ не можетъ быть безпристрастнымъ судьей въ разгорѣвшемся на этомъ засѣданіи спорѣ между представителями двухъ лагерей. Тѣмъ не менѣе онъ долженъ признать, что экономическое явленіе, подобное извѣстному перелету птицъ, при которомъ часть рабочаго населенія въ извѣстныя времена года поднимается изъ деревни, чтобы потомъ опять къ ней возвратиться, замѣчено было въ Ярославской и другихъ сосѣднихъ съ ней губерніяхъ еще въ прошломъ столѣтіи. Трудно рѣшить, падаетъ или развивается отходъ въ послѣднее время, но несомнѣнно оно есть явленіе, выросшее на русской почвѣ и отличное отъ того, что наблюдается въ западной Европѣ. Во всякомъ случаѣ явленіе это не можетъ быть названо нормальнымъ, когда глава семьи извѣстную часть года бываетъ оторванъ отъ домашняго очага. Статистически не выяснено, ведетъ ли временный отходъ на заработки къ постепенному выселенію части сельскаго населенія въ города; но во всякомъ случаѣ фактъ быстраго роста нашихъ городовъ на счетъ пришлаго элемента свидѣтельствуетъ, что часть уходящаго изъ деревни населенія постепенно осѣдаетъ въ городахъ. Въ заключеніе онъ предложилъ выразить благодарность автору доклада за его интересное сообщеніе, вызвавшее столь содержательныя пренія. Предложеніе предсѣдательствующаго было принято собраніемъ, которое затѣмъ и было закрыто.

Журналъ засѣданія I Отдѣленія 21-го января 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель Отдѣленія гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, товарищъ предсѣдателя А. П. Мертваго, 20 членовъ и 8 гостей.

1) По открытіи засѣданія въ секретари Отдѣленія былъ выбранъ Н. Д. Черницынъ.

Предсѣдатель предложилъ приступить къ выборамъ въ комиссію по экспертизѣ сѣмянъ на домашней выставкѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и по присужденію наградъ на предстоящія провинціальныя сельскохозяйственныя выставки, причемъ по запискамъ выбраны слѣдующія лица: С. П. Фроловъ, А. В. Совѣтовъ, А. П. Мертваго, Г. И. Танфильевъ

и графъ Ф. Г. Бергъ—въ экспертную комиссію и А. А. Калантаръ, С. Н. Ленинъ — въ комиссію по присужденію наградъ. Въ виду же отсутствія С. Н. Ленина, замѣстителемъ его избранъ А. А. Гинкенъ, какъ получившій почти равное число голосовъ съ послѣднимъ.

2) *Предсѣдатель* доложилъ слѣдующія текущія дѣла:

а) Сообщены заявленія землевладѣльца Головачева и Абжолтовскаго съ просьбою произвести экспертизу сѣмянъ. Постановлено довести до свѣдѣнія ихъ о правилахъ участія на домашней выставкѣ Имп. В. Э. Общества.

б) Заслушано извѣстіе отъ распорядительнаго комитета и съѣзда дѣятелей по организаціи помощи сельскому хозяйству о созывѣ съѣзда въ Москвѣ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года. Отдѣленіе постановило просить члена Общества, бывшаго секретаря I-го отдѣленія, П. Н. Соковнина быть представителемъ на предстоящемъ съѣздѣ дѣятелей по организаціи помощи сельскому хозяйству.

в) Подвергнутъ былъ обсужденію вопросъ о выдачѣ почвенной комиссіи въ пособіе на изданіе журнала «Почвовѣдѣніе» изъ свободныхъ суммъ отдѣленія *одной тысячи рублей*.

По послѣднему вопросу высказались слѣдующія лица: П. В. Отоцкій, Г. И. Танфильевъ, графъ И. В. Стенбокъ-Ферморъ, А. А. Гинкенъ, П. Н. Измалковъ и А. П. Мертваго.

Редакторъ журнала *П. В. Отоцкій* напомнилъ въ общихъ чертахъ исторію возникновенія журнала и сообщилъ о его положеніи въ настоящее время. Въ 1898 году среди почвенной комиссіи возникъ вопросъ объ изданіи спеціальнаго журнала, посвященнаго научнымъ вопросамъ почвовѣдѣнія. I-е отдѣленіе предоставило тогда въ распоряженіе комиссіи 600 руб. Съ этими средствами комиссія приступила къ изданію журнала «Почвовѣдѣніе» и выпустила въ теченіе 1899 года четыре книжки. Въ настоящее время комиссія не имѣетъ никакихъ средствъ на продолженіе изданія, а разсчитывать на доходъ отъ подписчиковъ нельзя.

Г. И. Танфильевъ указалъ, что журналъ, помимо своего научнаго значенія, въ настоящее время отвѣчаетъ и крупнымъ запросамъ жизни, такъ какъ въ программу журнала вошли вопросы оцѣночнаго дѣла постольку, поскольку послѣднее вообще занимается оцѣнкою почвъ.

П. Н. Измалковъ, высказываясь за желательность ассигнованія требуемой для журнала суммы, предлагалъ соединить послѣдній съ «Трудами» общества. Такое соединеніе, хотя бы и въ видѣ самостоятельнаго въ редакціонномъ отношеніи отдѣла, во-первыхъ, оживило бы вообще «Труды», а во-вторыхъ, вѣроятно, удешевило бы изданіе и самаго журнала.

В. П. Отоцкій находилъ, что такое соединеніе двухъ журналовъ создало бы рядъ неудобствъ для развитія журнала. Журналъ «Почвовѣдѣніе» разсчитываетъ на свой особый кругъ читателей, независимо отъ членовъ Общества; «Труды» же Общества имѣютъ свою достаточно широкую программу.

А. П. Мертваго высказался за ассигнованіе средствъ въ виду того, что журналъ уже открылъ подписку на слѣдующій годъ и связалъ себя извѣстнымъ нравственнымъ обязательствомъ передъ подписчиками. Но самый вопросъ объ ассигнованіи денегъ, по его мнѣнію, вызываетъ другой вопросъ— выясненіе смѣты журнала, минимальнаго количества того расхода, которымъ можно было бы ограничиться въ будущемъ при веденіи дѣла. Ни отдѣленіе,

ни Общество не въ состояніи будутъ удѣлять ежегодно на поддержаніе журнала такихъ крупныхъ суммъ.

Предсѣдатель отдѣленія *гр. И. Б. Стенбокъ-Ферморъ* и *А. А. Гинкенъ* поддерживали ходатайство комиссіи, причемъ гр. П. В. Стенбокъ-Ферморъ предложилъ возбудить черезъ совѣтъ ходатайство о субсидіи журналу въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 20 голосовъ противъ 3 вопросъ о выдачѣ почвенной комиссіи 1000 руб. на изданіе журнала «Почвовѣдѣніе» рѣшенъ утвердительно; затѣмъ отдѣленіе высказалось за то, чтобъ войти черезъ Совѣтъ Общества въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ и въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о субсидіи журналу.

3) *С. Л. Франкфуртъ* прочелъ докладъ: «*Результаты новѣйшаго изслѣдованія надъ навозомъ*». Въ вступленіи къ своему докладу С. Л. указалъ, что за послѣднія пять лѣтъ лучшими учеными Западной Европы производился цѣлый рядъ работъ, посвященныхъ вопросу о навозѣ. Работы эти хотя и не исчерпали вполнѣ вопроса, но дали рядъ цѣнныхъ результатовъ и разъ яснили многое о тѣхъ химическихъ измѣненіяхъ, которыя происходятъ въ навозѣ и о тѣхъ процессахъ, результатомъ которыхъ являются эти измѣненія. Докладчикъ поставилъ себѣ задачей сгруппировать результаты этихъ работъ, что и было сдѣлано имъ въ статьяхъ, частью уже напечатанныхъ, частью еще печатающихся въ «Трудахъ» Общества въ обзорахъ литературы. Въ настоящемъ своемъ докладѣ С. Л. изложилъ тѣ положенія, болѣе подробное развитіе которыхъ заключается въ его статьяхъ.

Въ обсужденіи доклада, кромѣ самаго докладчика, приняли участіе: гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ, А. А. Гинкенъ, В. Л. Чебышевъ, Б. А. Фишеръ и гость Н. П. Заломановъ.

По предложенію предсѣдателя отдѣленіе выразило С. Л. благодарность за его интересный докладъ, а затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія II Отдѣленія 5-го января 1900 г.

Присутствовали: товарищъ предсѣдателя, секретарь и 34 члена.

1) Товарищъ предсѣдателя сообщилъ объ отказѣ Л. З. Лансере отъ должности предсѣдателя II отдѣленія и предложилъ приступить къ выборамъ.

Предсѣдателемъ отдѣленія большинствомъ 22 голосовъ, изъ 32, избранъ Л. Л. Бенуа.

2) Постановлено благодарить Л. З. Лансере за понесенные имъ труды въ должности предсѣдателя отдѣленія.

3) Выслушанъ докладъ *А. А. Радцига* «*О сахарной промышленности*» (см. отдѣлъ «Доклады», стр. 42—49). По поводу прочитаннаго доклада *П. Г. Чефрановъ* сказалъ слѣдующее:

Докладъ многоуважаемаго А. А. Радцига, нами со вниманіемъ выслушанный, представляетъ въ сущности извлеченіе, съ нѣкоторыми добавленіями, изъ его книжки «Сахарная промышленность всего свѣта», разосланной подписчикамъ журнала «Хозяинъ» за истекшій 1899 г.

Какъ въ книжкѣ, такъ и въ докладѣ содержится весьма много положеній, съ которыми едвали можно согласиться, на что я и постараюсь обратить вниманіе почтеннаго собранія.

Вопросъ о томъ, есть-ли сахаръ продуктъ первой необходимости или это есть роскошь, докладчикомъ недостаточно выяснены и не разработанъ. А между тѣмъ отъ того или иного его разрѣшенія зависитъ цѣлесообразность или нецѣлесообразность разныхъ правительственныхъ мѣръ, къ сахарной промышленности примѣняемыхъ. Судя по всеподданѣйшему докладу министра финансовъ въ прошломъ году, сахаръ почитается въ Россіи предметомъ не безусловно первой необходимости; между тѣмъ докладчикъ въ своихъ соображеніяхъ и выводахъ исходитъ совсѣмъ изъ другого взгляда.

Ставши на точку зрѣнія докладчика, посмотримъ, на какихъ же основаніяхъ онъ строитъ свои выводы.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что производство тростниковаго сахара пользуется наибольшей симпатіей докладчика, чѣмъ свекловичнаго. Причина тому—это дешевизна производства: первое дешевле второго. Обращаясь къ цифрамъ мірового производства сахара, которыя мы находимъ въ книгѣ О. О. Гулишамбарова «Всемірная торговля въ XIX вѣкѣ», на стр. 33, мы видимъ слѣдующую картину положенія этого рода производствъ:

	Тростн. тысячъ пудовъ.	Свеклов. пудовъ.	Итого.
1840 г. . .	68.200	3.100	71.300
1850 » . .	74.400	12.400	86.800
1860 » . .	111.600	24.800	136.400
1870 » . .	113.600	55.800	169.400
1880 » . .	115.320	112.200	227.520
1895 » . .	189.277	269.332	458.609

Отсюда ясно видна побѣда свекловичнаго, дорогаго, надъ тростниковымъ — дешевымъ сахаромъ. Очевидно, есть основанія, изъ-за которыхъ потребительскій рынокъ отказался отъ дешеваго сахара въ пользу дорогаго.

Докладчикъ эту побѣду свекловичнаго производства надъ тростниковымъ считаетъ ненормальной и сѣтуетъ на то, что правительства разныхъ странъ стали на ложную дорогу, покровительствуя свеклосахарной промышленности, работающей въ убытокъ для всего свѣта и удивляется политикѣ западно-европейскихъ государствъ, прямо премирующихъ высокій вывозъ сахара, такъ сказать, въ ущербъ интересамъ населенія.

Между тѣмъ западно-европейскіе экономисты, вѣроятно, больше ознакомлены съ сущностью дѣла. На связь свеклосахарной промышленности съ земледѣліемъ докладчикъ мало обращаетъ вниманія, между тѣмъ представитель Франціи на Брюссельской конференціи въ 1898 году докладывалъ, что разведеніе свекловицы для Франціи есть жизненный вопросъ, ибо съ распространеніемъ свекловицы увеличилось производство хлѣбовъ, въ общемъ составившее около 50% ихъ первоначальнаго сбора. Если такое повышеніе урожаевъ хлѣбовъ оцѣнивать ни во что, тогда конечно нужно придти къ тому выводу, что для потребителя совершенно безразлично, гдѣ бы сахаръ ни производился, лишь бы онъ былъ дешевъ, какъ говоритъ докладчикъ.

Умалчивая о томъ, что сахаръ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлался объектомъ обложенія въ пользу казны, я непримину все-таки здѣсь замѣтить, что еслибы

правительства допустили положеніе, находимое почтеннымъ докладчикомъ естественнымъ, и отказались бы отъ всякого поощренія сахарной промышленности, то не трудно предвидѣть тотъ результатъ, который при этомъ бы имѣлъ мѣсто. Страны, производящія сахаръ изъ тростника и комиссіонеры, захватившіе въ свои руки средства доставки сахара на потребительскіе рынки, были бы настоящими господами сахарнаго продовольствія всего свѣта, и брали бы за сахаръ, что хотѣли.

На ость-индскихъ островахъ, какъ говоритъ докладчикъ, выработка тростниковаго сахара обходится въ 33 металл. коп. или въ 48 кредитныхъ, стоимость самого тростника не болѣе 52 коп., итого пудъ сахара стоитъ себѣ на мѣстѣ около 1 руб. Но вотъ тотъ же сахаръ, въ прошломъ 1899 г. на лондонскомъ рынкѣ стоилъ уже 1 р. 89 к. Очевидно Англія, перевезшая этотъ сахаръ на собственныхъ корабляхъ, уже на перевозкѣ одной заработала 89 коп., или 89% всей цѣны сахара на мѣстѣ его производства.

Затѣмъ, тотъ же ость-индскій сахаръ у насъ въ Петербургѣ, судя по прейскурантамъ биржи за іюль, августъ и сентябрь 1899 года котировался уже по 12 р. за пудъ. Конечно эта высота зависѣла прежде всего отъ пошлины. Но исключивъ таковую въ размѣрѣ 4 р. 50 к., находимъ что заморскій сахаръ петербургскому потребителю уже обошелся на 1 р. 50 к. дороже, чѣмъ свой собственный первосортный рафинадъ. Этотъ примѣръ изъ дѣйствительности ясно показываетъ, какъ жестоко мы поплатились бы, если бы перешли на политику, преслѣдующую основать сахарное продовольствіе на привозномъ сахарѣ.

Говоря объ историческомъ развитіи свеклосахарной промышленности въ Россіи, докладчикъ сдѣлалъ упрекъ русскимъ сельскимъ хозяевамъ за то, что они не повысили въ послѣдніе года урожаевъ свекловицы. Какъ агрономъ, съ сокрушеніемъ сердца пріемлю его, но все-таки нахожу нужнымъ дать соотвѣтствующее объясненіе.

Дѣйствительно, урожаи свекловицы были съ десятины:

Въ 5-лѣтіе, съ	1885—1889 г.	1118 пуд.,	или	100%
» 5 »	1890—1894 г.	1036 »	»	93 »
» 5 »	1895—1899 г.	955 »	»	85 »

Паденіе урожаевъ свекловицы объясняется очень многими причинами. Тутъ много вліяли расширеніе новыхъ плантацій свекловицы и въ особенности увеличеніе посѣвовъ свекловицы на крестьянскихъ поляхъ, при не совершенной обработкѣ. Не малое значеніе въ этомъ имѣли также вообще неблагопріятныя атмосферныя особенности, о которыхъ даже нынѣ замѣчено во всеподданѣйшемъ докладѣ на текущій годъ. И наконецъ, особенно рѣзко на паденіе урожаевъ свекловицы вліяли насѣкомые, заставлявшія хозяевъ пересѣвать свеклу раза по два, по три.

Однако, обращая вниманіе на качественную сторону урожая, мы находимъ весьма большой прогрессъ, ибо русская свекла имѣла:

въ 1-ое 5 лѣтіе	13,04% сахара	или	100%
» 2-ое »	14,35 »	»	110 »
» 3-е »	15,10 »	»	115 »

Съ улучшеніемъ качества свекловицы соотвѣтственно повышался и сборъ сахара съ десятины, составляя — 144, 146 и 149 пудовъ.

*

Совершенно справедливо докладчикъ констатировалъ, что выходы сахара изъ свекловицы у насъ такіе же, какъ и на западѣ и что стоимость выработки сахара у насъ понижается. Затѣмъ докладчикъ заявилъ, что продажныя цѣны у насъ не зависятъ отъ стоимости производства, такъ какъ сахаръ у насъ искусственно удорожается высокимъ акцизомъ, высокой пошлиною и стачкою заводчиковъ. Стачки сахарозаводчиковъ у насъ не существовало и несуществуетъ. Съ 20 ноября 1895 года къ сахарной промышленности примѣнены Высоч. утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. совѣта правила регулированія торговли сахаромъ. Этими правилами преслѣдуются интересы и казны, и сельскихъ хозяевъ, и сахарозаводчиковъ, и потребителей. Отъ примѣненія этихъ правилъ доходы казны повысились. Заработки рабочаго мѣстнаго населенія съ расширеніемъ культуры свекловицы на увеличеніе сихъ заводовъ поднялись. Доходъ сахарозаводскихъ предпріятій не превышаетъ обыкновеннаго предпринимательскаго процента. Цѣна на сахаръ въ интересахъ потребителя постепенно понижается и съ 5 р. (въ 1895 г.) нынѣ она понизилась до 4 р. 20 к. на пескѣ, или на 2 коп. на каждомъ фунтѣ. Такимъ образомъ утвержденіе докладчика объ исключительномъ преслѣдованіи лишь интересовъ производителей сахара, при мѣрахъ регулированія сахарныхъ промышленниковъ, какъ неотвѣчающее дѣйствительности, совершенно отпадаетъ.

Чтобы уяснить, отъ какихъ причинъ зависитъ дороговизна русскаго сахара для потребителей, сдѣлаемъ анализъ существующей въ настоящее время на рынкѣ цѣны на сахаръ. Въ Петербургѣ, пудъ перваго сорта рафинада продается за 6 р. Эта величина составляется изъ слѣдующихъ элементовъ:

1) Акцизъ съ пуда 1 р. 75 к., плюсъ 5 к. разныхъ другихъ государственныхъ сборовъ, итого. .	1 р. 80 к.,	или	30,00%
2) Перевозка сах. сырца отъ ст. Ю. З. Ж. Д. 63 к. накладные расходы по перевозкѣ 17 к. итого	— » 80 »	»	13,33 »
3) Стоимость рафинировки ок. 55 к. разн. расх. по торг. рафинадомъ, кредитъ, приб. и пр. ок. 40 к. итого	— » 95 »	»	15,83 »
4) Сырой матеріалъ — свекловица . . . ок.	1 » 20 »	»	20,00 »
5) Переработка свекловицы, заводскіе расходы . . . . . ок.	1 » — »	»	16,67 »
6) Прибыль предпріятій (песочн. завод) . .	— » 25 »	»	4,17 »
Итого	6 р. — к.	или	100%

Отсюда можно видѣть, какіе факторы опредѣляютъ собою рыночную стоимость русскаго сахара и въ какомъ масштабѣ, а также отъ уменьшенія которыхъ изъ нихъ зависитъ удешевленіе сахара. Если бы докладчикъ занялся сравнительнымъ изслѣдованіемъ этихъ факторовъ, то онъ нашелъ бы, что одною изъ причинъ дороговизны свекловичнаго сахара сравнительно съ тростниковымъ служитъ, напримѣръ, цѣна сырья, котораго между прочимъ получается (напримѣръ, на островѣ Явѣ) 525 пуд. съ десятины, между тѣмъ у насъ въ Россіи количество сырья не превышаетъ 149 пуд. на десятинѣ.

Въ виду вышевысказаннаго мною, совершенно непонятнымъ представляется заключеніе докладчика, что единственный путь достигнуть дешевизны сахара, это — отказаться отъ покровительства нашей промышленно-

сти, понизивъ пошлину до размѣра акциза и прекративъ возвратъ акциза при вывозахъ. Допустимъ на время, что правительство запретило бы возвращать акцизъ за вывозимый за границу сахаръ. Русскій сахаръ явился бы вслѣдствіе этого на европейскіе и азіатскіе рынки съ цѣнностью около 3 р. 20 к. (1 р. 45 к. нынѣшняя цѣна сахара въ Лондонѣ, плюсъ акцизъ 1 р. 75 к.). Конечно, въ угожденіе русской политики, никто изъ заграничныхъ покупателей не согласился бы платить въ цѣнѣ за сахаръ, русскаго государственнаго налога и по такой цѣнѣ русскаго сахара никто не купилъ бы. Русскіе производители сахара, не получивъ съ покупателей взыскиваемаго правительствомъ акциза, разумѣется не повезли бы его за границу. Слѣдовательно этотъ сахаръ долженъ остаться на внутреннемъ рынкѣ и пойти на наше внутреннее продовольствіе. При этомъ само собою понятно, при избыткѣ предложенія сахара, никто изъ русскихъ также не согласится платить за сахаръ дороже цѣны, существующей на лондонскомъ рынкѣ, т. е. дороже 1 р. 45 к., плюсъ акцизъ 1 р. 75 к. Такимъ образомъ потерявши международные рынки по торговлѣ сахаромъ, мы оказались бы безъ выручаемыхъ нынѣ извнѣ денегъ, но за то съ товаромъ около 53 мил. пуд., т. е. съ количествомъ текущей выработки. Для того, чтобы потребить это количество сахара, у русскаго населенія должны оказаться средства въ суммѣ не менѣе 169.600 тыс. р. Нынѣ же русскому населенію сахарное продовольствіе, считая цѣну на сахаръ-песокъ, обходится всего въ 149.100 тыс. р. (35,5 мил. пуд.). Спрашивается прежде всего, откуда же это возвысится покупательная способность у русскаго населенія, которая, какъ замѣтилъ совершенно справедливо докладчикъ, весьма слаба и значительно слабѣе, чѣмъ заграницею? Затѣмъ, при такомъ условіи въ сахарной торговлѣ, развѣ могли бы удержаться сахарные заводы? Работа себѣ въ убытокъ заставила бы очень и очень много заводовъ прекратить свою дѣятельность, осталось бы въ живыхъ весьма мало заводовъ, которые при ограниченномъ предложеніи сахара, разумѣется, не остановились бы на низкихъ цѣнахъ и ихъ бы, высоко подняли и въ концѣ-концовъ русскій потребитель жестоко поплатился бы за такую политику, такъ какъ при этомъ онъ испыталъ бы то, что онъ на своемъ вѣку испытывалъ уже нѣсколько разъ, когда у насъ было превышеніе сахаро-спроса надъ его предложеніемъ. Въ Россіи былъ уже такой примѣръ, когда она запрещала, напримѣръ, вывозъ хлѣба. И что же? Мы потеряли рынки для него, продуктъ нашъ обезцѣнился и вотъ прошло съ того времени уже около 10 лѣтъ и мы никакъ не можемъ исправить этой ошибки.

Впрочемъ не только докладчикъ, но и весьма многіе изъ нашихъ публицистовъ и экономистовъ (фритредеры) систему покровительства сахарной промышленности находятъ зловредной вслѣдствіе того, что она отражается на установленіи на внутреннемъ рынкѣ искусственной дороговизны сахара, для покрытія потерь отъ экспорта, который якобы представляетъ ничто другое, какъ «выбрасываніе народныхъ денегъ».

То обстоятельство, что сахаръ продается внутри Имперіи дорого, а на заграничныхъ рынкахъ дешево, какъ выяснилъ намъ докладчикъ, не составляетъ исключительной особенности для одной только русской сахарной торговли, это оказывается общимъ правиломъ свеклосахаропроизводительныхъ странъ. Да кому не извѣстно, что товары сплошь и рядомъ продаются, въ одномъ мѣстѣ дорого, въ другомъ — дешево, а въ третьемъ иногда и съ убыткомъ. Продажа товара себѣ въ убытокъ, взятая безъ связи съ другого рода

продажами, конечно есть абсурдъ, въ связи же съ ними и съ многими другими обстоятельствами она уже не является таковымъ.

Что же касается тѣхъ около 11,5 мил. р., которые Россія ежегодно получаетъ за вывезенные за границу сахарные товары, то едвали они представляютъ собою доказательство тому, что это есть выброшенныя народныя деньги. Напротивъ того, эти деньги получены съ иностранныхъ рынковъ и на сумму ихъ не растратилось, а прибавилось народное богатство.

Если бы сахарная промышленность все количество сахарныхъ товаровъ, приготовленныхъ въ Россіи, продала бы только въ одной Россіи, напримѣръ, 53 мил. пуд. по 2 р. 45 к. за сумму въ 129,8 мил. р., то эта сумма представляющая собою стоимость выработки этихъ товаровъ, или иначе говоря, деньги, израсходованныя на уплату русскимъ рабочимъ, была бы взыскана съ русскихъ потребителей и перешла бы чрезъ посредство фабрикантовъ къ русскимъ же рабочимъ. Взялъ ли фабрикантъ больше или меньше, богатство Россіи, при этомъ условіи, т. е. при продажѣ сахара внутри Россіи, остается одно и то же безъ измѣненія, оно только у населенія государства переходитъ отъ одного къ другому, выработанный же товаръ исчезаетъ безслѣдно, онъ — потребленъ.

Если же русская сахарная промышленность, продавая въ среднемъ въ годъ около 3 мил. пуд. сахара за границу, выручаетъ 11,6 мил. р., то очевидно, сравнительно съ внутреннимъ рынкомъ, она недовыручаетъ 8 мил. р. Такъ какъ эта не добранная сумма денегъ за россійскій товаръ, вывезенный за границу, представляетъ собою уплоченныя не иностраннымъ, а своимъ русскимъ рабочимъ деньги, то слѣдовательно недополучили не рабочіе, а фабриканты. Проще говоря, это есть потеря фабрикантовъ. При такомъ результатѣ естественный былъ бы исходъ — пріостановка предпріятій и заработковъ для населенія. Но чтобы недопустить промышленность до закрытія своихъ лавочекъ-фабрикъ, питающихъ правительство, послѣднее въ этомъ случаѣ возвращаетъ ей убытокъ отъ вывоза излишковъ не преміями или наличными деньгами, какъ это принято за границею, а въ видѣ тѣхъ преимуществъ при продажѣ продуктовъ на внутреннемъ рынкѣ, которыя даетъ система покровительства. Выходитъ поэтому, что сахарная промышленность какъ бы уплачиваетъ рабочимъ излишнее и затѣмъ эти лишнеуплоченные деньги, благодаря покровительству, снова получаетъ отъ населенія въ видѣ разныхъ мѣръ, примѣненныхъ ради ея урегулированія. Такимъ образомъ у населенія за выработку товара остается лишь та сумма, которая выручена за проданные иностранцамъ товары, которая и увеличиваетъ богатство страны. Какъ видно, при этомъ нѣтъ никакого выбрасыванія народныхъ денегъ; напротивъ того народъ пріобрѣлъ всю ту сумму, которую удалось взять изъ-за границы.

Съ другой стороны, взявши во вниманіе химизмъ сахара ($C_{11}H_{22}O_{11}$) мы должны констатировать, что при вывозѣ сахарныхъ товаровъ, мы не вывозимъ въ сущности ни одного атома, служащаго къ обѣднѣнію или истощенію нашего почвеннаго фонда. Углеродъ, водородъ и кислородъ, изъ которыхъ состоитъ сахаръ, это такіе элементы, которые берутся въ сущности не изъ почвы, а изъ ничего не стоящаго воздуха. Въ составныхъ частяхъ хлѣбовъ, волокнистыхъ веществъ и пр., составляющихъ предметы нашего отпуска, мы дѣйствительно вывозимъ источники нашего богатства — азотъ, фосфоръ, калій и пр.; въ составныхъ же частяхъ сахара вывозится лишь то, чѣмъ мы никогда обѣднѣть не можемъ.

Въ виду вышевысказаннаго, казалось бы, вывозъ изъ Россіи сахара и его продуктовъ долженъ быть всѣми мѣрами поощряемъ, какъ таковой, который поднимаетъ благосостояніе страны и возвышаетъ ея торговый балансъ. Этого требуетъ деревня, обезкураженная въ своихъ балансахъ по зерновому хозяйству. Что въ томъ, что мы теряемъ на вывозѣ сахара? Зато мы пріобрѣтаемъ на возвышеніи урожаевъ другихъ нашихъ хлѣбовъ, травъ и пр.; это разъ, а во-вторыхъ, отбросы свеклосахарнаго производства даютъ намъ не менѣе того, что мы теряемъ на вывозномъ сахарѣ.

А. А. Радцигъ. По поводу вліянія свеклосахарной промышленности на доходность сельскаго хозяйства позволю себѣ сказать слѣдующее. Сейчасъ было сказано, будто во Франціи отъ развитія свеклосахарной культуры урожаи хлѣбовъ повысились на 50%. На самомъ дѣлѣ это не такъ: во Франціи подъ свекловицей находятся какія-нибудь 200,000 десятинъ или даже того менѣе. Понятно,—такая незначительная площадь не могла имѣть вліянія на урожаи хлѣбовъ всей страны.

Вполнѣ понимаю сахарозаводчика, если онъ говоритъ, что съ обще-государственной точки зрѣнія необходима нынѣшняя протекціонная система; это въ его интересахъ. То же самое говорятъ и желѣзнозаводчики. Изъ всего того, что сказалъ мой оппонентъ, для меня становится только очевиднымъ, что сахарная промышленность выгодна для сахарозаводчиковъ, а для потребителей она крайне неудобна.

На запросъ одного изъ членовъ относительно доходности сахарной промышленности, *П. Г. Чефрановъ* сообщилъ, что доходы эти крайне разнообразны. Они сообщаются въ отчетахъ, которые разсылаются при «Вѣстникѣ Финансовъ». Прибыль начинается съ 3% и кончается 30%, въ среднемъ она составитъ 8%. Различіе въ полученныхъ доходахъ зависитъ отъ различія условій, въ которыя поставлено самое производство. Элементы, изъ которыхъ слагается стоимость сахара, сильно измѣняются. Напримѣръ, свекловица можетъ стоить 75 коп., иногда 80 к., 1 р., а иногда и 1 р. 20 к. за берковецъ. Если съ берковца свекловицы получится 60 фунт. сахара, то свекловица обойдется въ 70 коп., а если выходъ будетъ равняться 40 ф., берковецъ свекловицы обойдется въ 1 р. 20 к.

Н. П. Золомановъ. Я, какъ агрономъ, долженъ стать на сторону г. Чефранова, потому что придаю свеклосахарному производству важное значеніе въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Докладчикъ отнесся къ этому вопросу, какъ статистикъ, взялъ цифры и построилъ на нихъ извѣстные выводы, не совсѣмъ согласные съ дѣйствительностью. Какъ извѣстно, производство свекловицы возможно не иначе, какъ при шестипольномъ хозяйствѣ, т. е. $^1/_6$ часть воздѣлываемой площади засѣивается свекловицей, а остальныя $^5/_6$ должны находиться у хозяина свеклосахарнаго завода подъ посѣвами другихъ растеній. Свеклосахарное производство должно быть всегда соединено съ земледѣліемъ и если признать, что въ настоящее время существуетъ хлѣбный кризисъ вслѣдствіе паденія цѣнъ, которыя даютъ убытокъ, то этотъ убытокъ долженъ касаться и сахарнаго производства. Только при извѣстной доходности сахарнаго производства, и земледѣліе и самое сахарное производство, какъ вмѣстѣ соединенныя, могутъ балансировать. Если нѣкоторые сахарозаводчики получаютъ 30% прибыли, то эту прибыль надо раскладывать на все хозяйство заводчика, т. е. и на чисто-земледѣльческое. Равнымъ образомъ, съ пониженіемъ цѣнъ

на сахаръ, потерпитъ убытокъ не только свеклосахарное производство, но и земледѣліе и потому разсматривать свекловичную культуру одну, не касаясь сельскаго хозяйства, нельзя. Между тѣмъ докладчикъ разсматривалъ ее отдѣльно, вслѣдствіе чего у него получилась неправильная экономическая оцѣнка свеклосахарнаго производства Европы и Россіи. Извѣстно, что въ Европѣ свеклосахарный кризисъ всегда сопровождается хлѣбнымъ и для того, чтобы парализовать хлѣбный кризисъ, существуютъ пошлины на хлѣбъ, которыя во Франціи и Германіи очень высоки. Такъ что европейцы, хотя и потребляютъ дешевый сахаръ, но ѣдятъ болѣе дорогой, чѣмъ русскіе, хлѣбъ. Если подсчитать налоги, которые накладываетъ Россія на потребителей сахара, а Германія — на потребителей хлѣба, то налоги послѣдней окажутся гораздо больше. Они, кажется, равняются 40.000.000 руб. Французы, хотя и друзья наши, облагаютъ нашъ хлѣбъ гораздо большей пошлиной, чѣмъ Германія, и тоже ѣдятъ очень дорогой хлѣбъ. При разсмотрѣніи вопроса о сахарной промышленности, необходимо считаться и съ высказаннымъ мною обстоятельствомъ.

Докладчикъ рисуетъ такую картину, что, при нашихъ денежныхъ средствахъ, если понизить цѣны на сахаръ, наши мужики начнутъ пить чай не «въ приглядку», а «въ прикуску», или даже «въ накладку». Я сомнѣваюсь въ этомъ и думаю, что пониженіе дохода свеклосахарныхъ заводовъ, или упорядоченіе свеклосахарной промышленности, отразится худо на положеніи тѣхъ рабочихъ, картину рабства которыхъ намъ изобразилъ г. докладчикъ. Надо замѣтить, что у сильнаго всегда слабый виноватъ и, если теперь сахарозаводчики очень дешево оплачиваютъ трудъ рабочихъ, то когда ихъ самихъ прижмутъ, они, конечно, вознагрядятъ себя на счетъ тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается расходъ по производству, т. е. на счетъ рабочихъ. Заводчики тогда совсѣмъ обидятъ рабочихъ и противъ этого никто ничего не сдѣлаетъ, потому что здѣсь дѣло гораздо сложнѣе, чѣмъ въ отношеніи фабричныхъ рабочихъ. Фабрика должна кормить и заботиться о рабочихъ, и фабричная инспекція слѣдитъ за этимъ. Но какъ живетъ кустарь, сколько въ его лачугѣ кубическаго воздуха, какъ онъ ютится въ одномъ помѣщеніи вмѣстѣ со скотиной и т. д., — этимъ не займется ни одинъ инспекторъ. Словомъ, я увѣренъ, что съ пониженіемъ цѣны на сахаръ, прежде всего, ухудшится положеніе рабочихъ на сахарныхъ заводахъ и заработная плата ихъ непремѣнно будетъ понижена. А затѣмъ, у насъ случится то, что случилось съ винокуреннымъ производствомъ, т. е. будутъ убиты мелкіе производители и явятся одни крупные, которые и повысятъ цѣну на сахаръ.

Потому я думаю, что всѣ тѣ блага, которыя намъ сулятъ съ упорядоченіемъ сахарной промышленности, это—«журавль въ небесахъ» и гораздо лучше намъ довольствоваться «синицей въ рукахъ». Если просмотрите исторію, то увидите, что какъ только начнемъ упорядочивать какое-нибудь производство, какъ только начнемъ строить зданіе на статистическихъ данныхъ, всегда приходимъ къ тому, что поставимъ крестъ на этомъ производствѣ. Мы уже такъ упорядочили льняное производство, табаководство и теперь ставимъ крестъ на винодѣліи. Далѣе предлагаютъ поставить крестъ на сахарной промышленности и связанномъ съ ней хлѣбномъ производствѣ.

Въ заключеніе еще разъ укажу на то, что опасно строить такіе выводы, какіе сдѣланы въ докладѣ на основаніи одной статистики. Правительство, когда рѣшило поощрять сахарное производство, тоже основывалось на стати-

стикѣ и другихъ данныхъ и было бы нецѣлесообразнымъ ему теперь отказываться отъ того, что оно такъ долго дѣлало.

В. І. Гомилевскій. Я не буду оппонировать почтенному докладчику, который нарисовалъ предъ нами экономическую картину нашего свеклосахарнаго производства. Это производство у насъ мало вслѣдствіе того, что наше населеніе потребляетъ мало сахара. Оказывается, что въ Россіи, въ среднемъ, одинъ человѣкъ потребляетъ въ годъ сахара 5 килограммовъ, между тѣмъ какъ въ Англіи это потребленіе въ 7 разъ больше.

Мнѣ кажется, что скромность потребленія у насъ сахара зависитъ не отъ одной низкой платежеспособности нашего народа, которая, конечно, имѣетъ здѣсь весьма важное значеніе, но не исключительное. Это можно ясно видѣть, если приведемъ аналогію между потребленіемъ сахара и водки. Потребленіе водки очень значительно и платежныя силы народа его выдерживаютъ. Я полагаю, что малое потребленіе сахара у насъ происходитъ отъ того, что нашъ народъ не имѣетъ того понятія о физіологическомъ значеніи сахара, какое установлено наукой, между тѣмъ какъ на Западѣ населеніе съ этимъ знакомо до нѣкоторой степени. Извѣстно, что ученые въ послѣднее время очень много занимались изученіемъ физіологическаго значенія сахара и констатировали весьма важные факты, которые даютъ совершенно новое значеніе сахару. Укажу на изслѣдованія послѣдняго времени проф. химіи Вислиценуса и другихъ, которые показали, что сахаръ играетъ большую роль въ подъемѣ мускульной энергіи и, замѣняя въ значительной степени жиры и бѣлковыя вещества, является очень важнымъ продуктомъ питанія, а потому необходимо всѣми силами стремиться къ тому, чтобы увеличить потребленіе сахара въ народѣ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ уже сдѣланы попытки въ этомъ направленіи. Напримѣръ, прусское военное министерство въ послѣднее время очень сильно занято изслѣдованіемъ вліянія сахара на физическую силу солдата. Англія еще раньше сдѣлала шагъ впередъ и тамъ въ настоящее время чарка водки или рома совершенно замѣнена сахаромъ. Я полагаю, что теперь людямъ науки слѣдовало бы заняться выясненіемъ настоящаго значенія сахара въ дѣлѣ питанія, которое громадно.

Мнѣ кажется, что первымъ потребителемъ громаднаго количества сахара въ Россіи могли бы быть войска. Люди, отбывшіе воинскую повинность и привыкшіе къ потребленію сахара; на счетъ хотя бы сокращенія какого-нибудь другого пищеваго продукта (это составило бы даже увеличеніе пищеваго бюджета), вносили бы въ народъ привычку къ потребленію сахара. Народъ сумѣлъ бы оцѣнить всю важность потребленія такого источника физической силы и здороваго духа.

Затѣмъ, хочу сказать нѣсколько словъ въ поддержку оппонента докладчику. У насъ, дѣйствительно, производится очень мало сахара, а между тѣмъ весьма желательно увеличеніе его съ точки зрѣнія агрономическаго развитія страны. Я это утверждаю не на основаніи изслѣдованій Франціи, а на основаніи позднѣйшихъ работъ въ Германіи проф. Меркера, который выяснилъ, что свеклосахарное производство имѣетъ громадное значеніе для государственнаго хозяйства, какъ способствующее подъему урожаевъ всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ. Свеклосахарная культура, между прочимъ, способствуетъ очисткѣ пашни отъ сорныхъ травъ и вредныхъ насѣкомыхъ, а также имѣетъ громадное значеніе и въ другихъ отношеніяхъ.

П. Г. Чефрановъ. Цифры, на которыхъ Антонъ Антоновичъ основы-

ваетъ свои выводы, въ настоящее время значительно измѣнились и за послѣднее время сахарная промышленность въ Россіи сдѣлала большой шагъ впередъ. Онъ опредѣляетъ количество свекловичныхъ посѣвовъ въ 336.000 дес., а между тѣмъ въ 1899 году подъ посѣвомъ было 471.000 десятинъ. Если мы обратимъ вниманіе на то, что культура свекловицы ведется по шестипольной системѣ, то должно эту площадь увеличить въ 6 разъ. Это составитъ болѣе $2^1/_2$ милліона десят., что представляетъ площадь довольно значительную.

Переходя къ вопросу о потребленіи сахара, докладчикъ опредѣляетъ его въ $9^1/_2$ фунт. на каждаго человѣка. Это невѣрно. Въ послѣдніе годы употребленіе сахара достигли 35.500.000 пуд., или около 11 фунт. на человѣка.

Еще считаю нужнымъ замѣтить относительно высказываемого мнѣнія, что мы обезпечены сбытомъ сахара на востокѣ. Конечно, въ высшей степени желательно развивать нашъ рынокъ въ восточномъ направленіи; этого требуетъ наше географическое положеніе, но не нужно при этомъ забывать, что не одна Россія можетъ снабжать этотъ рынокъ. Тоже самое можетъ дѣлать Франція и Германія, которымъ можно дешевле доставлять туда свой сахаръ, чѣмъ Россіи. Русскій сахаръ приходится провозить по желѣзной дорогѣ при высокомъ тарифѣ. Провозъ сахара изъ юго-западнаго района, центра нашего сахарнаго производства, до станціи Самаркандъ обходится въ 1 р. 13 коп., между тѣмъ провозъ сахара изъ Франціи или Германіи до южныхъ портовъ Персіи, Авганистана и Японіи обходится въ 17,5 коп. Какъ видите, условія очень различны и неблагопріятны для русскаго вывоза сахара. При всемъ томъ теперь вывозъ сахара изъ Россіи на востокъ развивается, благодаря протекціонной системѣ; если же вы ее отмѣните, мы ничего не будемъ въ состояніи вывозить на востокъ.

А. А. Радцигъ. — По моему мнѣнію, надо стремиться къ тому, чтобы сахаръ, производимый въ Россіи, потреблялся у насъ дома, а не вывозился за границу. Если бы былъ пониженъ акцизъ на сахаръ, населеніе Россіи, получая сахаръ по болѣе дешевой цѣнѣ, потребляло бы его больше. Всякій лишній пудъ сахара, не вывезенный за границу, а оставленный въ Россіи, будетъ понижать цѣны на сахаръ, а это желательно въ интересахъ потребителей. Что же касается до вывоза русскаго сахара въ Азію, то думаю независимо отъ тѣхъ или другихъ мѣръ съ нашей стороны, онъ все равно туда пойдетъ, вслѣдствіе географическаго нашего сосѣдства съ Востокомъ. Такъ изъ Закавказья идетъ сахаръ въ Персію. Въ 1897 г. мы получили изъ Персіи 3.300 тыс. пуд. рису съ пошлиной всего въ 5 коп. съ пуда. Персіи надо было что-нибудь взять въ замѣнъ и она беретъ сахаръ.

П. Г. Чефрановъ. — Въ Россіи въ послѣднее время производится 45.000.000 пуд. сахара, а вывозится 8.000.000 пуд., слѣдовательно, въ распоряженіи Россіи остается 38.000.000 пуд. Этого количества вполнѣ достаточно для потребленія Россіи.

А. А. Радцигъ.—Я ссылаюсь на оффиціальныя цифры, изъ которыхъ видно, что 96—97 г. въ Россіи производилось только 38,7 милліоновъ пуд. сахара.

Д. А. Тушинскій. — По даннымъ послѣдняго времени видно, что производство сахара въ Россіи за 98—99 г. равняется, приблизительно, 45.000.000 пуд.

Г. А. Фальборкъ. — Относительно цифръ, касающихся сахарнаго производства, не буду говорить; онѣ даны въ книгѣ г. Радцига; по поводу

высказаннаго г. Золомановымъ, что докладчикъ основалъ свои выводы на одной статистикѣ, скажу слѣдующее: есть такія истины, которыя настолько общепринятъ въ экономической наукѣ, что не требуютъ статистическаго доказательства, но есть люди которые никакъ не могутъ согласиться съ такими истинами. Есть такого рода экономическое положеніе, что съ удешевленіемъ продукта, являющагося первой необходимостью, онъ, въ силу одного удешевленія, расширяетъ свой рынокъ. Однако нѣкоторые люди не могутъ согласиться съ этимъ и трудно убѣдить ихъ въ этомъ выводѣ, который для другихъ является слишкомъ очевиднымъ.

Далѣе, говорятъ, что сокращеніе свеклосахарнаго производства отразится на паденіи сельскаго хозяйства и вздорожаніи хлѣба. Я этого никакъ не могу понять.

Намъ угрожаютъ тѣмъ, что, если мы отмѣнимъ протекціонизмъ по отношенію къ сахарной промышленности, то мы не вывеземъ за границу ни одного пуда сахара. На это докладчикъ вполнѣ справедливо замѣтилъ, что намъ не нужно вывозить сахара за границу. Россія такъ обширна, что весь сахаръ производимый въ странѣ можетъ быть истребленъ и внутри ея. Мнѣ кажется, что, если вопросъ идетъ о вывозѣ только 8.000.000 пуд. сахара, то не можетъ быть, чтобы при пониженіи цѣны сахара на какія-нибудь 2 коп. на фунтъ, эти 8.000.000 пуд. не нашли сбыта въ Россіи.

Мнѣ кажется, что разногласіе, которое замѣчается въ этомъ вопросѣ, коренится гораздо глубже, чѣмъ думаетъ Антонъ Антоновичъ. Онъ и люди его возрѣній смотрятъ на дѣло такъ, что государство не имѣетъ права благотворить какому-нибудь меньшинству на счетъ большинства. Другіе говорятъ, что, напротивъ, бываютъ моменты, когда интересы государства сходятся съ интересами меньшинства и государство благотворитъ имъ на счетъ большинства.

Далѣе говорятъ, что, если создать новыя правила для сахарной промышленности, то пострадаютъ рабочіе. Мы знаемъ классическіе примѣры подобной логики въ родѣ, напримѣръ, того, что, если дамы перестанутъ носить шелковое платье, то тоже пострадаютъ рабочіе, а потому, во имя блага рабочихъ, дамамъ нужно носить шелкъ и бархатъ. Такихъ классическихъ примѣровъ можно было бы привести много.

Совершенно иначе относятся къ дѣлу статистики. Они имѣютъ дѣло съ цифрами, которыя объясняютъ объективно, не ставя ихъ въ тенденціозную обстановку, какъ дѣлаютъ представители другого направленія, говоря, что съ агрономической и финансовой точекъ зрѣнія они имѣютъ особый уголъ зрѣнія, завѣдомо предрѣшающій вопросъ. Если смотрѣть на дѣло даже съ этихъ точекъ зрѣнія, то и тутъ статистика легко можетъ разрѣшить вопросъ. На сколько помнится, единственный недостатокъ доклада это тотъ, что не показано цифрами, на сколько съ паденіемъ цѣнъ извѣстнаго продукта увеличивается его потребленіе.

Съ моей точки зрѣнія несомнѣнно, что, съ пониженіемъ пошлины на сахаръ, значительно увеличился бы спросъ на него внутри страны среди большинства нашего населенія среди крестьянъ, и рабочихъ. Теперь, нуждается-ли классъ землевладѣльцевъ въ нынѣшней протекціонной свеклосахарной системѣ правительства? Если смотрѣть съ классовой точки зрѣнія аграріевъ, то едва ли землевладѣльцы нуждаются въ такой системѣ, потому что они стѣснены въ отношеніи распространенія свеклосахарныхъ заводовъ. Несо-

мнѣнно, что для тѣхъ землевладѣльцевъ, у которыхъ имѣются свеклосахарные заводы, нынѣшняя форма свеклосахарной промышленности очень выгодна, но для всего класса аграріевъ она не выгодна. Что же касается всей Россіи, то тутъ не можетъ быть и рѣчи. Въ этомъ случаѣ намъ слѣдуетъ только стоять на болѣе откровенной точкѣ зрѣнія.

Н. П. Золомановъ. — Слова г. Фальборка напоминаютъ мнѣ положеніе дѣлъ въ Китаѣ. У китайцевъ, какъ и у насъ, громаднѣйшій внутренній рынокъ, которымъ они и ограничиваются; результаты ихъ цивилизаціи намъ извѣстны. Г. Фальборкъ и Радцигъ говорятъ, что намъ не нужно внѣшнихъ рынковъ, такъ какъ у насъ самихъ большой рынокъ, но я думаю, что мы безъ этихъ рынковъ далеко не уѣдемъ и не разовьемъ нашей промышленности. Франція, Англія и другія государства постоянно стремятся открывать новые рынки, пролагаютъ новыя дороги для сбыта и тратятъ для этого громадныя средства. Если западныя страны достигли въ отношеніи промышленности сахарной и другихъ большихъ успѣховъ, то это имъ обошлось «не въ фунтъ изюму», какъ говорятъ на востокѣ, а очень дорого. Не открывая внѣшнихъ рынковъ, мы ничего не достигнемъ и у насъ разовьется только цынга, а больше ничего.

Я утверждаю, что Россіи необходимо въ настоящее время открыть новыя рынки и прокладывать новыя торговыя дороги, если только мы имѣемъ міровое значеніе, а не призваны быть уничтоженными цынгой.

Затѣмъ, ни г. Фальборкъ, ни г. Радцигъ не возразили на весьма существенный пунктъ, что западная Европа кормитъ населеніе дешевымъ сахаромъ, но за то дорогимъ хлѣбомъ. Это неоспоримый фактъ!

Затѣмъ, г. Фальборкъ полагаетъ, что никому не нужна такая форма сахарной промышленности, какова теперь у насъ, и страна не нуждается въ такомъ протекціонизмѣ сахарной промышленности. Есть люди, которые держатся того мнѣнія, что мелкіе крестьяне безъ капитала, при помощи артели, могутъ создать промышленность и все это будетъ дешево и хорошо. Однако, если посмотрите въ исторію, увидите нѣчто противоположное; никогда мелкое хозяйство не въ состояніи создать промышленности. Возьмемъ для примѣра еврейскій народъ, который, когда занялъ землю Ханаанскую, раздѣлилъ ее на 600.000 участковъ и была назначена смертная казнь тому, кто купитъ участокъ другого. Результатъ получился тотъ, что еврейскій народъ возненавидѣлъ земледѣліе, бросилъ свою землю и разселился по другимъ странамъ. Вотъ результатъ мелкой культуры! Едва ли можно желать намъ такой культуры? Но крайней мѣрѣ я лично не желаю превратиться въ такого всесвѣтнаго путешественника, а желаю, чтобы существовали крупное, среднее и мелкое землевладѣніе. Я желаю, чтобы Россія завоевывала себѣ новые рынки. Намъ нужны внѣшніе рынки для нашего сахара и мы должны развивать наше свеклосахарное производство, а не идти тѣмъ путемъ, какой предлагается здѣсь.

Г. А. Фальборкъ. — Г. Золомановъ ошибочно толкуетъ о китайской политикѣ, такъ какъ въ дѣйствительности китайцы большіе протекціонисты. И потому никакъ нельзя съ послѣдователями китайской политики смѣшивать представителей свободной торговли: здѣсь является та здравая конкуренція, которая создаетъ прогрессъ

Что касается того, что въ Германіи установлены высокія пошлины на хлѣбъ и тамъ хлѣбъ дорогъ, то мы знаемъ, что тамъ есть цѣлая литература, цѣлое направленіе противъ этого. Германскій парламентъ обсуждаетъ этотъ вопросъ и противъ такой политики государства идетъ цѣлое теченіе, и если

это тамъ дѣлается, то подъ вліяніемъ опредѣленнаго меньшинства прусскихъ аграріевъ.

Д. А. Тушинскій. — Г. Радцигъ полагаетъ, что слѣдовало бы снять съ сахара пошлины для того, чтобы онъ могъ свободно появиться на нашемъ рынкѣ за такія же цѣны, какъ въ Англіи. Я не могу согласиться съ этимъ, потому что тутъ слишкомъ сильно затянута петля, чтобы, такъ сказать, сразу натянувши ее, не задушиться. Дѣло въ томъ, что въ сахарную промышленность вложено около 200.000.000 р. капитала и казна получаетъ съ нея около 60.000.000 р. Пришлось бы отказаться отъ 60.000.000 р. дохода и отъ затраченныхъ 200.000.000 р., а это не возможно. Но, съ другой стороны, возможно понижать пошлины, поддерживая цѣны на рынкѣ на опредѣленномъ уровнѣ. Собственно говоря, наша нормировка до нѣкоторой степени выполняетъ роль этого пониженія пошлины такимъ образомъ, что устанавливаются опредѣленныя цѣны на сахаръ и назначается опредѣленное количество сахара въ запасъ, а затѣмъ, если цѣны внутренняго рынка поднимаются выше нормы, выпускается большее количество сахара и цѣны понижаются. Правда, въ этомъ отношеніи наше Министерство Финансовъ идетъ слишкомъ тихимъ шагомъ. Такъ, оно слишкомъ осторожно понижаетъ цѣны на сахаръ и очень медленно увеличиваетъ контингентъ сахара. Конечно, понижая акцизъ на сахаръ, можно достигнуть значительнаго увеличенія потребленія сахара внутри страны, но я не могу согласиться съ докладчикомъ, который предлагаетъ сразу понизить акцизъ съ 1 р. 75 к. до 40 коп. Этого можно достигнуть болѣе постепеннымъ путемъ, потому что всякое пониженіе акциза на сахаръ вызывало бы уменьшеніе цѣнъ его и увеличеніе потребленія сахара, въ результатѣ чего правительство имѣло бы одинаковый доходъ съ нынѣшнимъ.

Я не могу согласиться съ г. Чефрановымъ, который говоритъ, что вывозъ сахара за границу необходимъ для того, чтобы завязать связи съ заграницей. Это не выдерживаетъ критики, потому что Франція, Германія, Белгія, т. е. всѣ главнѣйшія, производящія сахаръ страны, сами нуждаются въ вывозѣ и намъ нечего ввозить туда сахара. Остается одна Англія, но разсчетъ на нее уже потому не надеженъ, что тамъ сахаръ страшно дешевъ. Надо замѣтить, что Англія любитъ свободу торговли и всѣ парламентскія книги трактуютъ о томъ, чтобы въ Англію подешевле привозились хлѣбъ, сахаръ и всякіе другіе продукты. Въ настоящее время замѣчается тенденція наложить пошлину на свекловичный сахаръ и тѣмъ самымъ дать возможность развиваться сахарной промышленности въ англійскихъ колоніяхъ. Значитъ, намъ нечего думать завязывать торговыя связи сахаромъ съ западной Европой. Что касается того, что слѣдуетъ вывозить сахаръ за границу, хотя бы, только потому, что мы оттуда за это получаемъ 11 милліоновъ рублей золотомъ, то это положеніе не выдерживаетъ критики. Если намъ самимъ сахаръ стоитъ 2 р. 50 к., а мы вывозимъ его по 1 р. 20 к., то очевидно, что здѣсь мы несемъ прямую потерю и не получаемъ рѣшительно никакой выгоды.

Такимъ образомъ теперь свеклосахарное дѣло находится въ слѣдующемъ положеніи. Благодаря сахарной нормировкѣ за послѣднія 5 лѣтъ сахарная промышленность очень сильно шагнула впередъ. Посѣвы свекловицы увеличились съ 300 тысячъ десятинъ до 450 тысячъ; соотвѣтственно этому увеличилась и выработка сахара. Послѣдняя компанія дастъ сахарнаго песку не менѣе 46—47 милліоновъ пудовъ. Дѣла свеклозаводчиковъ, конечно, идутъ прекрасно.

Я, между прочимъ, за два года разработалъ отчеты около 60 акціонерныхъ компаній, гдѣ показалъ средній процентъ прибыли. Теперь я тоже занятъ разработкой отчетовъ тѣхъ же акціонерныхъ заводовъ. Ихъ всѣхъ теперь 110: прибыль ихъ за послѣдніе 4 года очень хорошая. За 1893 г. въ среднемъ на основной капиталъ было болѣе 20% прибыли, но нѣкоторые давали даже 50%, хотя были предпріятія, которые дали убытки. (Это все относится къ 1893 г.) 1894 и 1895 гг. были убыточны для сахарозаводчиковъ и 10 заводовъ даже закрылись вслѣдствіе того, что цѣны на сахаръ были низки. Прибыль за эти годы въ среднемъ свелась къ 8% на основной капиталъ, а убытокъ нѣкоторыхъ заводовъ доходилъ до 15—20%, заводовъ же съ 0% прибыли было очень много. Эти оба года были неудачные и они ускорили установленіе нормировки. Въ это время синдикатъ сахарозаводчиковъ не дѣйствовалъ, неисполнялись всѣ контракты и весь союзъ лопнулъ. Это и вызвало нормировку, увеличившую прибыль. Компанія 1896 г. имѣла въ среднемъ 10% прибыли, въ 1897 г. она возросла до 17%, а 1898 г. далъ 16% прибыли на основной капиталъ и, наконецъ, послѣдній годъ будетъ однимъ изъ лучшихъ годовъ. Потому положеніе сахарозаводчиковъ можно назвать очень хорошимъ и имѣются всѣ данныя къ тому, чтобы сахарная промышленность и далѣе шла такъ же грандіозно, какъ шла до сихъ поръ. Сахарное производство будетъ увеличиваться, а вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ увеличиваться и посѣвы свекловицы, которые у насъ ведутся коммерческимъ путемъ. Заводы платятъ хорошія деньги, заключаются контракты и посѣвы расширяются, но общій урожай свекловицы не повышается, а понижается, качество и выходъ сахара остаются прежніе. Теперь возникаетъ такая диллема: сахарное производство будетъ расти, а потребленіе и контингентъ сахара для внутренняго рынка повышается весьма медленно, — съ 33 милліоновъ пудовъ онъ поднялся только до 35.500.000 пудовъ. Такъ какъ Россія не можетъ потребить всего сахара, производимаго ею, находясь въ такихъ условіяхъ по отношенію къ сахарной промышленности, то остается одно — вывозить сахаръ за границу. Но вывозъ сахара за границу при нынѣшнихъ условіяхъ безсмысленъ; это простое выбрасываніи сахара даромъ и его ничемъ нельзя объяснить. Единственный выходъ изъ этого положенія — это понижать цѣны на сахаръ на внутреннемъ рынкѣ. Если бы не было акциза на сахаръ, тогда можно было бы понижать цѣны до тѣхъ поръ, пока не убыточно заводчикамъ производить сахаръ. Положимъ, что сахарозаводчику пудъ сахара стоитъ 2 р., пусть тогда онъ беретъ за пудъ 2 р. 50 коп. Но теперь акцизъ на сахаръ составляетъ очень крупную цифру 1 р. 75 к. Если приложимъ акцизъ, получимъ стоимость пуда сахару въ 4 р. 25 к., что составляетъ очень высокую цѣну. Ниже этой цыфры заводчикъ не можетъ продавать сахаръ при нынѣшней постановкѣ дѣла. Остается, съ одной стороны, разсчитывать на то, что, съ развитіемъ техники и съ лучшей постановкой культуры свекловицы, производство сахара понизится, а съ другой стороны, надо понижать акцизъ. И дѣйствительно въ этомъ направленіи можетъ быть пониженіе. Для правительства такое постепенное пониженіе акциза не будетъ сопряжено съ уменьшеніемъ дохода, потому что, хотя акцизная ставка будетъ ниже, но за то будетъ больше потребленіе сахара на внутреннемъ рынкѣ и въ общемъ доходъ казны не уменьшится. Это единственный выходъ, который не задѣнетъ рѣзко ничьихъ интересовъ.

А. А. Радцигъ. — Здѣсь было указано на то, что нѣкоторые заводы несутъ убытки. Я думаю, что такимъ заводамъ не слѣдуетъ существовать. Такъ, напримѣръ, въ Самарской губерніи заводу пудъ сахару стоитъ 2 р. 68 к., а въ Подольской только 1 р. 59 к. Въ интересахъ населенія, очевидно, выгодно, чтобы развивались тѣ заводы, гдѣ пудъ сахару стоитъ 1 р. 59 к., а заводы въ Самарской губерніи должны быть закрыты.

Что касается акциза на сахаръ, то онъ былъ сразу поднятъ съ 40 к. на 1 р., а потомъ съ 1 р. до 1 р. 75 к.; я и предлагаю уменьшить его до прежняго предѣла. Тѣ сахарозаводчики, которымъ пудъ сахару обходится въ 1 р. 59 к., не боятся конкуренціи.

Д. А. Тушинскій. Вы сказали, что нужно закрыть такіе заводы, которые даютъ убытокъ. Это не всегда было бы раціонально. Я знаю въ Херсонской губерніи заводъ, на которомъ введены всѣ улучшенія и, однако, онъ пока даетъ убытокъ. Каждое предпріятіе сначала можетъ давать убытки, а потомъ доходъ, и было бы нецѣлесообразно убивать такія предпріятія.

Н. П. Золомановъ. Если бы русское государство было совершенно отдѣльнымъ государствомъ, оно могло бы довольствоваться внутреннимъ рынкомъ, но оно находится въ Европѣ и связано торговыми договорами съ европейскими и неевропейскими народами и, въ силу этихъ договоровъ, оно обязано вывозить въ Европу нѣкоторые товары. Если мы ничего не повеземъ въ Европу, то и къ намъ ничего не привезутъ, а если и привезутъ, то дорого съ насъ за нихъ возьмутъ. За провозъ товаровъ изъ Европы въ Россію у насъ установлены таможенныя пошлины, которыя иногда въ два раза превышаютъ стоимость самого продукта. Само собой понятно, что Европа, рынокъ которой мы такъ ограничиваемъ, имѣетъ въ виду что-нибудь получить изъ Россіи: сахаръ, хлѣбъ или что-нибудь другое. Этимъ путемъ уравновѣшиваются взаимныя услуги. Затѣмъ, говорятъ, что европейскій рынокъ сокращается и туда нельзя вывозить нашего сахара, но вѣдь у насъ есть азіатскій рынокъ — Персія, Авганистанъ. Отчего же намъ туда не везти нашего сахара? Мы видимъ, что европейцы строятъ туда желѣзную дорогу, чтобы вывозить сахаръ и другіе товары, и намъ тоже нужно заняться этимъ. Потому я думаю, что понижать ставку на сахаръ и доводить его стоимость до минимума для того, чтобы весь нашъ сахаръ потреблялся дома, намъ не позволятъ, а если позволятъ, то возьмутъ за это съ насъ большія деньги.

Д. А. Тушинскій. Другіе товары, напримѣръ, хлѣбъ мы не вывозимъ въ убытокъ себѣ. Нѣтъ основанія и сахаръ выводить въ убытокъ.

Н. П. Золомановъ. Свеклосахарная промышленность нуждается въ искусственной поддержкѣ потому, что она гораздо сложнѣе земледѣлія. Если вы не можете вести хозяйства, сдаете землю въ аренду, а съ сахародѣліемъ этого нельзя сдѣлать. Балашовъ, который ведетъ сахарную культуру, требуетъ громадныхъ капиталовъ и покровительства и, въ случаѣ неблагопріятныхъ условій, все его дѣло потерпитъ крахъ. Затѣмъ надо помнить, что свеклосахарное производство стоитъ въ связи съ земледѣліемъ, такъ что всякія неблагопріятныя условія для него отразятся и на послѣднемъ.

П. Г. Чефрановъ. Относительно затронутаго здѣсь вопроса о томъ — не было ли въ исторіи сахарной промышленности такихъ случаевъ, чтобы можно было прослѣдить, на сколько съ паденіемъ цѣнъ увеличивается потребленіе сахара, я могу сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ 1860 г. было 432 сахарныхъ завода и затѣмъ къ 1880 г. они постепенно падаютъ до 198.

Къ 1885 г. число ихъ снова поднялось до 245, а въ 1885 и 1886 гг. количество заводовъ снова уменьшилось. Въ это время цѣна на сахаръ была 3 р. за пудъ. Я привожу эти цифры изъ справки, которую я спеціально дѣлалъ для доклада въ Обществѣ содѣйствія русской торговлѣ и промышленности. Потребленіе сахара въ это время было 23—24 милліона пудовъ, т. е. никакого увеличенія потребленія не произошло, за исключеніемъ обычнаго ежегоднаго увеличенія на 800 тысячъ пудовъ. Наше потребленіе начало расти съ того времени, какъ стали дѣйствовать правила урегулированія сахарной промышленности. Въ 1895 г. потребленіе сахара было 27 милліоновъ пуд., а теперь $35^1/_2$ милліоновъ.

А. П. Мертваго (предсѣдательствовавшій). Эти данныя объясняются извѣстнымъ характеромъ экономической политики, стремившейся къ развитію городовъ. Создавалось новое городское населеніе, которое являлось потребителемъ сахара.

П. Г. Чефрановъ. Въ это же время усилился нашъ вывозъ сахара заграницу и тогда же цѣна на сахаръ уменьшилась на 2 к. на фунтъ.

А. П. Мертваго. Мнѣ кажется, что сахарный вопросъ — такой, что полнаго соглашенія не можетъ быть, потому что онъ слишкомъ сладокъ для тѣхъ, кто производитъ сахаръ, и слишкомъ хочется, чтобы онъ былъ сладокъ и для всѣхъ остальныхъ. Вопросы потребленія составляютъ основу того, что является такъ много нападковъ на сахарную промышленность, а выгоды сахарнаго производства создаютъ горячую защиту со стороны представителей интересовъ сахарозаводчиковъ. Главное, на что здѣсь указывалось, это на то значеніе, какое имѣетъ сахарная промышленность для интересовъ государства; въ частности, обращали вниманіе на значеніе вывоза сахара.

Было замѣчено, что надо, какъ бы, пріучать Россію къ вывозу, на что, какъ мнѣ кажется, вполнѣ справедливо возражали, что вывозъ въ убытокъ не можетъ дать странѣ никакихъ выгодъ. Всякій убытокъ будетъ минусомъ въ народной экономіи. Указывалось на необходимость такого вывоза заграницу, причемъ поясняялось, что колоніальная дѣятельность всѣхъ европейскихъ странъ доказываетъ необходимость развитія такого характера торговли. Мнѣ кажется, что характеръ развитія Россіи указываетъ на совершенно иное направленіе торговли, которая всегда велась нормальнымъ путемъ, безъ искусственныхъ подпорокъ и побужденій. Вся государственная политика Россіи стремилась къ тому, чтобы расширить границы, никогда Россія не стремилась создать отдѣльныя колоніи и никогда она не могла и не будетъ (это мое личное убѣжденіе) вывозящей страной въ смыслѣ вывоза фабрикатовъ. Въ странѣ, гдѣ населеніе въ 50 лѣтъ удваивается и гдѣ такъ велика территорія, торговля неминуемо должна имѣть тенденцію къ внутреннему развитію. Разъ явилась какая-нибудь отрасль государственнаго хозяйства, которая въ своемъ вывозѣ даетъ убытокъ, то это одно показываетъ, что дѣло поставлено ненормально. Я совершенно понимаю, что интересы сахарозаводчиковъ требуютъ охраненія той доходности, которая ставитъ ихъ въ очень выгодное положеніе. Установленная министерствомъ финансовъ нормировка имѣетъ тенденцію къ увеличенію дохода сахарозаводчиковъ и она была создана тогда именно, когда доходность ихъ нѣсколько понизилась, а потому вполнѣ понятно, что заводчики желаютъ сохранить эту нормировку.

Затѣмъ, въ нашемъ засѣданіи не было ни одного указанія на то, чтобы

сахаръ былъ у насъ дешевъ. Одно сравненіе цѣнъ нашего сахара съ цѣнами заграничными показываетъ, что нашъ сахаръ слишкомъ дорогъ. Желательно, конечно, удешевленіе сахара для бо́льшаго его потребленія среди хотя бы нѣкоторой части русскаго населенія, не говорю — всего населенія, потому что, при нынѣшнемъ благосостояніи нашего народа, сахаръ недоступенъ всему населенію.

Было указано, что удешевленіе сахара сопровождается вздорожаніемъ хлѣба. Это не совсѣмъ вѣрно, и если такія совпаденія бываютъ, то они случайны. Въ Англіи мы видимъ, что и хлѣбъ и сахаръ очень дешевы. Вотъ результатъ той борьбы между хлѣбопроизводителями, которая существуетъ въ Европѣ.

Далѣе, здѣсь указывалось, что свекловичное производство неминуемо отражается на развитіи земледѣльческой культуры и производства хлѣбовъ. Указывалось на то, что Франція, путемъ производства сахара и, увеличившагося отъ этого, производства пшеницы, создала охрану страны на случай войны тѣмъ, что производитъ больше хлѣба. Россія находится въ совершенно другихъ условіяхъ и, мнѣ кажется, подобными сравненіями нельзя выяснить вопроса. Указывали, что свекловичная культура повышаетъ урожай хлѣбовъ и, благодаря этому, имѣетъ государственное значеніе. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ сахарное производство не даетъ плюса. Дѣло въ томъ, что производство хлѣбовъ тѣмъ выгоднѣе, чѣмъ меньше затратъ, свеклосахарное же производство является коррективомъ убыточности хозяйства, вслѣдствіе громадной затраты капитала. При существованіи свеклосахарнаго хозяйства издержки повышаются до такого уровня, что всякій убытокъ долженъ казаться гораздо ощутительнѣе, чѣмъ при хозяйствѣ съ меньшими затратами. Такъ что я думаю, что зерновое хозяйство при свекловичномъ является скорѣе минусомъ, потому что заставляетъ нѣкоторые районы производить хлѣба въ большой убытокъ.

Если мы остановимся на желательности сохраненія выгодъ тѣхъ предпріятій, которыя, такъ сказать, имѣютъ жизнеспособность и могутъ работать въ сахарной промышленности, и, съ другой стороны, если остановимся на желательности удешевленія и распространенія продукта, то, мнѣ кажется, это достижимо только на почвѣ постепеннаго пониженія акциза и уничтоженія той преграды, которая не позволяетъ иностранному сахару входить въ Россію.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдательствующаго, выражена благодарность г. докладчику за его интересное сообщеніе, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія II Отдѣленія 9-го февраля 1900 г.

Присутствовали: предсѣдатель отдѣленія, секретарь и 21 членъ.

1) Прочитанъ и утверждены журналы засѣданій отдѣленій отъ 25-го февраля, 10 марта, 20 мая, 15 сентября 1899 г.

2) Предсѣдатель доложилъ объ отказахъ А. А. Радцига и Э. Г. Перримонда, перваго отъ должности товарища предсѣдателя, а второго отъ должности секретаря, и предложилъ приступить къ выборамъ.

Товарищемъ предсѣдателя большинствомъ 15 голосовъ, изъ 22, выбранъ Э. Э. Анертъ, а секретаремъ 19 голосами — А. А. Аловъ.

3) Постановлено благодарить отъ имени II отдѣленія А. А. Радцига и Э. Г. Перримонда за понесенные ими труды въ выборныхъ должностяхъ.

4) Въ комиссію по распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки избраны Э. Ѳ. Мичерлихъ и А. А. Аловъ.

5) Въ члены бюро, взамѣнъ выбывающихъ по очереди двухъ членовъ и одного, уѣхавшаго изъ С.-Петербурга — П. Н. Соковнина, избраны вновь А. А. Калантаръ, Э. Ѳ. Мичерлихъ и Н. І. Шевлягинъ.

6) Обсуждался вопросъ, внесенный бюро, о назначеніи наградъ на провинціальныя выставки за предохранительныя приспособленія къ сельскохозяйственнымъ машинамъ отъ несчастныхъ случаевъ, а, въ частности, за самоподаватели къ молотилкамъ.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе: А. А. Аловъ, В. В. Беренштамъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій, А. А. Калантаръ и др.

А. А. Аловъ сообщилъ, что въ настоящее время во II отдѣленіи собираются свѣдѣнія о сельскохозяйственномъ травматизмѣ при содѣйствіи земскихъ и сельскихъ врачей. По имѣющимся даннымъ оказывается, что одной изъ причинъ несчастныхъ случаевъ является отсутствіе предохранительныхъ приспособленій при машинахъ, и въ частности, самоподавателей при молотилкахъ. Удовлетворительныхъ самоподавателей, которые не понижали бы производительности машины, пока въ Россіи нѣтъ, и также мало извѣствѣстны нашимъ сельскимъ хозяевамъ защитительныя приспособленія къ опаснымъ частямъ машинъ, почему выработка болѣе лучшихъ аппаратовъ и ознакомленіе съ ними хозяевъ крайне желательно. Этому возможно содѣйствовать путемъ учрежденія при обществѣ нѣсколькихъ медалей съ спеціальнымъ назначеніемъ за предохранительныя приспособленія къ сельскохозяйственнымъ машинамъ, причемъ необходимо широко оповѣстить о семъ машиностроительные заводы и комитеты выставокъ.

В. В. Беренштамъ, присоединяясь къ предложенію бюро, познакомилъ гг. членовъ съ Берлинскимъ музеемъ предохраненія жизни и здоровья рабочихъ отъ увѣчій и всякихъ несчастныхъ случаевъ. Музей извѣстенъ подъ именемъ «Hygiene-Museum», устроенъ при университетѣ, занимаетъ болѣе 50 залъ; въ немъ собраны модели всевозможныхъ предохранительныхъ приспособленій, примѣняемыхъ какъ въ добывающей, такъ и въ обрабатывающей промышленности, образцы одежды, таблицы, діаграммы, рисующія обстановку работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ. Находя, что Императорское Вольное Экономическое Общество является для Россіи центральнымъ общественнымъ учрежденіемъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, В. В. предлагаетъ обратиться къ заводамъ, а также и къ тѣмъ лицамъ, которыя за свои изобрѣтенія будутъ награждены медаляли отъ Общества, съ просьбой доставить въ Общество модели предохранительныхъ приспособленій, съ тѣмъ чтобы, такимъ образомъ собрать коллекціи ихъ, которыми могли бы пользоваться всѣ, интересующіеся мѣрами защиты рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Н. Г. Кулябко-Корецкій пояснилъ, что бюро II отдѣленія занимается уже разработкой вопроса о предохранительныхъ приспособленіяхъ и выясненіемъ мѣръ защиты рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченіи пострадавшихъ, для чего за необходимыми свѣдѣніями обратилось

какъ къ отечественнымъ заводамъ, такъ и къ заграничнымъ, и точно также къ содѣйствію министерства иностранныхъ дѣлъ съ цѣлью ознакомленія съ постановкою этого вопроса заграницею.

Сочувствуя предложенію бюро о назначеніи наградъ, Н. Г. Кулябко-Корецкій сомнѣвается, чтобы въ нынѣшнемъ году представилась возможность выдать медали, такъ какъ въ этомъ году не предполагается ни одной крупной выставки, а на мелкихъ едва-ли будутъ представлены предохранительныя приспособленія, достойныя наградъ.

А. А. Калантарь замѣтилъ, что даже если не будетъ крупныхъ выставокъ, то все-таки слѣдуетъ заблаговременно широко объявить о томъ, что при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ учреждены медали съ вышеуказаннымъ спеціальнымъ назначеніемъ; это побудитъ изобрѣтателей приложить всѣ усилія въ данномъ направленіи и въ слѣдующемъ году можно будетъ надѣяться, что на выставкахъ будутъ представлены предохранительные аппараты.

Такая постановка вопроса, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, выходитъ изъ предѣловъ полномочій комиссіи по распредѣленію наградъ на провинціальныя выставки, и полагаютъ, что въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ассигновать изъ суммъ II отдѣленія для этой цѣли опредѣленныя средства, напр., на 2 большія серебряныя медали и 4 малыхъ. Собраніе постановило учредить при II отдѣленіи нѣсколько медалей за предохранительныя приспособленія къ сельскохозяйственнымъ машинамъ отъ несчастныхъ случаевъ, причемъ вопросъ объ ассигнованіи для этой цѣли опредѣленной суммы отложенъ до слѣдующаго засѣданія, точно также и вопросъ о томъ, производитъ-ли выдачу этихъ медалей на основаніяхъ существующей при Обществѣ медальной комиссіи, или же объявить машиностроительнымъ заводамъ, комитетамъ выставокъ, что при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ учреждены вышеуказанныя медали и выдавать ихъ тѣмъ комитетамъ, которые обратятся въ Общество, представивъ, что въ числѣ своихъ экспонатовъ есть предохранительные аппараты, достойныя награжденія.

7) Предложенные въ засѣданіи 25 мая 1899 года вопросы для разработки въ отдѣленіи, изъ которыхъ только вопросъ объ организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ былъ разработанъ на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ и маслодѣловъ (въ 1899 г.), оставлены въ числѣ желательныхъ темъ для докладовъ и на нынѣшній годъ.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

О причинахъ развитія крестьянской аренды въ Европейской Россіи.

Докладъ, читанный **П. Н. Измалковымъ** въ засѣданіи I Отдѣленія И. В. Э. Общества 3-го марта 1900 года.

ГЛАВА I.

Общій характеръ крестьянскихъ арендъ въ Европейской Россіи.—Причины ихъ возникновенія и развитія, по объясненію нѣкоторыхъ писателей.

Одну изъ яркихъ особенностей хозяйственнаго быта современной русской деревни представляетъ широкое распространеніе крестьянскихъ арендъ. Монографія г. Карышева объ этихъ арендахъ, данныя которой относятся къ 80-мъ годамъ, опредѣляетъ количество земли, арендуемой крестьянами, въ 7 милл. дес. всего только въ 126 уѣздахъ (1). По оффиціальному источнику, къ 1 января 1892 г. такой земли въ Европейской Россіи насчитывается болѣе 10 милліоновъ дес. (2).

Явленіе это, съ точки зрѣнія общихъ интересовъ народнаго хозяйства, очень печальное. Арендаторъ, не имѣющій ни капитала, ни знаній, и не заинтересованный въ будущности арендуемой земли, не можетъ вести на ней иного хозяйства, какъ только хищническое. Особенно сильный вредъ наноситъ онъ землѣ при короткомъ срокѣ аренды (3). Между тѣмъ крестьяне нанимаютъ землю обыкновенно на короткіе сроки, а часто и подъ одинъ посѣвъ, и, по мнѣнію г. Карышева, этому именно кратчайшему сроку принадлежитъ будущее, а не арендѣ «на года» (4). Крестьянская аренда является поэтому однимъ изъ крупныхъ факторовъ нашего хозяйственнаго упадка, особенно на черноземѣ, гдѣ возможность земледѣлія безъ удобренія ей благопріятствуетъ и вмѣстѣ усиливаетъ наносимый ею вредъ. Уже одно это отрицательное значеніе крестьянской аренды въ нашей народной экономіи даетъ достаточное побужденіе къ изученію причинъ, вызвавшихъ у насъ это явленіе и обусловившихъ широкое его распространеніе; ознакомленіе съ ними представляется

тѣмъ болѣе полезнымъ, что о крестьянской арендѣ судятъ нерѣдко лучше, чѣмъ она заслуживаетъ, видя въ ней коррективъ противъ недостаточности надѣловъ, — между тѣмъ какъ дѣйствительная ея роль весьма мало соотвѣтствуетъ этимъ идеальнымъ представленіямъ.

Крестьянская аренда есть явленіе русское по преимуществу. Въ Западной Европѣ она встрѣчается рѣдко и носитъ обыкновенно капиталистическій характеръ, мало свойственный нашимъ арендамъ этого рода. Исключеніе представляетъ, повидимому, Ирландія. Но тамошній арендаторъ столь же мало можетъ быть названъ крестьяниномъ, какъ и капиталистомъ. Въ большинствѣ случаевъ онъ просто нищій, не имѣющій ни капитала, ни земли. Вообще, на западѣ арендаторомъ является обыкновенно единоличный предприниматель, не имѣющій своей земли (6), у насъ же арендаторъ-крестьянинъ почти всегда имѣетъ свой надѣлъ, а коллективная аренда (обществомъ, товариществомъ) является сильно распространеннымъ, если только не преобладающимъ, типомъ (7). Единственною страною, арендныя отношенія которой напоминаютъ наши, является, по мнѣнію г. Карышева, Италія (8).

Будучи, такимъ образомъ, оригинальнымъ порожденіемъ русской почвы, крестьянскія аренды представляютъ, однако, явленіе сравнительно новое: до освобожденія крестьянъ онѣ едва ли существовали,— практиковавшаяся тогда отдача земли крестьянамъ на оброкъ имѣла мало общаго съ современною арендою,—и г. Карышевъ справедливо считаетъ починнымъ пунктомъ исторіи крестьянскихъ арендъ время надѣленія крестьянъ землею—1861, 1865 и 1866 годы (9). Можно думать, поэтому, что причины возникновенія этого явленія кроются либо въ самомъ фактѣ этого надѣленія, либо въ обстоятельствахъ, ему сопутствовавшихъ, или имъ вызванныхъ.

Предметомъ литературной обработки вопросъ о крестьянской арендѣ сдѣлался еще въ началѣ 80-хъ годовъ. Первый заговорилъ о ней, — если не считать земскихъ изслѣдованій, посвященныхъ собиранію сырого матеріала,—покойный А. Н. Энгельгардтъ въ 1881 г., посвятившій ей не мало краснорѣчивыхъ страницъ въ своихъ «письмахъ изъ деревни». Нельзя сказать, чтобы онъ отнесся къ этому явленію съ симпатіею. Признавая полезность аренды для крестьянъ, какъ средства расширенія ихъ землепользованія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда арендуются земли, отрѣзанныя отъ крестьянъ при отводѣ надѣловъ, онъ видѣлъ въ крестьянской арендѣ, главнымъ образомъ, средство для землевладѣльцевъ получать доходъ безъ труда и риска, обезпеченный смежностью надѣловъ съ «отрѣзками».

Въ 1884 г. появляются уже попытки научнаго изслѣдованія вопроса на основаніи изданныхъ къ тому времени данныхъ земской статистики, именно статьи: г. В. В. въ «Наблюдателѣ» «Роль арендной земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ» и г. Щепотьева въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» «Крестьянская аренда въ черноземной полосѣ».

По мнѣнію г. Щепотьева, причинами возникновенія крестьянской аренды послужили недостаточность надѣловъ и исключительное господство земледѣльческой промышленности, вынудившія крестьянъ черноземнаго района тотчасъ послѣ освобожденія искать пополненія своего земельнаго дефицита въ съемкѣ (10), а возрастаніе земледѣльческаго населенія при неподвижности территоріи увеличило спросъ на землю (11). Объясненіе г. Щепотьева сводится, такимъ образомъ, къ потребности крестьянъ въ увеличеніи средствъ продовольствія,— хотя и для него не тайна, что крестьянская аренда нерѣдко убыточна для арендатора, притомъ въ самыхъ урожайныхъ мѣстностяхъ, какъ напр., Курскій уѣздъ (12), и что хотя крестьяне съ меньшимъ надѣломъ должны бы, повидимому, снимать больше земли, но въ дѣйствительности оказывается обратное (13), и что вообще дворы малоземельные рѣдко арендуютъ чужую землю (14).

Въ статьѣ г. В. В., основанной на свѣдѣніяхъ по одной только Черниговской губерніи, авторъ неоднократно и подробно указываетъ на убыточность аренды для крестьянъ въ большинствѣ случаевъ (15) и (въ виду этого, надо полагать) не рѣшается утверждать, чтобы причиною возникновенія аренды служило стремленіе увеличивать средства продовольствія. Но онъ подтверждаетъ нужду крестьянъ въ арендѣ (16), только объясненіе этой нужды даетъ, такъ сказать, метафизическое. По его словамъ, крестьянинъ Черниговской губерніи, нанимая землю, не гонится за барышомъ, готовъ работать въ пустую, даже въ убытокъ, лишь бы въ качествѣ хозяина, а не наемника (17). Но зачѣмъ, въ такомъ случаѣ, крестьянину прибѣгать къ арендѣ, когда такихъ же результатовъ, со включеніемъ даже убытка, онъ (какъ будетъ показано ниже) достигаетъ и на своемъ надѣлѣ, гдѣ онъ безспорный хозяинъ? (18). По мнѣнію г. В. В., есть какія то обстоятельства, вынуждающія мелкаго хозяина нанимать землю, безъ такой аренды онъ теряетъ нѣчто гораздо болѣе важное, чѣмъ деньги, болѣе дорогое и болѣе высокое (19). Что же это за обстоятельства? Въ ряду ихъ авторъ ставитъ даже свободу и душевное спокойствіе (20). Несомнѣнно, однако, что то и другое лучше всего обезпечивается для крестьянина воздержаніемъ отъ аренды, и послѣдняя, конечно, меньше

всего можетъ служить средствомъ для достиженія этихъ благъ, особенно, если приноситъ убытокъ. Но авторъ тѣмъ не менѣе считаетъ аренду необходимымъ элементомъ организаціи собственнаго хозяйства крестьянина, безъ котораго онъ теряетъ бо́льшую или меньшую долю своей хозяйственной устойчивости: почва подъ нимъ колеблется (21). По мнѣнію г. В. В., крестьянинъ, въ интересахъ собственнаго хозяйства, можетъ дѣйствовать по разсчетамъ, совершенно противорѣчащимъ правиламъ буржуазной политической экономіи... и черниговскій крестьянинъ можетъ имѣть достаточно побудительныхъ причинъ для того, чтобы нанимать землю себѣ въ убытокъ (22). Разъ объясненіе сводится къ вылазкѣ противъ такого правила «буржуазной» политической экономіи, какъ то, что завѣдомо себѣ въ убытокъ хозяйничать никто не станетъ, то это, конечно, уже не объясненіе... Тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ поставить автору въ заслугу, что онъ серьезно отнесся къ фактамъ и не сталъ утверждать, вопреки имъ, что крестьяне арендуютъ землю для увеличенія у себя средствъ продовольствія, какъ утверждали, одновременно съ нимъ г. Щепотьевъ, а 8 лѣтъ спустя — г. Карышевъ. И хотя нельзя сказать, чтобы г. В. В. былъ близокъ къ истинѣ, онъ, однако, стоялъ на пути къ ней. Онъ задавался вопросомъ о соотношеніи между платежами, лежащими на надѣлѣ, и арендною платою, но только рѣшилъ этотъ вопросъ неправильно, найдя, что собственная земля крестьянина несетъ меньше платежей, чѣмъ арендованная (23). Очевидно, онъ имѣлъ въ виду только прямые платежи и оставлялъ косвенные внѣ счета. Нельзя не пожалѣть объ этомъ. Доведя счетъ до конца, вмѣсто того чтобы довольствоваться указаніемъ на обстоятельства, лучшею характеристикою неясности и неопредѣленности которыхъ служитъ приданный имъ самимъ авторомъ эпитетъ «какихъ то», г. В. В. устранилъ бы, вѣроятно, распространеніе невѣрныхъ представленій по весьма важному вопросу нашей народной жизни и далъ бы, можетъ быть, болѣе плодотворное направленіе работѣ позднѣйшаго изслѣдователя.

По мнѣнію г. Карышева, причина развитія крестьянскихъ арендъ лежитъ въ томъ, что «все болѣе и болѣе росла настоятельная надобность въ увеличеніи суммы получаемыхъ страной земледѣльческихъ продуктовъ» и что «потребности населенія усиливались» (отъ прироста населенія), «удовлетвореніе же ихъ сократилось» (отъ уменьшенія посѣвовъ по разсчету на душу населенія и отъ желѣзныхъ дорогъ, усилившихъ отпускъ хлѣба за границу) (24). Такъ какъ изъ двухъ способовъ увеличенія продукта — интенсивированія

хозяйства и расширенія культурной площади—первый былъ недоступенъ крестьянамъ, то они выбрали второй. «Увеличеніе и населенія, и налоговыхъ, и арендныхъ платежей шли съ быстротой... Представлялось неизбѣжнымъ расширять культурную площадь во что бы то ни стало всевозможными способами. Аренды внѣнадѣльныхъ земель и служатъ признакомъ искапія такой площади у себя дома, какъ переселеніе—въ отдаленныхъ частяхъ страны. Въ этомъ — главнѣйшее народохозяйственное и государственное значеніе найма крестьянами земель въ Россіи» (25).

Мнѣніе г. Карышева оказывается, поэтому, сходнымъ со взглядомъ г. Щепотьева: и тотъ, и другой объясняютъ крестьянскую аренду единственно потребностью населенія въ увеличеніи земледѣльческаго продукта, и въ этомъ, по ихъ мнѣнію, весь экономическій смыслъ явленія.

ГЛАВА II.

Неудовлетворительность сказаннаго объясненія.

Въ правильности этого мнѣнія позволительно, однако, усомниться. Населеніе въ Россіи всегда возрастало быстро, учетверяясь въ 100—110 лѣтъ. Почему же прежде это не порождало крестьянской аренды? Стремленіе къ расширенію культурной площади свойственно всѣмъ странамъ и эпохамъ экстенсивнаго хозяйства, и жалобы на земельную тѣсноту раздаются даже тамъ, гдѣ, въ сущности, земли некуда дѣвать, напримѣръ въ Сибири. Но само по себѣ это стремленіе не ведетъ еще къ крестьянской арендѣ. Лѣтъ 40—50 тому назадъ хозяйство крестьянъ было не интенсивнѣе теперешняго, упомянутое стремленіе не меньше, а аренды все-таки не было. Между тѣмъ тогда хлѣбъ былъ дороже и, слѣдовательно, побужденіе къ усиленію производства средствъ продовольствія должно было быть сильнѣе, чѣмъ теперь. Вообще приведенное мнѣніе не только не объясняетъ нѣкоторыхъ явленій изъ сферы крестьянскихъ арендъ, но и не можетъ быть согласовано съ этими явленіями.

Первое изъ этихъ явленій заключается въ томъ, что арендуемая крестьянами земля, въ общемъ, не окупаетъ своимъ продуктомъ труда арендатора. Г. Карышевъ этого обстоятельства не касается (26), но, во 1-хъ, оно достаточно удостовѣрено гг. Щепотьевымъ и В. В., какъ показано выше (точнѣе, земскими работами, на которыхъ основывались эти авторы), а во 2-хъ, явствуетъ изъ данныхъ, приводимыхъ самимъ г. Карышевымъ. По показаніямъ его книги, въ среднемъ для всей Европейской Россіи (50 губ., точнѣе — 49 губ.

и Донская область), цѣна 4 главныхъ хлѣбовъ (пшеницы, ржи, овса и ячменя) за 1883—1887 гг. составляла, въ общей сложности, 40,4 коп. за пудъ (27), урожайность всѣхъ хлѣбовъ за тѣ же годы опредѣлилась, въ среднемъ, въ 2,74 четверти съ засѣянной десятины (28), или, полагая 1 четверть = 9 пуд. (29), въ 24,66 пуд. По этимъ даннымъ, валовая денежная выручка отъ засѣянной десятины не превышаетъ 9 р. 97 к. Изъ этой выручки арендаторъ долженъ покрыть арендную плату, которую г. Карышевъ опредѣляетъ въ 6 р. 30 к. (30), слѣдовательно, на оплату его труда останется всего 3 р. 67 коп. Между тѣмъ обработка одной десятины, въ среднемъ для всей Европейской Россіи, обходится въ 13 р. 82 к. (31), не считая удобренія. Слѣдовательно, арендаторъ несетъ убытка на каждой десятинѣ 10 р. 15 к. Правда, убытокъ этотъ выражается въ формѣ низкой оплаты его труда, а существуетъ мнѣніе, будто крестьянинъ мало цѣнитъ свой трудъ (32). Но какъ бы низко онъ его ни цѣнилъ, онъ не можетъ не понять, что, продавъ свой трудъ на рынкѣ, т. е. нанявшись работать у другого, онъ получилъ бы больше продуктовъ, чѣмъ работая въ убытокъ на нанятой землѣ. Увеличить нужный ему для потребленія запасъ продуктовъ, работая по найму, онъ могъ бы тѣмъ легче, что цѣны хлѣба давно уже падаютъ, и съ 1881 по 1887 г. цѣны 4 главныхъ хлѣбовъ упали на 47,5% (33), т. е. почти на половину. Напротивъ, это самое паденіе цѣнъ на хлѣбъ дѣлаетъ наемъ земли все менѣе выгоднымъ для нанимателя, все увеличивая его убытокъ по оплатѣ его труда и оставляя въ его рукахъ все меньшую часть продукта (34). Ясно поэтому, что, если бы крестьянинъ гнался за увеличеніемъ продукта для своего продовольствія, то, при паденіи цѣнъ продукта, обратилъ бы свой трудъ на добываніе денегъ для покупки продукта у производителя, выгодность которой для покупателя постоянно возрастаетъ, а не на непосредственное производство продукта, такъ какъ послѣднее, при данныхъ условіяхъ, удаляетъ его отъ этой цѣли, а не приближаетъ къ ней.

Между тѣмъ факты показываютъ, что, несмотря на паденіе цѣнъ на хлѣбъ и одновременно съ этимъ паденіемъ, спросъ крестьянъ на аренду и цѣны послѣдней возрастали прогрессивно, увеличиваясь больше всего за то время, къ которому относится наибольшее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. «Возрастаніе съемочныхъ платъ въ 70-хъ годахъ было быстрѣе, чѣмъ въ 60-хъ, въ 80-хъ быстрѣе, чѣмъ въ 70-хъ» (35).

Этого явленія также нельзя объяснить нуждою крестьянъ въ хлѣбѣ для ихъ потребленія. Если бы мотивомъ ихъ образа дѣйствій

служила такая нужда, то это не преминуло бы вызвать повышеніе цѣнъ хлѣба на внутреннемъ рынкѣ и сокращеніе вывоза его за границу. Въ дѣйствительности же видимъ противное. Изъ этого нельзя не заключить, что крестьяне усиливали спросъ на аренду не для того, чтобы увеличить свое потребленіе хлѣба, а для того, чтобы усилить свой денежный приходъ путемъ продажи возможно большаго количества хлѣба, хотя бы по низкой цѣнѣ. Усиленіе вывоза нашего хлѣба за границу началось въ 60-хъ годахъ, т. е. одновременно съ началомъ развитія крестьянской аренды. Къ 80-му году, когда аренда уже широко распространилась и вывозъ составлялъ уже 3,3 пуда на душу населенія противъ 1,2 пуд. въ 1860—1864 г., внутреннее потребленіе хлѣба нашимъ населеніемъ упало почти на $^1/_6$ ниже необходимой нормы (36).

Факты эти показываютъ, что наши производители хлѣба, въ томъ числѣ и крестьяне, направляютъ свои усилія, главнымъ образомъ, къ добыванію денегъ à tout prix, хотя бы путемъ продажи хлѣба за полцѣны, и что производство хлѣба служитъ, въ значительной мѣрѣ, только средствомъ для этой главной цѣли, настолько важной для крестьянина, что ради достиженія ея онъ и расходуетъ свой трудъ все съ большимъ и большимъ убыткомъ (увеличивая спросъ и цѣну на наемъ земли при постоянномъ пониженіи цѣнъ на хлѣбъ), и уменьшаетъ свое собственное потребленіе хлѣба ниже физіологически допустимаго предѣла.

И такъ, деньги ему нужны прежде всего, и въ этой нуждѣ слѣдуетъ искать объясненія его образа дѣйствій въ области аренды, совершенно необъясняемаго съ точки зрѣнія нужды въ увеличеніи средствъ продовольствія.

ГЛАВА III.

Нужда въ деньгахъ для покрытія платежей съ надѣла, какъ стимулъ расширенія крестьянскихъ арендъ.

Если допустить, что причиною развитія крестьянскихъ арендъ служитъ нужда въ землѣ для увеличенія продовольственныхъ средствъ крестьянъ,—то слѣдуетъ ожидать, что наибольшій спросъ на землю обнаружится со стороны тѣхъ разрядовъ крестьянъ, у которыхъ своей земли всего меньше, именно малоземельныхъ и безземельныхъ, и будетъ ослабѣвать по мѣрѣ увеличенія у крестьянъ количества ихъ собственной земли.

Дѣйствительность же показываетъ какъ разъ обратное: крестьянинъ нанимаетъ тѣмъ больше земли, чѣмъ у него больше своей, мало-

земельный мало нанимаетъ, а безземельный почти вовсе въ наймѣ не участвуетъ. Явленіе это замѣчено еще 16 лѣтъ тому назадъ г. Щепотьевымъ (37). А вотъ что говоритъ г. Карышевъ:

«... *менѣе* обезпеченные собственной землей разряды крестьянъ имѣютъ возможность *больше* пользоваться внѣнадѣльными арендами (38). Можно бы поэтому думать, что съемка чужихъ земель до нѣкоторой степени нивеллируетъ нужды хозяйства крестьянъ разной обезпеченности, что пользованіе чужой землей чаще всего выпадаетъ на долю тѣхъ, кто въ ней больше нуждается по недостатку своей. Наблюденія, однако, заставляютъ отвергнуть такое предположеніе... Аренды возрастаютъ и падаютъ вмѣстѣ съ надѣлами. Нивеллирующая роль пользованія чужой землей уничтожается, при прочихъ равныхъ условіяхъ, *при одинаковой близости сдаваемыхъ участковъ снимаетъ больше тотъ, кто больше имѣетъ, и наоборотъ.* Это положеніе подтверждается соотвѣтствующими группировками для столь разнообразныхъ по своимъ хозяйственнымъ и инымъ условіямъ мѣстностей, что его слѣдуетъ признать общимъ» (39). «Безземельные захватываютъ лишь ничтожную часть арендnаго фонда» (40)... «вездѣ, гдѣ мы имѣли возможность привести группировку крестьянъ по размѣрамъ надѣловъ *среди* отдѣльныхъ разрядовъ ихъ, — вездѣ мы встрѣчали неуклонно повторяющійся ростъ аренды *вмѣстѣ* съ увеличеніемъ количества ихъ собственной земли. Приведенными данными существованіе *прямой* зависимости между этими факторами крестьянскаго хозяйства должно считаться доказаннымъ» (41).

Но эти же данныя, очевидно, исключаютъ возможность объясненія крестьянскихъ арендъ нуждою крестьянъ въ хлѣбѣ для собственнаго продовольствія, доказывая, что меньше всего арендуютъ земли тѣ, у которыхъ эта нужда должна быть всего сильнѣе.

Изъ тѣхъ же данныхъ, напротивъ, прямо вытекаетъ, что *потребность въ наймѣ земли увеличивается для крестьянина съ увеличеніемъ количества его собственной надѣльной земли.* А такъ какъ выше уже показано, что потребность въ наймѣ земли вызывается нуждою въ деньгахъ, то становится яснымъ:

1) что нужда въ деньгахъ возрастаетъ у крестьянина вмѣстѣ съ возрастаніемъ его надѣла,

2) что наемъ чужой земли является для крестьянина средствомъ удовлетворенія этой нужды,

3) что, напротивъ, наемъ этотъ всего менѣе служитъ удовлетворенію нужды крестьянъ въ хлѣбѣ для ихъ непосредственнаго потребленія.

Таковы выводы, къ которымъ приводитъ нелицепріятный языкъ цифръ. Онѣ тѣмъ убѣдительнѣе, что сгруппированы и обработаны компетентнымъ ученымъ, мнѣнія котораго прямо противоположны означеннымъ выводамъ.

Очевидно, увеличеніе нужды крестьянина въ деньгахъ съ увеличеніемъ его надѣла можетъ происходить только отъ расходовъ, сопряженныхъ съ владѣніемъ этимъ надѣломъ.

Но расходы бываютъ разные: хозяйственные или производительные расходы, затраты на веденіе хозяйства обыкновенно возмѣщаются послѣднимъ съ прибылью и составляютъ для хозяина источникъ денегъ, а не нужды въ деньгахъ.

Но есть и другого рода расходы, нисколько не улучшающіе хозяйства и не усиливающіе его производительности, но, тѣмъ не менѣе, обязательно имъ производимые, — это расходы на оплату всякаго рода налоговъ, прямыхъ и косвенныхъ, а также повышенія цѣны товаровъ, вызываемаго налогомъ.

Этого рода расходы дѣйствительно вызываютъ нужду въ деньгахъ. И если размѣръ этихъ расходовъ, по разсчету на 1 десятину надѣла, превышаетъ среднюю арендную плату, за которую крестьянинъ можетъ нанять десятину внѣнадѣльной земли равнаго достоинства,—то крестьянину становится уже выгоднымъ эксплоатировать, рядомъ со своею десятиною, еще наемную. Въ этомъ случаѣ, предполагая урожай и работу одинаковыми на обѣихъ десятинахъ, хлѣбъ съ наемной обойдется крестьянину дешевле, чѣмъ съ своей, а половина урожая обѣихъ дешевле полнаго урожая своей; а такъ какъ продать хлѣбъ съ обѣихъ онъ можетъ по одинаковой цѣнѣ, то очевидно выгода его отъ найма. Если съ десятины надѣла сходитъ платежей, напр., 6 р., а нанять чужую крестьянинъ можетъ за 4 р., то (не считая работы и сѣмянъ) хлѣбъ съ обѣихъ обойдется ему въ 10 р., т. е. по 5 р. съ десятины вмѣсто 6 руб., въ которые обошелся бы ему хлѣбъ съ одной надѣльной.

Но въ особенности сильно должно быть у него побужденіе нанимать землю въ томъ случаѣ, если платежи съ надѣла превышаютъ не только среднюю арендную плату, но и чистый доходъ, выручаемый имъ съ надѣльной десятины, т. е. если хозяйство на надѣлѣ даетъ убытокъ. Въ этомъ случаѣ настоятельнѣйшею надобностью для крестьянина является хотя бы пониженіе этого убытка; а это достигается всего ближе наймомъ чужой земли. Пусть и она даетъ убытокъ; онъ будетъ все-таки меньше, чѣмъ на надѣльной, и, въ среднемъ для каждой изъ обѣихъ окажется также ниже, чѣмъ для одной надѣльной. А такъ какъ именно съ этимъ случаемъ мы

и имѣемъ здѣсь дѣло (какъ будетъ показано ниже), то естественно, что за наймомъ чужой земли гонятся преимущественно многоземельные крестьяне,—потому что ихъ убытокъ отъ надѣла больше, чѣмъ малоземельныхъ, — и почти совсѣмъ не арендуютъ безземельные, потому что убытка отъ надѣла не несутъ вовсе.

Естественно также, что съ пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ внѣнадѣльныя крестьянскія аренды расширяются, ибо это пониженіе усиливаетъ убыточность хозяйства на надѣлѣ, понизить которую крестьянинъ имѣетъ только одно средство — наемъ чужой земли. Этимъ именно и объясняется наемъ крестьянами земли въ убытокъ, такъ настоятельно указываемый г. В. В., а совсѣмъ не желаніемъ работать въ качествѣ хозяина, а не наемника, и не потребностью въ увеличеніи продукта, отъ крупной доли котораго крестьянинъ отказывается, продавая ее задешево и голодая самъ, только бы выручить деньги на покрытіе платежей. Экономическая необходимость будетъ, какъ видно, посильнѣе всякихъ желаній, не исключая даже желанія ѣсть досыта, и разсчеты «буржуазной» политической экономіи имѣютъ такую же власть надъ крестьяниномъ, какъ и надъ прочими людьми.

Трудно ожидать, конечно, чтобы крестьяне понимали всю ту цѣпь причинъ, которая побуждаетъ ихъ нанимать землю. Для такого пониманія нужно знаніе общихъ фактовъ и цифръ, которыя даже и путемъ спеціальнаго изслѣдованія устанавливаются не безъ труда и всетаки лишь приблизительно. И если г. В. В. утверждалъ, что собственная земля крестьянина несетъ меньше платежей, чѣмъ арендованная (42), т. е. принималъ во вниманіе одни только прямые платежи, упуская изъ вида косвенные и не пытаясь даже опредѣлить ихъ размѣръ,—то еще естественнѣе ожидать подобной ошибки отъ крестьянина.

Но ежедневныхъ конкретныхъ фактовъ не можетъ не видѣть и послѣдній, хотя бы и не зналъ ихъ причинъ, и примѣръ дѣйствуетъ на него даже сильнѣе, чѣмъ на образованнаго человѣка. А примѣры, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, говорятъ ему въ пользу аренды. Крестьяне, снимающіе чужія земли, обыкновенно богаче и исправнѣе остальныхъ и пользуются замѣтнымъ, сравнительно съ другими, благосостояніемъ. Для сельскаго жителя наемъ чужой земли представляется поэтому какъ средствомъ хозяйственнаго подъема крестьянина, такъ и признакомъ, что подъемъ этотъ уже совершился. По словамъ г. Карышева, «*съемка земли служитъ въ уѣздѣ* (Козловскомъ) *однимъ изъ главныхъ признаковъ, отличающихъ состоятельные крестьянскіе дворы отъ несостоятель-*

ныхъ» (43). Въ Полтавской губ., по словамъ того же автора, *чѣмъ болѣе у крестьянина своей земли, тѣмъ легче ему при помощи съемки достигнуть сравнительно болѣе высокой обезпеченности* (44). Это вполнѣ понятно: чѣмъ больше своей земли, тѣмъ больше убытокъ отъ нея, тѣмъ необходимѣе, слѣдовательно, умѣрить этотъ убытокъ при помощи наемной, и тѣмъ дѣйствительнѣе эта помощь. Вообще такая помощь ограничивается нѣкоторымъ пониженіемъ убытка отъ надѣла, не давая чистой прибыли, а только нѣсколько повышая оплату труда арендатора. Но уже и это одно улучшаетъ для него условія конкурренціи и даетъ ему преимущество передъ другими. И вотъ, подъ вліяніемъ фактовъ такого рода, крестьянинъ усиливаетъ спросъ на аренду, несмотря на тяжелыя, нерѣдко, условія, и успѣхъ въ этомъ дѣлѣ (а онъ всегда, въ среднемъ, обезпеченъ, — конечно, въ предѣлахъ пониженія убытка отъ надѣла) одного побуждаетъ къ тому же другихъ. И это вполнѣ понятно. Если авторы, пишущіе въ ученыхъ журналахъ, видятъ въ арендѣ такое добро для крестьянина, что сѣтуютъ на сокращеніе ея площади помѣщиками и жалуются, что ростъ капиталистическаго хозяйства оказываетъ разрушительное вліяніе на хозяйственную самостоятельность мелкаго производителя (45), то тѣмъ легче можно ожидать такихъ взглядовъ отъ самихъ крестьянъ. И если тѣ же авторы упускаютъ изъ вида, что истощеніемъ земли и пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ крестьянская аренда наноситъ всему народному хозяйству и самому крестьянину-арендатору болѣе вреда, чѣмъ пользы, то для крестьянина такая ошибка еще возможнѣе.

ГЛАВА IV.

Платежи съ крестьянскаго надѣла.

Прямые платежи съ надѣла въ нѣсколько разъ превышаютъ прямое обложеніе земель частныхъ владѣльцевъ. Тѣмъ не менѣе, платежи эти, въ среднемъ, ниже арендной платы, за которую крестьянинъ можетъ нанять чужую землю. Поэтому прямые платежи не могутъ, сами по себѣ, побуждать крестьянина къ найму чужой земли. Для этого они слишкомъ малы. Вообще, если итогъ платежей съ надѣльной десятины, прямыхъ и косвенныхъ, не достигаетъ размѣра приносимаго ею чистаго дохода и не превышаетъ средней мѣстной арендной цѣны, то аренда является для крестьянина дѣйствительно способомъ усиленія средствъ продовольствія, а не пониженія убытка отъ надѣла. Въ такомъ случаѣ аренда, если будетъ распространяться, то въ обратномъ противъ теперешняго направле-

ніи, т. е. преимущественно между малоземельными и малосостоятельными крестьянами, больше многоземельныхъ нуждающимися въ средствахъ продовольствія. Такъ, можетъ быть, и обстояло кое-гдѣ дѣло у насъ еще въ 70-хъ годахъ, По крайней мѣрѣ г. Карышевъ, отстаивая принципъ *прямой* зависимости между размѣрами надѣловъ и аренды (46), говоритъ ниже: «A priori можно бы предположить, что усиленный спросъ на земли создается главнымъ образомъ разрядами менѣе обезпеченными..... Есть поводы думать, что таково было положеніе дѣла еще въ 70-хъ годахъ. На эту мысль наводитъ, напримѣръ, весьма распространенное среди болѣе раннихъ изслѣдователей народной жизни убѣжденіе объ *обратной* зависимости между размѣрами арендъ и надѣловъ» (47).

Съ точки зрѣнія доходности надѣла явленіе это представляется вѣроятнымъ и въ то же время вполнѣ объяснимымъ. Въ 70-хъ годахъ доходность надѣловъ была, повидимому, выше теперешней. Крестьянинъ получалъ тогда съ своего надѣла больше, — цѣны на хлѣбъ были выше, — а платилъ меньше: тогда существовали, правда, подушная подать и соляной акцизъ, а выкупные платежи не были еще понижены, — но изъ прямыхъ платежей земскіе и мірскіе были гораздо ниже теперешнихъ, — тѣ и другіе постоянно и быстро возрастаютъ (48), — а изъ косвенныхъ питейный, табачный и сахарный были много ниже теперешняго, спичечнаго и нефтяного не было, а, главное, много легче было таможенное обложеніе и, соотвѣтственно этому, меньше была вызываемая таможнею переплата населенія на цѣнѣ товаровъ внутренняго производства, составляющая теперь, какъ будетъ показано ниже, болѣе трети всѣхъ платежей съ земли. При такихъ условіяхъ, естественно, общая сумма платежей съ 1 десят. надѣла могла, можетъ быть даже въ большинствѣ случаевъ, быть ниже арендной платы за десятину внѣнадѣльной земли; поэтому побужденіе нанимать землю отсутствовало у многоземельнаго крестьянина, онъ не соперничалъ въ этомъ дѣлѣ съ малоземельнымъ, которому земля была нужна, дѣйствительно, для увеличенія средствъ собственнаго его продовольствія, и послѣдній могъ нанимать много чужой земли, платя за нее дешевле теперешняго.

Сильное обремененіе крестьянъ и ихъ земли платежами составляетъ, вообще, явленіе, сравнительно новое. До освобожденія крѣпостной не несъ прямыхъ налоговъ. Подушныя на немъ лежали, но отвѣчалъ за нихъ пом̀ѣщикъ (49). Нерѣдко онъ самъ и вносилъ повинности за своихъ крѣпостныхъ (50). Казенные крестьяне платили подушную и поземельную подати, позднѣе оброчную, но окладъ ихъ былъ невысокъ, а земли у этого разряда крестьянъ было много.

Косвенные же налоги въ дореформенную эпоху были вообще не высоки, кромѣ только питейнаго, который, однако, не превышалъ половины теперешняго. Реформа привлекла бывшихъ крѣпостныхъ къ прямымъ налогамъ и, сверхъ того, обложила большую часть крестьянской земли выкупными платежами; на крестьянство легли затѣмъ сборы мірскіе и волостные, а потомъ и земскіе; развитіе же косвенныхъ налоговъ путемъ какъ повышенія ставокъ, такъ и обложенія предметовъ, до тѣхъ поръ свободныхъ отъ налога, еще болѣе повысило сумму платежей крестьянина.

Большую часть суммы этихъ послѣднихъ образуютъ платежи косвенные. Подъ этимъ названіемъ разумѣются здѣсь не одни только налоги, оффиціально именуемые косвенными,—но вся совокупность платежей, не возложенныхъ на крестьянина непосредственно, но перелагаемыхъ на него, какъ на потребителя, непосредственными плательщиками, путемъ повышенія цѣны ихъ товаровъ и услугъ; къ косвеннымъ же платежамъ крестьянина отнесена здѣсь и та доля переплаты населенія на цѣнѣ товаровъ, пользующихся таможеннымъ покровительствомъ, которая падаетъ на крестьянина, какъ на потребителя же.

Весь приходъ государственнаго бюджета Россіи образуется, естественно, изъ взносовъ русскаго населенія. Исключеніе составляютъ лишь немногія статьи, либо маловажныя по размѣру, какъ военное вознагражденіе и прибыль отъ заграничныхъ кредитныхъ операцій, либо экстраординарныя по характеру и потому непостоянныя, какова выручка отъ заграничныхъ займовъ. Все остальное, не исключая и доходовъ отъ имуществъ и капиталовъ казны, уплачиваетъ населеніе.

Преобладающая часть бюджетнаго прихода состоитъ изъ платежей, которые непосредственный плательщикъ можетъ переложить на другого, и которые, поэтому, въ окончательномъ результатѣ, падаютъ на потребителя, на большинство населенія. Это большинство и является, по отношенію къ нимъ, дѣйствительнымъ плательщикомъ, хотя въ качествѣ видимыхъ контрибуэнтовъ фигурируютъ другія лица, напр. торговцы относительно налога за право торговли, капиталисты по налогу съ капиталовъ, и т. п.

А такъ какъ подавляющее большинство нашего населенія состоитъ изъ крестьянъ, то крестьянство и уплачиваетъ, въ послѣднемъ счетѣ, большую часть взносовъ, изъ которыхъ образуется бюджетный приходъ. Конечно, перевѣсъ крестьянства въ платежѣ перелагаемыхъ налоговъ не такъ великъ, какъ въ численности населенія, — ибо податная способность извѣстнаго класса опредѣляется

не одною его численностью, но еще и состоятельностью,—а крестьяне бѣдны; но зато возможность переложенія налоговъ, взимаемыхъ съ крестьянъ непосредственно, или на нихъ переложенныхъ, для крестьянъ крайне ограниченна, ибо цѣна хлѣба опредѣляется у насъ условіями заграничнаго рынка, совершенно независимыми отъ нашей податной системы, — а хлѣбъ составляетъ почти единственный товаръ крестьянина.

Такимъ образомъ, крестьяне, сверхъ налоговъ, обременяющихъ ихъ непосредственно (поземельные, выкупные и т. д.), уплачиваютъ еще большую часть взносовъ, образующихъ остальную часть бюджетнаго прихода.

Но, сверхъ того, крестьяне же, составляя огромное большинство потребителей, вносятъ и большую часть того налога въ пользу производителей покровительствуемыхъ таможнею товаровъ, который вызывается ввозною пошлиною и составляетъ ея цѣль, — налога, который въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ называть, для краткости, таможенною переплатою. Налогъ этотъ платятъ всѣ потребители, даже и тѣ, которые не потребляютъ привозныхъ товаровъ и потому таможенной ввозной пошлины не платятъ, — ибо налогъ этотъ взимается путемъ увеличенія цѣны товаровъ внутренняго производства.

Если пудъ извѣстнаго товара обходится внутреннему производителю, положимъ, въ 1 р., то безъ покровительственной пошлины производитель можетъ, въ силу внутренней конкурренціи, брать за этотъ товаръ не болѣе 1 р. съ прибавкою обыкновенной прибыли, страховой преміи и накладныхъ расходовъ, всего, положимъ, не болѣе 1 р. 20 к. Но если ввозъ этого товара обложенъ такою пошлиною, при которой заграничный производитель не можетъ продавать его у насъ дешевле 2 р., то это дастъ нашему производителю возможность брать за свой больше 1 р. 20 к., даже до 2 р., если только внутренняя конкурренція не заставитъ его довольствоваться меньшею преміею. Эта-то премія и составляетъ таможенную переплату, размѣръ которой опредѣляется высотою покровительства не только тому товару, въ цѣнѣ котораго она уплачивается, но и матеріалу, изъ котораго онъ сдѣланъ, орудіямъ и машинамъ, которыми обработанъ, и т. д. Очевидно, этой переплаты не можетъ избѣгнуть ни одинъ потребитель, т. е. ни одинъ человѣкъ. И доля въ ней крестьянъ очень немаловажна не только по ихъ многочисленности, но и потому, что потребленіе ими нѣкоторыхъ весьма сильно покровительствуемыхъ товаровъ очень значительно по самому роду ихъ жизни. Таковы, напримѣръ, желѣзо, которое нужно

въ сельской жизни на каждомъ шагу, а также бумажныя ткани, убившія домашнее производство холста и сукна, въ которые одѣвался крестьянинъ прежде.

Всѣ платежи съ крестьянина упадаютъ, въ послѣднемъ счетѣ, на его землю, такъ какъ иного источника дохода у него нѣтъ. Есть, конечно, трудъ. Но оплачивается онъ скудно,—средній годовой заработокъ крестьянина въ Европейской Россіи не превышаетъ 62 р. 05 к. (51),—а содержаніе самого работника и его семьи ложится на ту же землю. Всѣ платежи крестьянина имѣютъ, поэтому, земельный характеръ, всѣ тяготѣютъ на надѣлѣ, всѣ входятъ въ составъ суммы, отношеніемъ которой къ доходности надѣльной земли и къ арендной платѣ внѣнадѣльной опредѣляются и объясняются явленія арендной сферы, указанныя въ предшествующихъ главахъ.

ГЛАВА V.

Прямые платежи крестьянъ. — Косвенные платежи всего населенія, ихъ общая сумма и распредѣленіе между Европейской Россіею и окраинами.

О прямыхъ налогахъ съ надѣла имѣются слѣдующія свѣдѣнія: по показанію «Русскаго Календаря» на 1900 г., «обложеніе десятины надѣльной земли сельскихъ обществъ окладными сборами опредѣляется, въ среднемъ, безъ страховыхъ платежей (т. е. по сборамъ казеннымъ, земскимъ, мірскимъ и продовольственнымъ), въ 1 р. 24 к.» (52). По тому же источнику (53), страховые платежи съ тѣхъ же обществъ составляли къ 1891 году около 13.044.000 р. При 125.111.031 дес. надѣльной земли (54), страховые платежи составятъ, слѣдовательно, болѣе 10 к. на десятину надѣла, общая сумма прямыхъ платежей съ которой будетъ, такимъ образомъ, около 1 р. 35 к. Но такъ какъ свѣдѣнія, по которымъ выведена эта цифра, относятся еще къ 1891 г., а земскіе и мірскіе сборы, составлявшіе тогда, въ совокупности, около 30% всего оклада (55), быстро растутъ (56), то къ настоящему времени средній размѣръ прямого обложенія 1 десятины надѣла долженъ составить не менѣе 1 р. 50 к. (57). Умножая эту цифру на общее количество надѣльной земли въ Европейской Россіи 125.111.031 дес., получимъ 187.666.546 р., какъ общую сумму прямого обложенія надѣловъ въ этой части Имперіи. По переписи 1897 г. населеніе Европейской Россіи опредѣлилось въ 94.215.415 душъ, въ томъ числѣ городского населенія 11.830.546 душъ (58) или 12,55%, и сельскаго 82.384.869 душъ или 87,45%. Но данныя переписи о числѣ

крестьянъ, входящихъ въ составъ сельскаго населенія, еще не опубликованы. Для опредѣленія числа ихъ приходится, поэтому, обратиться къ процентнымъ отношеніямъ, вытекающимъ изъ данныхъ Свода статистич. матер., изд. Госуд. Канцел. Этимъ путемъ искомое число крестьянъ опредѣляется въ 70.768.602 души (59). Отсюда средняя сумма прямого обложенія крестьянъ составляетъ 2 р. 65 к. на наличную душу обоего пола. Ту же самую цифру прямого обложенія получилъ г. Щербина совершенно инымъ путемъ (60).

Непосредственныхъ данныхъ о суммѣ косвенныхъ платежей, упадающихъ на крестьянскую душу и на десятину надѣла, не имѣется. Сумму эту можно опредѣлить, конечно, только приблизительно, лишь путемъ вывода. А такъ какъ данныя о платежахъ этого рода относятся ко всей Имперіи (кромѣ Финляндіи), то для опредѣленія мѣры участія въ нихъ крестьянъ Европейской Россіи надлежитъ, опредѣливъ общую сумму этихъ платежей, выдѣлить изъ нея долю, упадающую на одну эту часть Имперіи (безъ окраинъ), затѣмъ опредѣлить дробь этой доли, приходящуюся на сельское населеніе и, наконецъ, изъ этой дроби выдѣлить сумму, платимую одними крестьянами.

Исходною точкою всѣхъ этихъ операцій должна служить, естественно, общая сумма государственныхъ доходовъ, за исключеніемъ изъ нея части, уплачиваемой иностранцами. По исполненію государственной росписи на 1897 г. (61), къ числу статей, оплачиваемыхъ иностранцами, слѣдуетъ отнести: сполна — военное вознагражденіе, и въ нѣкоторой части — прибыль отъ казенныхъ капиталовъ и кредитныхъ операцій. Ради осторожности исключимъ всѣ эти статьи цѣликомъ. Общая сумма ихъ (№№ 25, 32 и 36) составляетъ 59.947.332 р. За вычетомъ ихъ изъ общей суммы государственныхъ доходовъ за 1897 годъ 1.479.936.183 р., останется 1.419.988.851 р. Въ составъ этой суммы входятъ, между прочимъ, прямые платежи, доля въ которыхъ крестьянъ уже вошла въ счетъ вышевыведенной средней цифры платежей съ крестьянской души 2 р. 65 к. Къ платежамъ этого рода относятся, во 1-хъ: 38.243.245 р. податей, налоговъ поземельныхъ и съ недвижимыхъ имуществъ, во 2-хъ, 88.518.860 р. выкупныхъ платежей, всего 127.762.105 р. Исключивъ эту сумму изъ вышевыведенной суммы государственныхъ доходовъ, вносимой русскимъ населеніемъ (1.419.988.851 р.), получимъ остатокъ 1.292.226.746 р.

Этотъ остатокъ можно разсматривать, какъ итогъ косвенныхъ платежей (кромѣ таможенной переплаты) всего населенія Россіи. Какъ

всякій косвенный налогъ, сумма эта должна распредѣляться между разными частями государства сообразно численности и состоятельности населенія каждой. Первая изъ этихъ величинъ извѣстна, но о второй нѣтъ свѣдѣній. При сравненіи двухъ единицъ столь огромнаго размѣра, какъ Европейская Россія съ одной стороны, а съ другой окраины, гдѣ наряду съ безлюдными пустынями Азіи стоитъ такая развитая въ промышленномъ отношеніи страна, какъ Царство Польское, населенность котораго (84,6 душ. на кв. версту) почти вчетверо выше населенности Европ. Россіи (22,9 д.), частныя особенности должны, казалось бы, сглаживаться, уравновѣшиваясь обоюдно; поэтому представлялось бы, повидимому, возможнымъ распредѣлить означенную сумму 1.292.226.746 р. между Европ. Россіею и окраинами просто по соразмѣрности числа ихъ жителей, не принимая во вниманіе никакихъ иныхъ обстоятельствъ.

Такой пріемъ былъ бы, однако, неправиленъ и привелъ бы къ невѣрнымъ заключеніямъ. Въ этомъ убѣждаетъ справка съ авторитетнымъ статистическимъ документомъ, именно съ послѣднимъ (за 1898 годъ) отчетомъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Изъ этого документа видно, что казеннаго дохода отъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію акцизовъ и пошлинъ окраины приносятъ, по разсчету на душу населенія, почти вдвое меньше, чѣмъ Европейская Россія.

Въ среднемъ (за 10 л., 1888—1897 гг., а по спичечному акцизу за 9 л. съ 1889 г.) окраины (62) дали по 1 р. 84 коп. на душу населенія, а Евр. Россія по 3 р. 61 к. Въ 1898 г. окраины дали 2 р. 38 к., Европ. Россія 4 р. 12 к. Среднія за 11 л. составляютъ, слѣдовательно, 2 р. 11 к. для первыхъ и 3 р. 86 к. для послѣдней (63). Налоги, подвѣдомственные Главному Управленію, суть, большею частью, налоги на потребленіе; поэтому доходъ отъ нихъ составляетъ наилучшее мѣрило потребленія. Изъ только что приведенныхъ цифръ можно заключить поэтому, что средній размѣръ потребленія жителя окраины относится къ таковому же жителя Европ. Россіи, какъ 211 къ 386. Но размѣръ потребленія самъ составляетъ мѣрило богатства населенія; а отсюда казалось бы правильнымъ заключить, что и всѣ вообще косвенные платежи распредѣляются между окраинами и Европ. Россіею въ пропорціи 211 къ 386 на душу населенія.

Заключеніе отъ акцизовъ ко всѣмъ вообще косвеннымъ платежамъ можетъ показаться недостаточно обоснованнымъ, такъ какъ акцизами оплачиваются предметы непосредственнаго физическаго потребленія, доступные по цѣнѣ и бѣдному классу и широко среди

него распространенные, — изъ числа же остальныхъ косвенныхъ платежей многіе имѣютъ болѣе спеціальный характеръ и относятся къ болѣе состоятельнымъ слоямъ населенія. Это справедливо. Но справедливо также, что типическимъ примѣромъ налога косвеннаго, но обращеннаго въ то же время не на предметъ непосредственнаго потребленія массы, а на общественныя отправленія спеціальнаго характера, малодоступныя бѣдному большинству, могутъ служить подвѣдомственныя тому же Главному Управленію пошлины судебныя, гербовыя, межевыя и т. п. Предметъ ихъ составляютъ юридическія отношенія, главнымъ образомъ имущественныя. Поэтому сравнительная доходность этихъ пошлинъ по разнымъ мѣстностямъ убѣдительно свидѣтельствуетъ о сравнительной состоятельности и энергіи имущественнаго оборота населенія этихъ мѣстностей и даетъ, еще лучше, чѣмъ акцизы, опору для опредѣленія мѣры участія этихъ мѣстностей въ платежѣ всѣхъ вообще косвенныхъ сборовъ, имѣющихъ отношеніе къ имуществу плательщика. Между тѣмъ, изъ того же отчета видно, что и относительно доходности упомянутыхъ пошлинъ замѣчается между окраинами и Европейскою Россіею такая же разница, какая указана выше для акцизовъ: за 11 послѣднихъ лѣтъ пошлины дали на окраинахъ по 18,1 коп. на душу, а въ Европ. Россіи по 31,8 коп.

Въ виду этого представляется вполнѣ правильнымъ заключить, что отношеніе 211 къ 386 есть дѣйствительно общее для жителей окраинъ съ одной стороны и Европейской Россіи съ другой, и опредѣляетъ мѣру участія тѣхъ и другихъ во всѣхъ косвенныхъ платежахъ, образующихъ вышевыведенную сумму 1.292.226.746 рублей. Отсюда, чтобы опредѣлить, какая часть этой суммы уплачивается населеніемъ Европейской Россіи, слѣдуетъ умножить число жителей окраинъ, 28.366.628 душъ, на 211, а число жителей Евр. Россіи 94.215.415 душъ на 386. Раздѣливъ 1.292.226.746 р. на двѣ части, пропорціонально полученнымъ такимъ образомъ произведеніямъ, найдемъ, что изъ этой суммы на долю Евр. Россіи приходится 85,87% или 1.109.634.591 р., т. е. по 11 р. 77 к. на душу населенія, на 5 р. 34 к. или на 47% больше, чѣмъ на окраинахъ (6 р. 43 к.).

Выводъ этотъ подтверждаетъ общеизвѣстную истину, что окраины платятъ въ казну гораздо меньше, чѣмъ центръ.

Тому же правилу распредѣленія должна слѣдовать таможенная переплата, такъ какъ не только происхожденіемъ своимъ она обязана одному изъ косвенныхъ налоговъ, но и сама есть ничто иное, какъ косвенный налогъ, только поступающій въ пользу не казны, а

частныхъ лицъ и, завися вполнѣ отъ размѣра потребленія, не можетъ не опредѣляться, въ послѣднемъ счетѣ, состоятельностью потребителя.

Общую сумму этой переплаты опредѣлить чрезвычайно трудно даже приблизительно, какъ по сложности, многочисленности и разнообразію нужныхъ для того данныхъ, такъ и по трудности установленія послѣднихъ, къ чему встрѣчаются препятствія даже чистотехническаго характера, какъ неодинаковость товарной номенклатуры департамента таможенныхъ сборовъ и департамента торговли и мануфактуръ.

Но для нѣкоторой части этой суммы имѣется, тѣмъ не менѣе, въ литературѣ подсчетъ, за достовѣрность котораго ручаются полная освѣдомленность и безпристрастная правдивость его автора, ясно видимыя изъ всего содержанія статьи, гдѣ этотъ подсчетъ помѣщенъ. Эта статья «Протекціонизмъ» въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Эфрона (т. XXV).

По выводамъ этой статьи, на двѣнадцати только предметахъ потребленія (ткани, каменный уголь и металлы) русское населеніе переплачиваетъ ежегодно, по самому умѣренному разсчету, не менѣе 300 милл. рублей, изъ конхъ едва лишь 70 милліоновъ поступаютъ въ казну въ видѣ таможенной пошлины. Такимъ образомъ, изъ 300 милл., переплаченныхъ населеніемъ, 230 милл. идутъ въ пользу внутренняго производителя, а таможенная пошлина составляетъ только 30,4% переплаты.

Въ 1898 г. таможенной пошлины поступило 218.900.000 р. (64). Если и въ 1898 году отношеніе между пошлиною и переплатою осталось прежнее (а не представляется основанія предполагать, чтобы оно измѣнилось), то слѣдуетъ заключить, что въ этомъ году наше населеніе внесло таможенной переплаты въ пользу внутреннихъ производителей не менѣе 720 милл. р. (или 5 р. 68 к. на душу населенія). Изъ этой суммы 85,87% = 618.624.000 р. относятся на долю Евр. Россіи, полная мѣра участія которой въ косвенныхъ платежахъ выражается, поэтому, приблизительно, суммою въ 1.727.898.591 р.

ГЛАВА VI.

Распредѣленіе косвенныхъ платежей населенія Европейской Россіи между разными классами.—Общіе итоги платежей крестьянъ Европейской Россіи.

Какъ распредѣляются только что выведенныя суммы косвенныхъ платежей Европейской Россіи между разными классами ея населенія, прежде всего между городскимъ и сельскимъ?

Единственныя руководящія данныя по этому вопросу можно найти, опять-таки, только въ отчетахъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ. Собственно данныхъ по городамъ, отдѣльно отъ уѣздовъ, здѣсь нѣтъ; но есть матеріалъ, изъ котораго данныя эти можно вывести приблизительно.

Въ среднемъ, за 11 лѣтъ, окончившихся 1898 годомъ, доходы вѣдомства главнаго управленія составили для всей Европ. Россіи 364.196.000 р. въ годъ, въ томъ числѣ съ двухъ столичныхъ губерній 67.106.000 р., а съ остальныхъ 48 губ. 297.090.000 р. [1]). Первое изъ этихъ чиселъ составляетъ 22,57% послѣдняго, а между тѣмъ населеніе столичныхъ губерній (4.541.047 д.) составляетъ, по отношенію къ населенію остальныхъ 48 губ. Евр. Россіи (89.674.368 д.) только 5,05%. На душу населенія столичныхъ губерній приходится доходовъ главнаго управленія 14 р. 77 коп., въ остальныхъ же 48 губерніяхъ всего 3 р. 31 к., да и по всей Европейской Россіи только 3 р. 86 к. Такого несходства между столичными губерніями и остальною Евр. Россіею нельзя не объяснять главнымъ между ними различіемъ, именно преобладаніемъ въ первыхъ городскаго населенія, которое составляетъ здѣсь 54,93% общаго, тогда какъ въ остальныхъ 48 губ. не превышаетъ 10,41%, а во всей Европейской Россіи 12,55%. Такимъ образомъ, процентъ городскаго населенія въ столичныхъ губерніяхъ превышаетъ средній для всей Евр. Россіи на 42,38, а средняя доходность этихъ губерній превышаетъ таковую же Евр. Россіи на 10 р. 91 к. на душу населенія. Лишніе 42,38% городскаго населенія увеличиваютъ, слѣдовательно, доходъ казны на 10 р. 91 к. на душу населенія; стало быть, каждый лишній процентъ городскаго вызываетъ увеличеніе дохода казны на 25,74 к. на душу населенія. Городское населеніе уплачиваетъ, поэтому, въ сказанный доходъ: во первыхъ, ту часть общей суммы послѣдняго, которая приходится на городское населеніе по среднему душевому разсчету на всю Евр. Россію и опредѣляется умноженіемъ числа городскихъ жителей этой части имперіи 11.830.546 на среднюю для всей этой части мѣру участія каждаго ея жителя въ платежѣ означеннаго дохода 3 р. 86 к., что составитъ 47.213.605 р.; во вторыхъ, всю ту сумму, на которую увеличивается доходъ казны, благодаря городскому населенію, которая, по предыдущему, равна произведенію общаго числа жителей Евр. Россіи 94.215.415 на 25,74 к., т. е. = 23.251.047 р., всего уплачиваетъ, слѣдова-

[1]) Цифры, изъ которыхъ сдѣланъ втотъ выводъ, приведены въ приложеніи къ примѣчанію 63.

тельно, 70.464.652 рубля, что составитъ по 5 р. 95 к. на душу городскаго населенія и 19,34% общей суммы доходовъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ со всей Евр. Россіи.

Примѣняя этотъ % (по основаніямъ, изложеннымъ въ предшествующей главѣ) къ всѣмъ вообще косвеннымъ платежамъ населенія Европ. Россіи, найдемъ, что изъ 1.109.634.591 р. казенныхъ платежей сельское населеніе платитъ 895.031.262 р., и изъ 618.624.000 р. таможенной переплаты 498.691.743 р., и что всѣ косвенные платежи (включая и переплату) составляютъ на душу населенія: городскаго 28 р. 21 к., сельскаго 16 р. 91 к.

Сельское населеніе состоитъ, главнымъ образомъ, изъ крестьянъ, но есть въ немъ лица и некрестьянскаго званія. Сколько изъ этихъ послѣднихъ принадлежитъ къ классу частныхъ землевладѣльцевъ, точныхъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ; но всякій, кто знакомъ съ русскою деревнею, согласится, что среди сельскаго населенія, не принадлежащаго къ числу надѣльныхъ крестьянъ, огромное большинство составляютъ частные землевладѣльцы (и ихъ семейства), которымъ принадлежитъ здѣсь и имущественное преобладаніе. Въ виду этого можно принять, что въ распредѣленіи косвенныхъ платежей между разными слоями сельскаго населенія принимаютъ участіе только два класса: надѣльные крестьяне и частные землевладѣльцы. Участіе остальныхъ классовъ такъ незначительно, что оставленіе ихъ внѣ счета не можетъ измѣнить вывода сколько нибудь существенно.

Между крестьянами и частными землевладѣльцами указанные выше косвенные платежи не могутъ распредѣляться иначе, какъ только соразмѣрно богатству того и другаго класса. Даже такіе налоги, какъ наши акцизы, разсчитанные на потребленіе массъ и имѣющіе лишь весьма косвенное отношеніе къ степени состоятельности плательщика, приносятъ больше дохода при хорошемъ урожаѣ, когда средства большинства плательщиковъ улучшились, чѣмъ при плохомъ (65), когда они ухудшаются. Такимъ образомъ, даже относительно акцизовъ распредѣленіе платежей во времени сообразуется съ состояніемъ платежныхъ средствъ населенія. Но остальныя слагаемыя общей суммы косвенныхъ платежей имѣютъ гораздо болѣе непосредственное отношеніе къ имущественной состоятельности плательщика, чѣмъ акцизы, а потому распредѣленіе этихъ остальныхъ платежей естественно должно совершаться въ неменьшей зависимости отъ степени состоятельности того или другаго класса населенія.

Въ сельской средѣ, гдѣ движимыхъ капиталовъ мало, а торговля и промышленность развиты слабо, — главную, по цѣнности, часть

имущества населенія составляетъ земля. Поэтому размѣръ землевладѣнія является здѣсь, въ среднемъ, наиболѣе надежнымъ мѣриломъ богатства. Отсюда же можно заключить, что косвенные платежи, упадающіе на сельское населеніе Евр. Россіи, распредѣляются между двумя классами этого населенія—надѣльными крестьянами и частными землевладѣльцами,—соразмѣрно количествамъ земли, принадлежащей тѣмъ и другимъ.

Во всей Евр. Россіи общее пространство надѣловъ составляетъ, какъ показано выше, 125.111.031 дес.; земель, купленныхъ крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго банка, 1.862.990 дес., и земель частнаго владѣнія 96.079.970 дес., а съ прибавленіемъ только что указанныхъ, купленныхъ крестьянами, всего 97.942.960 дес. (66).

На каждую десятину земли, какъ надѣльной, такъ и частновладѣльческой (считая въ числѣ послѣдней и купленную крестьянами), приходится, слѣдовательно:

Изъ 895.031.262 р. косвенныхъ платежей казнѣ по 4 р. 01 к.
» 498.691.743 » таможенной переплаты по . . 2 » 23 »

Итого по 6 р. 24 к.

Прибавивъ сюда 1 р. 50 к. съ десятины прямыхъ платежей крестьянъ (67), найдемъ, что общая сумма платежей съ 1 десятины крестьянскаго надѣла въ Европейской Россіи составляетъ, въ среднемъ, не менѣе 7 р. 74 к., а на все пространство надѣловъ 968.359.379 р. На наличную душу обоего пола (считая 70.768.602 д.) это даетъ 13 р. 68 к., а на дворъ, полагая въ немъ 6,3 душ. обоего пола (68), 86 р. 18 к.

ГЛАВА VII.

Арендныя цѣны на землю.

Арендныя цѣны въ Евр. Россіи, въ среднемъ, далеко ниже 7 р. 74 к. за десятину. Превышаютъ онѣ этотъ размѣръ только въ 9 губ. черноземной полосы (Курской, Рязанской, Полтавской, Подольской, Бессарабской, Кіевской, Орловской, Тамбовской, Симбирской), которыхъ пространство не достигаетъ и 10% общей площади Евр. Россіи, а населенность — 24% всего ея населенія. Наивысшая аренда оказывается въ Кіевской губ.—9 р. 24 к. Но уже средняя для 15-ти губерній, наилучшихъ по почвѣ и наиболѣе населенныхъ (кромѣ столичныхъ), къ числу которыхъ принадлежатъ только что указанныя 9, составляетъ всего 7 р. 38 к., въ двухъ изъ нихъ опускается ниже 6 р. (Воронежская 5 р. 95 к., Черниговская 5 р. 22 к.), а

въ Пензенской даже до 4 р. 50 к. (69). По этимъ даннымъ ясно видно, что въ среднемъ для всей Европ. Россіи арендная плата не можетъ достигать не только 7 р. 74 к., но даже и 6 р. 30 к., въ которые опредѣляетъ среднюю аренду г. Карышевъ (для обслѣдованныхъ имъ мѣстностей) и едва ли превыситъ 4 р., развѣ съ очень небольшою только надбавкою.

Заключеніе это оправдывается и дѣйствительнымъ подсчетомъ по имѣющимся даннымъ. Извѣстна тѣсная связь между арендными и продажными цѣнами. По арендѣ можно судить о цѣнѣ, послѣдняя же, въ свою очередь, составляетъ средство опредѣленія размѣра аренды. Для владѣльца аренда есть одинъ изъ способовъ полученія дохода съ капитала, воплощеннаго въ имѣніи, форма полученія $^0/_0$ на этотъ капиталъ. Высота этого $^0/_0$ въ каждомъ частномъ случаѣ зависитъ отъ многихъ индивидуальныхъ обстоятельствъ, но въ общемъ, для даннаго времени и мѣста, колеблется лишь въ тѣсныхъ границахъ, опредѣляемыхъ, главнымъ образомъ, среднимъ рыночнымъ $^0/_0$ на капиталъ въ вѣрномъ помѣщеніи и среднею доходностью земли.

Сейчасъ обѣ эти величины сильно упали: первая—вслѣдствіе конверсій денежныхъ бумагъ, вторая—отъ паденія цѣнъ на хлѣбъ, вызваннаго заграничною конкурренціею. Крестьянскій банкъ прежде капитализировалъ доходъ отъ земли не ниже, какъ изъ $6^0/_0$, теперь допускаетъ капитализацію изъ $5^0/_0$. Во всякомъ случаѣ $6^0/_0$ составляютъ для землевладѣльца (за рѣдкими исключеніями) завидный доходъ, и $6^0/_0$ продажной цѣны представляютъ, поэтому, скорѣе слишкомъ высокую ставку для арендной платы, чѣмъ низкую. Средняя продажная цѣна земли въ Европ. Россіи не превышаетъ 68 р. 02 к. за десятину (70), а $6^0/_0$ этой цѣны составляютъ только 4 р. 08 к. И можно полагать съ увѣренностью, что для всей Европейской Россіи такая аренда отнюдь не ниже, а скорѣе выше средней.

Могутъ возразить, что ставка въ $6^0/_0$ взята произвольно, на вѣру, и что соотвѣтственность этой ставки дѣйствительному отношенію между цѣною и доходностью земли не доказана. Но если возьмемъ и дѣйствительныя цифры цѣнъ продажныхъ, оффиціально удостовѣренныя, то общій выводъ измѣнится лишь очень мало. Такія цифры приведены въ статьѣ г. Рихтера въ т. I книги «Вліяніе урожаевъ». На стр. 390 показаны арендныя цѣны по 15 губерніямъ (указаннымъ выше), а въ приложеніи III продажныя цѣны по тѣмъ же губерніямъ. Первыя даютъ среднюю въ 7 р. 38 к., вторыя въ 101 р. 06 к. Первое изъ этихъ чиселъ$=7{,}3^0/_0$ послѣдняго. Если принять, поэтому, $7{,}3^0/_0$ за искомый показатель отношенія арендной цѣны къ

продажной, то, при величинѣ послѣдней въ 68 р. 02к., первая окажется = 4 р. 96 к.

Цифра эта значительно ниже средняго платежа съ десятины надѣльной земли (а также и частновладѣльческой, какъ ясно уже изъ вышеизложеннаго), — но, тѣмъ не менѣе, для средней всетаки слишкомъ высока. Вѣдь даже въ черноземной Пензенской губерніи съ населеніемъ въ 43,5 жител. на квадр. версту, средняя аренда не превосходитъ 4 р. 50 к. А между тѣмъ въ нечерноземной, наибольшей, части Европейской Россіи, арендныя цѣны даже не приближаются къ этому среднему уровню. На стр. 282—288 книги г. Карышева показаны денежныя арендныя цѣны для 91 уѣзда, въ томъ числѣ для 18 нечерноземныхъ (71). Средняя цѣна для послѣднихъ составляетъ только 2 р. 35 к. Большаго и вообще для нечерноземной полосы ожидать трудно уже по одному избытку праздныхъ земель. «Увеличеніе арендnаго фонда способствуетъ пониженію платы», — говоритъ г. Карышевъ (72) — а въ нечерноземной полосѣ фондъ этотъ огроменъ: качество почвы тамъ не высоко, безъ удобренія ея не стоитъ обработывать, культурныхъ земель мало, едва 14,5% всей площади частнаго землевладѣнія, но много земель, на которыя по мѣстоположенію, разстоянію отъ усадьбы и т. п. возить навозъ невыгодно, и которыя лежатъ здѣсь впустѣ и могутъ быть снимаемы крестьянами за ничтожную цѣну. И въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ сдаетъ землю не погодно, не подъ одинъ посѣвъ, а «на года», т. е. на нѣсколько лѣтъ, слѣдовательно не десятинами на выборъ, а сплошными участками, арендная цѣна въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ падаетъ, дѣйствительно, до крайне низкаго размѣра. Въ этомъ убѣждаютъ цѣны найма на года, приведенныя въ книгѣ г. Карышева (стр. 286 — 287) по 95 уѣздамъ, въ томъ числѣ по 9 нечерноземнымъ: средняя для этихъ 9 уѣздовъ составляетъ всего 1 р. 41 к. (74).

И если, тѣмъ не менѣе, средняя аренда по даннымъ г. Рихтера вышла въ 4 р. 96 к., то это объясняется нѣкоторыми особенностями этихъ данныхъ и ихъ происхожденіемъ. Онѣ почерпнуты изъ дѣлъ Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ. Свѣдѣнія этихъ банковъ о дѣйствительныхъ арендныхъ цѣнахъ можно вообще считать вѣрными (75). Но оцѣнка ихъ всегда нѣсколько ниже дѣйствительныхъ продажныхъ цѣнъ на землю. Въ этомъ легко убѣдиться изъ сопоставленія оцѣнокъ банковъ съ данными Свода стат. матер. (изд. Госуд. Канцел.). Средняя изъ первыхъ за 1892 и 1893 гг. составляетъ, какъ уже сказано, всего 68 р. 2 к.; между тѣмъ средняя изъ вторыхъ, гораздо болѣе раннихъ (1883—1889 гг.) и имѣющихъ въ

своемъ составѣ показанія крѣпостныхъ актовъ, часто, какъ извѣстно, сильно преуменьшенныя, составляютъ всетаки 71 р. 66 к. (76). Такая умѣренность оцѣнокъ банковъ вполнѣ согласуется съ теоретическими требованіями предмета (77), и дѣйствующія въ банкахъ правила вовсе исключаютъ нѣкоторыя статьи изъ оцѣнки, какъ напр. лѣса (кромѣ тѣхъ, рубка которыхъ производится по утвержденному плану), горные и рыбные промыслы и т. п., а относительно оцѣнки нѣкоторыхъ другихъ, именно построекъ и оброчныхъ статей, ставятъ такія ограниченія, что она выходитъ, въ общемъ, значительно ниже дѣйствительной цѣны. Но та же умѣренность оцѣнокъ банковъ приводитъ къ тому, что % доходности выходитъ выше дѣйствительнаго, а потому выше дѣйствительной будетъ и арендная плата, вычисленная по этому %. Такъ это и случилось относительно только что выведенной средней арендной платы 4 р. 96 к.

Впрочемъ, эта цифра оказывается слишкомъ высокою и по другому основанію: она выведена изъ цѣнъ и доходности однѣхъ только частновладѣльческихъ земель, въ образованіи же средней арендной цѣны принимаютъ участіе еще и казенныя и удѣльныя, — а онѣ сдаются гораздо дешевле частныхъ (78). А земель казенныхъ и удѣльныхъ въ Европейской Россіи 130.312.247 дес. (79), изъ которыхъ, по исключеніи 108.308.323 дес. лѣсовъ (80), остается 21.931.924 дес. нелѣсныхъ угодій, возможность сдачи которыхъ въ наемъ не можетъ не оказывать сильно умѣряющаго вліянія на среднюю высоту арендной платы.

По всѣмъ этимъ основаніямъ казалось бы правильнымъ признать за среднюю арендную цѣну 4 р. 08 к., какъ цифру, соотвѣтственную не средней даже, а высокой нормѣ доходности земель въ Европейской Россіи. Но, въ интересѣ возможной безспорности вывода, можно, вмѣсто этой цифры, принять среднюю изъ нея и изъ оказавшейся по даннымъ банковъ цифры 4 р. 96 к., именно 4 р. 52 к. Какъ средняя для всей Европейской Россіи, цифра эта явно высока. Это видно по указанному выше примѣру Пензенской губерніи. Но такъ какъ выводы настоящаго труда не измѣнились бы даже при принятіи для средняго размѣра аренды цифры 4 р. 96 к., то цифра 4 р. 52 к. можетъ быть допущена.

Аренда бываетъ, какъ извѣстно, либо долгосрочная, «на года», либо краткосрочная, подъ одинъ посѣвъ. Цѣны той и другой обыкновенно различны: краткосрочной почти всегда выше, иногда значительно. Но въ только что выведенной цифрѣ 4 р. 52 к. выражается средняя обѣихъ. Это ясно изъ самаго способа вывода этой цѣны, которою землевладѣлецъ, въ среднемъ, довольствуется въ силу

конкурренціи со стороны другихъ землевладѣльцевъ, какъ доходомъ больше котораго онъ, по условіямъ той же конкурренціи, получить не можетъ.

Арендная плата взимается иногда, вполнѣ или въ нѣкоторой части, въ натуральной формѣ: отработками или частью продукта. Такой способъ уплаты оказывается, въ переводѣ на деньги, гораздо дороже денежнаго найма (81). Не представляется, однако, основанія полагать, чтобы существованіе этого способа уплаты аренды могло поднимать средній ея уровень сколько-нибудь значительно. Сфера дѣйствія натуральной аренды для этого слишкомъ тѣсна. Очевидно, натуральная аренда не можетъ примѣняться ни на казенныхъ земляхъ, ни въ тѣхъ имѣніяхъ частныхъ лицъ, гдѣ нѣтъ своей запашки. А такихъ имѣній очень много. Изъ фактовъ, приводимыхъ г. Карышевымъ (82), можно заключить, что такія имѣнія занимаютъ едва ли не бо́льшую часть территоріи частнаго землевладѣнія. Съ другой стороны, натуральная аренда составляетъ удѣлъ, преимущественно, бѣдныхъ съемщиковъ (83), а бѣдные, вообще, мало занимаются наймомъ земли (84). Наконецъ, натуральныя аренды сами владѣльцы часто находятъ для себя невыгодными (85), что также не можетъ содѣйствовать ихъ распространенію. При такихъ условіяхъ вліяніе натуральныхъ арендъ на цѣны не можетъ быть велико, и основанія къ повышенію только что выведенной средней арендной платы онѣ не представляютъ.

ГЛАВА VIII.

Соотношеніе между платежами сельскаго населенія и арендными цѣнами.

Изъ изложеннаго видно, что въ Европейской Россіи средній платежъ съ десятины надѣла—7 р. 74 к.—на 3 р. 22 к. превышаетъ среднюю арендную цѣну—4 р. 52 к. А такъ какъ средняя производительность десятины составляетъ всего 9 р. 97 к. (см. выше, гл. II), то за работу крестьянину остаётся: съ десятины надѣла всего 2 р. 23 к., а съ десятины наемной земли 5 р. 45 к. Ни та, ни другая не оплачиваютъ его труда сполна, но на наемной оплата всетаки выше на 3 р. 22 к., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое. Очевидно, наемъ чужой земли служитъ средствомъ уменьшенія убытка отъ надѣла. Поэтому наемъ, хотя при данной производительности земли и онъ тоже убыточенъ (если не принимать въ соображеніе надѣла), оказывается выгоднымъ для имѣющаго надѣлъ, и выгодность найма этого возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія надѣла, потому что при этомъ возрастаетъ и убытокъ отъ послѣдняго. И дѣйствительность показы-

ваетъ, что крестьяне подчиняются этому выводу и нанимаютъ тѣмъ больше земли, чѣмъ больше у нихъ надѣльной, и что по мѣрѣ увеличенія у нихъ количества послѣдней возрастаетъ полезность для нихъ найма чужой (87). При пониженіи цѣны хлѣба убытокъ отъ надѣла возрастаетъ, ибо понижается производительность послѣдняго; поэтому пониженіе цѣнъ на хлѣбъ вызываетъ у насъ не ослабленіе спроса на аренду, какъ, казалось бы, слѣдовало ожидать, а наоборотъ, усиленіе (88). При пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ наемъ не только становится нужнѣе для уменьшенія возросшей убыточности надѣла, но и выгоднѣе, такъ какъ отношеніе доходности наемной земли къ доходности надѣла становится болѣе благопріятнымъ для первой. Предположимъ, напр., что пониженіе цѣнъ на хлѣбъ понизило доходность какъ надѣла, такъ и наемной земли на 97 к., т. е. до 9 р. съ десятины. Въ этомъ случаѣ десятина надѣла даетъ на оплату труда всего 1 р. 26 к., наемная же 4 р. 48 к., т. е. уже не вдвое только слишкомъ противъ надѣла, какъ было при прежней цѣнѣ хлѣба, а безъ малаго вчетверо больше. Спросъ на наемъ, естественно, долженъ увеличиться, и притомъ со стороны той части крестьянства, которая больше другихъ страдаетъ отъ пониженія доходности надѣла, т. е. со стороны многоземельныхъ. Это и видимъ въ дѣйствительности: одновременно съ хроническимъ пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ, указываемымъ г. Карышевымъ (89), онъ отмѣчаетъ и другой общій фактъ — отстраненіе отъ аренды менѣе состоятельныхъ крестьянъ болѣе состоятельными, которые захватывали земли, годныя къ сдачѣ (90). Но такой захватъ можно произвести лишь путемъ предложенія болѣе высокой арендной цѣны; слѣдовательно, именно болѣе состоятельныхъ, т. е. многоземельныхъ, крестьянъ пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ побудило предлагать болѣе высокія цѣны за наемъ земли.

Такъ живые конкретные факты и цифры подтверждаютъ тѣ отвлеченные выводы, которые диктуетъ общій смыслъ положенія.

Обратимся теперь, слѣдуя примѣру г. Карышева (91), къ разсмотрѣнію другой стороны положенія, именно къ отношенію крестьянской аренды къ интересамъ частныхъ землевладѣльцевъ, сдатчиковъ арендуемой земли. Казалось бы, отношеніе это въ высшей степени благопріятно для послѣднихъ. «Спросъ на внѣнадѣльныя земли оказался гораздо сильнѣе предложенія, конкурренція съемщиковъ — настоятельнѣе конкурренціи сдатчиковъ» (92). Видимая убыточность аренды не препятствуетъ ея росту и развитію, самое паденіе цѣнъ на хлѣбъ только усиливаетъ ее. Положеніе сдатчиковъ становилось съ годами все болѣе господствующимъ и давало имъ возможность

не только увеличивать сдаточныя цѣны, но и дѣлать «подборъ» съемщиковъ, отстраняя менѣе исправныхъ и менѣе желательныхъ (93), въ чемъ, впрочемъ, и надобность для сдатчиковъ постоянно уменьшалась вслѣдствіе только что указаннаго естественнаго автоматическаго перехода арендъ въ руки болѣе состоятельнаго слоя крестьянства. При такихъ условіяхъ частнымъ землевладѣльцамъ оставалось, повидимому, только богатѣть на постоянно возрастающихъ арендахъ и совсѣмъ отказаться отъ собственнаго хозяйства, которое соперничать съ арендою не можетъ, ибо должно оплачивать трудъ по рыночной цѣнѣ, не можетъ и существовать въ убытокъ и упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ переноситъ лишь въ ограниченной степени.

Между тѣмъ дѣйствительность показываетъ, что собственное хозяйство у землевладѣльцевъ еще не перевелось и даже расширяется, а площадь крестьянскихъ арендъ за послѣдніе годы даже значительно сократилась. Это удостовѣряетъ г. Карышевъ въ книгѣ «Вліяніе урожаевъ». Объясняетъ онъ здѣсь это явленіе паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ (94). Но почему же такое же паденіе, только гораздо болѣе крупнаго размѣра, въ 1881—1887 гг. не только не вызвало подобнаго результата, но еще и сопровождалось, по свидѣтельству самого же г. Карышева, крупнымъ повышеніемъ арендныхъ цѣнъ? Отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ въ его статьѣ, а равно и на вопросъ, какимъ же образомъ обошлось въ разсматриваемомъ случаѣ дѣло съ потребностью крестьянства въ расширеніи своей культурной площади, въ каковой потребности г. Карышевъ видитъ причину развитія крестьянской аренды (95). Если же потребность эта была утолена самымъ фактомъ паденія цѣнъ, то почему не утолялась имъ раньше, когда паденіе было сильнѣе, а населеніе меньше?

Какъ бы то ни было, сокращеніе арендъ не могло не сопровождаться усиленіемъ собственной запашки у частныхъ землевладѣльцевъ. Усиливая послѣднюю, да еще при паденіи цѣнъ на хлѣбъ, вмѣсто того, чтобы путемъ пониженія аредныхъ цѣнъ сохранить аренду въ прежнемъ размѣрѣ, землевладѣльцы тѣмъ самымъ доказали, что такое пониженіе признаютъ для себя менѣе выгоднымъ, чѣмъ расширеніе своего хозяйства.

Было ли это заключеніе основательно?

Да, потому что *средняя арендная цѣна земли и безъ того ниже средней суммы платежей, упадающихъ на десятину частновладѣльческой земли.*

Изъ разсчета, по которому выше опредѣлена мѣра участія

крестьянъ въ косвенныхъ платежахъ (96), видно, что платежей этихъ, а также таможенной переплаты, на десятину земли частнаго владѣнія упадаетъ столько же, какъ и на десятину надѣла, именно платежей казнѣ 4 р. 1 к., переплаты 2 р. 23 к., итого 6 р. 24 к. Уже одна эта сумма превышаетъ арендную плату 4 р. 52 к. Но сверхъ этихъ косвенныхъ платежей владѣльческая десятина вноситъ еще, въ среднемъ, 22 коп. прямыхъ (97) (по свѣдѣніямъ 1892 г., теперь же больше, ибо хотя понижень окладъ государственнаго поземельнаго налога, зато повысился на большую сумму земскій). Итого платежей съ частновладѣльческой десятины не менѣе 6 р. 46 к. (98).

Въ послѣднемъ счетѣ оказывается такимъ образомъ, что въ то время, какъ крестьяне путемъ аренды расточаютъ свой трудъ за вознагражденіе, не достигающее и 16% его дѣйствительной рыночной цѣны и не окупающее дѣйствительныхъ издержекъ его содержанія (чѣмъ и объясняется, до извѣстной степени, пониженіе нормы народнаго питанія),—частнымъ землевладѣльцамъ аренда тоже приноситъ не барышъ, а убытокъ, не покрывая 30% платежей, лежащихъ на владѣльческой десятинѣ. Оба сословія раззоряются: крестьянинъ не доѣдаетъ, вырождается, сбываетъ скотъ и лошадь, идетъ въ батраки, наконецъ бросаетъ землю, уходитъ въ городъ, на фабрику, въ рудникъ, выселяется. Землевладѣлецъ разстается съ землею для службы или вольной профессіи, продаетъ или въ конецъ истощаетъ имѣніе продажею лѣсовъ, инвентаря, построекъ и пр., а главное, должаетъ безъ конца. Крестьянская аренда, конечно, не коренная причина раззоренія, а только одно изъ его послѣдствій и проявленій. Но, какъ бываетъ нерѣдко, это послѣдствіе усиливаетъ и ускоряетъ общее дѣйствіе производящей причины.

Аренда въ этомъ отношеніи тѣмъ опаснѣе, что даже людямъ, ее изучавшимъ и видѣвшимъ близко, представляется нерѣдко явленіемъ благотворнымъ, дающимъ выходъ изъ тяжелаго положенія какъ крестьянамъ, такъ и землевладѣльцамъ, и примиряющимъ ихъ интересы. Нельзя не порадоваться поэтому проявившимся уже признакамъ нѣкотораго сокращенія арендnаго режима. Дѣйствительный выходъ изъ положенія возможенъ только однимъ путемъ — усиленнаго труда и улучшенія хозяйства. Улучшеніе это аренда вовсе исключаетъ, исключаетъ она трудъ со стороны землевладѣльца, труду же крестьянина даетъ не то направленіе, въ которомъ трудъ этотъ могъ бы принести наибольшую пользу самому крестьянину и всему обществу.

Ни на пониженіе платежей, ни на повышеніе цѣнъ на хлѣбъ разсчитывать не представляется основанія, не къ тому идетъ общее политическое положеніе. Не помогутъ и ссуды и т. п. Улучшенія можно ждать лишь отъ усиленія производительности народнаго труда и обрабатываемой имъ почвы, и только мѣры въ этомъ направленіи могли бы помочь дѣлу.

ГЛАВА IX.

Крестьянскія аренды и платежи сельскаго населенія въ Италіи.

Основное положеніе настоящаго труда заключается въ томъ, что коренная причина распространенія у насъ крестьянскихъ арендъ лежитъ не въ стремленіи крестьянъ къ увеличенію средствъ своего продовольствія, а въ высотѣ платежей, лежащихъ на крестьянской землѣ и превышающихъ арендную плату, что дѣлаетъ обработку нанятой земли болѣе выгодною для крестьянина, чѣмъ обработка его собственной.

Арендныя отношенія въ Италіи представляютъ нѣкоторое подтвержденіе этого положенія.

Сходство крестьянскихъ арендъ въ Италіи съ нашими замѣчено г. Карышевымъ (какъ указано выше, въ гл. I).

«И здѣсь, говоритъ онъ объ этой странѣ, какъ въ Россіи, встрѣчаемъ широкое распространеніе мелкихъ пополосныхъ съемокъ, ихъ короткихъ сроковъ, посредничества, и здѣсь наемъ земель на сторонѣ служитъ весьма часто лишь средствомъ расширить до нужныхъ предѣловъ свое собственное хозяйничанье; и здѣсь онъ часто оплачивается трудомъ и частью продуктовъ» (99).

Между тѣмъ трудно найти двѣ страны, менѣе похожія, чѣмъ Италія и Россія. Не говоря уже о чертахъ физическаго несходства,—размѣрахъ, климатѣ, географическомъ положеніи, устройствѣ поверхности, отношеніи материка къ береговой линіи и проч., — въ глаза бросается несходство въ чертахъ экономическаго значенія: Италія есть одна изъ самыхъ населенныхъ странъ Европы (284 д. на кв. милю), Россія по населенности стоитъ ниже всѣхъ, кромѣ только Швеціи и Норвегіи (100). Въ Россіи $87^1/_2\%$ населенія составляетъ сельское, въ Италіи послѣднее не превышаетъ половины общаго (101). Россія есть страна почти исключительно экстенсивнаго хозяйства, и какъ пріемы хозяйства, такъ и средніе урожаи у насъ едва ли повысились со временъ царя Алексѣя Михайловича (102). Италія еще въ классическія времена была страною интенсивной культуры и осталась такою и теперь, и даетъ про-

дуктомъ 77 шиллинговъ на акръ противъ 18, даваемыхъ Россіею, затрачивая земледѣльческаго капитала 27 ф. ст. на акръ противъ 5 ф., затрачиваемыхъ Россіею (103). Россія есть страна крестьянъ-общинниковъ по преимуществу, въ Италіи такого рода крестьянъ нѣтъ вовсе. Населеніе у насъ удваивается каждыя 50—55 лѣтъ (104), въ Италіи съ 1830 г. по 1893 г. возросло только на 45% (105). Населенію тамъ давно тѣсно и, если по плотности своей оно уступаетъ населенію Великобританіи, Даніи и Голландіи, то только благодаря горамъ, занимающимъ значительную часть поверхности Италіи.

Средняя арендная плата въ Италіи, по Мюлголлу (106), составляла въ 1882 г. 13 шиллинг. съ акра. Увеличивъ эту ставку, сообразно приросту населенія къ настоящему времени, на 2, 3%, и прибавивъ 50% на курсъ, найдемъ, что, по переводу на русскую мѣру и монету, арендная плата въ Италіи составляетъ, въ среднемъ, около 23 р. 30 коп. на десятину, т. е. слишкомъ впятеро выше, чѣмъ въ Россіи.

При такихъ условіяхъ трудно ожидать, чтобы итальянскій крестьянинъ сталъ арендовать землю для увеличенія средствъ своего продовольствія. Цѣна хлѣба въ Италіи превосходитъ русскую не болѣе, какъ на 10 — 15% (107), и итальянцу, очевидно, выгоднѣе покупать хлѣбъ, чѣмъ для производства его нанимать землю по 23 р. за десятину. Хотя производительность почвы въ Италіи и выше, чѣмъ въ Россіи, но не можетъ быть высока на землѣ арендуемой на короткій срокъ, ибо никто не станетъ тратиться на ея улучшеніе. Высокая доходность столь распространенныхъ въ Италіи интенсивныхъ культуръ, каковы садоводство, виноградарство и т. д., даетъ болѣе дешевый способъ увеличенія количества средствъ продовольствія покупкою, чѣмъ производство ихъ на арендуемой землѣ, привычка же населенія къ интенсивной культурѣ, обезпеченный, благодаря густотѣ населенія и приморскому положенію, сбытъ ея продуктовъ, и дешевизна капитала, о которой свидѣтельствуетъ высокій размѣръ затраты его на земледѣліе, — все это дѣлаетъ болѣе выгоднымъ и удобнымъ для итальянскаго крестьянина усиленіе затраты труда на его собственную землю, чѣмъ наемъ чужой за дорогую цѣну, т. е. создаетъ условія, прямо противоположныя тѣмъ, какія, по объясненію г. Карышева, побудили русскаго обратиться къ арендѣ (108). И если даже по отношенію къ Россіи, съ ея дешевыми арендами, объясненіе это не находитъ себѣ оправданія въ фактахъ, то тѣмъ менѣе можно ожидать этого въ отношеніи къ Италіи. А отсюда можно заключить a priori, что въ Италіи

крестьянская аренда вызывается, въ сущности, тою же причиною, что и въ Россіи, — высокими платежами съ земли, превышающими арендную плату. Это подтверждается и фактами.

Италія есть классическая страна высокихъ налоговъ (109). Уже въ 1881 г. налоговъ тамъ приходилось 432 пенса на жителя. втрое болѣе, чѣмъ въ Россіи (144 пенса) (110).

Въ 1896 г. обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ получено въ Россіи 1.368.719.351 р. (111), т. е. по 10 р. 84 к. на душу населенія. Въ Италіи госуд. доходовъ въ 1896—1897 г. поступило 1.727.950.000 лиръ (112), что, при населеніи въ 31.102.838 душъ (113), составляетъ 55,55 лир. на душу, или, прибавляя 50% на курсъ, по 20 р. 90 к., т. е. почти на 93% больше, чѣмъ у насъ. Въ частности, таможенный налогъ почти на 88% тяжелѣе нашего: у насъ онъ далъ въ 1897 г. 195.615.000 р., т. е. по 1 р. 54 к. на душу населенія, въ Италіи же предполагалось его получить въ 1896 — 1897 г. 240 милліон. лиръ, или, по курсу, 90 милліон. р., т. е. по 2 р. 89 к. на душу.

Выше было показано, что переплата населенія на цѣнѣ товаровъ, вызываемая таможенною пошлиною, значительно больше дохода, приносимаго послѣднею казнѣ, и что въ Россіи эти двѣ величины относятся одна къ другой, какъ 23 къ 7. Это отношеніе опредѣляется, главнымъ образомъ, высотою таможеннаго обложенія и уровнемъ потребностей населенія, т. е. высотою его культуры. Такъ какъ въ Италіи обѣ эти данныя выше, чѣмъ въ Россіи, то и душевой размѣръ переплаты долженъ быть выше. Принявъ во вниманіе только одну высоту обложенія, найдемъ, что размѣръ этотъ долженъ быть на 87% выше, чѣмъ у насъ (5 р. 68 к., см. гл. V), и составитъ, слѣдовательно, 10 р. 62 к. на душу, а на все населеніе Италіи 330.312.139 р. Прибавивъ эту сумму къ вышеприведенному итогу доходовъ Италіи (1.727.900.000 лиръ или 647.140.000 р.), получимъ 977.452.139 р. Чтобы найти полный итогъ платежей населенія Италіи, сюда слѣдуетъ прибавить еще 404.205.693 лир. или 151.577.136 р. общинныхъ налоговъ (115), что даетъ итогъ 1.129.029.275 р. или 36 р. 29 к. на душу населенія.

Въ половинѣ 80-хъ годовъ сельское населеніе составляло около 15 милліон. душъ и уплачивало, считая только прямые налоги и немногіе косвенные (штемпельный и т. п.) всего 355.988.547 л. (116) или 94.930.279 р. Вычтя эту сумму изъ только что выведенныхъ 1.129.029.275 р. платежей всего населенія, получимъ остатокъ 1.034.098.996 р., въ которомъ заключаются остальные платежи сельскаго населенія и всѣ платежи городскаго. Предполагая числен-

ность обоихъ этихъ классовъ одинаковою и раздѣливъ между ними 1.034.098.996 р. въ той же пропорціи, какая опредѣлилась выше (117) по Европейской Россіи, именно 2821 для городскаго населенія и 1691 для сельскаго, найдемъ, что изъ 1.034.098.996 р. на сельское упадаетъ 37,47% или 387.474.893 р.; съ прибавленіемъ же къ этой послѣдней суммѣ 94.930.279 р. платежей одного только сельскаго населенія, итогъ всѣхъ платежей этого класса составитъ 482.405.172 р. или 31 р. 02 к. на душу.

Производительныхъ земель (terreni produttivi) въ Италіи всего 20.283.000 гектар. (118) или 18.565.678 дес., слѣдовательно (предположивъ, что всѣ эти земли находятся внѣ городовъ) на 1 десятину производительной земли упадаетъ платежей 25 р. 98 к. Въ дѣйствительности владѣніе каждою такою десятиною обходится сельскому населенію несомнѣнно дороже, такъ какъ нѣкоторая часть вышеуказанныхъ 18.565.678 дес. принадлежитъ не ему, а городамъ и казнѣ, не принимающимъ участія въ платежѣ 482.405.172 р., упадающихъ исключительно на сельскихъ жителей. Но и при 25 р. 98 к. платежей на десятину, платежи, сопряженные съ владѣніемъ землею, оказываются и въ Италіи, какъ въ Европ. Россіи, выше средней арендной платы (въ Италіи на 2 р. 68 к.), и эта одинаковая причина должна была вызвать и здѣсь, и тамъ одинаковое послѣдствіе—развитіе крестьянской аренды въ самыхъ убыточныхъ для народнаго хозяйства формахъ. Это мы и видимъ въ дѣйствительности, вопреки несходству обѣихъ странъ во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1. *Карышевъ*, Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды, стр. I.
2. *Сводъ Статист. Матеріаловъ*, изданіе Государств. Канцеляріи, I, стр. 20, графа 32, и стр. 40, гр. 81.
3. *Карышевъ*, op. cit., стр. 387, выноска.
4. Ibid., стр. 386.
5. Ibid., стр. 379—382. *Щепотьевъ*, Крестьянская аренда въ черноземной полосѣ, *Юрид. Вѣстн.* 1884 г., № 10, стр. 262.
6. *Карышевъ*, op. cit., стр. XII.
7. Ibid., гл. IV.
8. Ibid., стр. XII.
9. Ibid., стр. 376.
10. *Юрид. Вѣстн.* 1884 г., № 11, стр. 481; № 10, стр. 262.
11. Ibid., № 10, стр. 267.
12. Ibid.
13. Ibid., № 11, стр. 474.
14. Ibid., стр. 476.
15. *Наблюдатель* 1884 г., № 7, стр. 28—29; № 8, стр. 147.
16. Ibid., № 7, стр. 24—27.
17. Ibid., стр. 29.
18. См. мнѣніе г. *Гомилевскаго* въ статьѣ г. *В. В.*, *Наблюдатель* 1884 г., № 8, стр. 146.
19. *Наблюдатель* 1884 г., № 7, стр. 29.
20. Ibid., стр. 30.
21. Ibid., № 8, стр. 149.
22. Ibid., № 7, стр. 30.
23. Ibid., № 8, стр. 146.
24. *Карышевъ*, op. cit., стр. 376—378.
25. Ibid., стр. 379.
26. Онъ говоритъ только о пониженіи доходности аренды для крестьянъ по мѣрѣ возрастанія арендной платы (op. cit., стр. 392 и 395), что само собою понятно, но не отрицаетъ и не изслѣдуетъ этой доходности при данной высотѣ платы.
27. *Карышевъ*, op. cit., стр. 393.
28. Какъ явствуетъ изъ сопоставленія цифръ таблицъ посѣва и урожайности на стран. 377 и 393 той же книги.
29. Что для русскаго, а въ особенности крестьянскаго, хлѣба, нѣсколько выше дѣйствительнаго.
30. *Карышевъ*, op. cit., стр. VIII. Плату эту авторъ относитъ только къ небольшой части Европ. Россіи, именно къ 126 уѣздамъ, имъ обслѣдованнымъ, изъ которыхъ огромное большинство (90 уѣздовъ) принадлежитъ къ числу черноземныхъ. Средняя арендная плата для всей Европ. Россіи значительно ниже, какъ будетъ показано въ дальнѣйшемъ изложеніи. Размѣръ арендной платы не измѣняетъ, однако, сущности разсчета, приведеннаго въ текстѣ.

31. По книгѣ „*Вліяніе урожаевъ*“, т. I, средняя изъ данныхъ таблицы М. на стр. 206 (статья г. Аннепскаго). Свѣдѣнія о стоимости обработки г. Карышевъ не приводитъ ни въ „Крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендахъ“, ни въ своей статьѣ въ книгѣ „Вліяніе урожаевъ“.

32. „*Вліяніе урожаевъ*“, т. I, стр. 320.

33. *Карышевъ*, op. cit., стр. 393.

34. Ibid., стр. 394.

35. Ibid.

36. Ibid, стр. 378.

37. См. прим. 13 и 14.

38. *Карышевъ*, op. cit., стр. 121. Изъ контекста видно, что эти менѣе обезпеченные суть бывшіе владѣльческіе, надѣлы которыхъ расположены ближе къ арендуемымъ землямъ, чѣмъ надѣлы казенныхъ крестьянъ.

39. *Карышевъ*, op. cit., стр. 121—122.

40. Ibid., стр. IX.

41. Ibid., стр. 134.

42. См. примѣч. 23.

43. *Карышевъ*, op. cit., стр. 133.

44. Ibid., стр. 130.

45. См. статью г. *Щепотьева* въ *Юрид. Вѣстн.* 1884 г, № 11, стр. 469—471.

46. *Карышевъ*, op. cit., стр. 134, 139—140.

47. Ibid., стр. 381.

48. *Русск. Календ.* 1898, стр. 158; id. 1900, стр. 155. *Антроповъ*, Финанс. Статист. Атласъ, стр. 7.

49. Св. Зак. изд. 1857 г., т. IX, ст. 1030, 1114—1117.

50. *П. Струве*, Основн. моменты, *Міръ Божій* 1899, № 11, стр. 276.

51. *Сводъ Статистич. Матеріал.* Гос. Канц., I, стр. 96—98.

52. Стр. 162.

53. Ibid.

54. *Св. Ст. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 30, гр. 52.

55. *Русск. Календ.* 1900 г., стр. 162.

56. См. примѣч. 48.

57. По сообщенію г. Телегина, предсѣдателя Орловской уѣздн. земск. управы (Орл. губ.), крестьяне платятъ прямыхъ сборовъ отъ 2 р. 54 к. до 2 р. 67 к. (*Нов. Время* 4 янв. 1900 г., № 8568, ст. г. Глинки „По внутр. Россіи“).

58. *Русск. Календарь* 1900 г., стр. 116.

59. *Св. Стат. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 40. Общая численность населенія 50 губ. показана здѣсь въ 89.153.500 душъ, въ томъ числѣ городскаго 10.482.280 душъ, крестьянъ 67.664.301 д. и уѣзднаго населенія, кромѣ крестьянъ, 11.116.919 д. По этимъ даннымъ, крестьяне составляютъ 85,9% всего сельскаго населенія. А 85,9% отъ численности сельскаго населенія по переписи 1897 г. (82.384.869 д.)=70.768.602 д.

60. *Вліяніе урожаевъ*, т. I, стр. 43.

61. *Русск. Календ.* 1900 г., стр. 144—145.

62. Привисл. губерніи, Сибирь съ Туркестанскимъ краемъ и Закавказскій край, губерніи Ставропольская и Черноморская и области Кубанская и Терская не включены въ разсчетъ, за непоказаніемъ для нихъ въ отчетѣ

*

Главнаго Управл. отдѣльныхъ цифръ. Но это не можетъ измѣнить сущности вывода, такъ какъ включеніе этихъ мѣстностей, гдѣ населеніе не густо, а потребленіе спирта существенно ограничивается обиліемъ дешеваго винограднаго вина, могло бы только еще болѣе понизить мѣру участія окраинъ въ платежѣ подвѣдомственныхъ Главному Управленію налоговъ.

63. При выводѣ этихъ цифръ не принятъ въ разсчетъ доходъ отъ казенной продажи питей, такъ какъ она введена не вездѣ и вводилась въ разныхъ мѣстностяхъ разновременно. Но это не измѣняетъ сущности выводовъ текста, такъ какъ главнѣйшую часть питейнаго дохода составляетъ акцизъ, именно 89,5% (Отчетъ, стр. 29), а акцизъ вошелъ въ счетъ показаннаго по отчету питейнаго дохода и по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ дѣйствуетъ казенная продажа. Цифры отчета, на которыхъ основаны сдѣланные въ текстѣ выводы, приведены въ таблицѣ, приложенной къ настоящему примѣчанію.

64. *Отчетъ Гл. Упр. Неокл. Сборовъ* 1898 г., стр. 2.

65. См. статью г. *Осипова* во II т. книги „*Вліяніе урожаевъ*".

66. *Св. Ст. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 30, гр., 61. По отчету Крестьянскаго Поземельнаго Банка за 1898 годъ (послѣднему) количество земли, купленной крестьянами при содѣйствіи этого Банка, уже превышаетъ $3^1/_2$ милліона дес. Но это не измѣняетъ выводовъ текста, такъ какъ это увеличеніе количества земли, купленной крестьянами, произошло путемъ уменьшенія количества частновладѣльческой земли, показаннаго въ Св. Ст. Мат. Гос. Канц.

67. См. выше, гл. V.

68. Св. Ст. Мат. Гос. Канц., I, стр. 40.

69. По даннымъ Дворянскаго Банка (изъ статьи г. Рихтера) въ I томѣ „*Вліянія урожаевъ*".

70. По даннымъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, приведеннымъ въ прилож. III къ той же статьѣ г. Рихтера. Данныя эти относятся къ 1892 и 1893 гг. и къ 42 губ. изъ 50 губ. Европ. Россіи. Изъ пропущенныхъ 8 губ. три суть прибалтійскія, гдѣ цѣны довольно высоки (отъ 30 до 100 р. за дес., см. Сводъ Стат. Мат. Гос. Канц., I, стр. 64), а остальныя 5—многоземельныя Астраханская, Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Вятская, съ очень низкими цѣнами, отъ 3 до 50 р. (см. тамъ же). Вліяніе высокихъ цѣнъ одной группы уравновѣшивалось бы вліяніемъ низкихъ цѣнъ другой, а потому введеніе въ счетъ тѣхъ и другихъ не могло бы существенно измѣнить средняго вывода, развѣ бы только еще болѣе его понизило (по численному преобладанію дешевыхъ губерній).

71. По 1-му перечню №№ 2, 3, 5—7, 9, 11—14, 16—18, 20—22, а по 2-му №№ 1 и 7.

72. *Карышевъ*, op. cit., стр. 282.

73. *Св. Стат. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 30, графы 61, 62, 64.

74. По 1-му перечню №№ 1, 3, 5, 10, 12, 13, 15; по 2-му №№ 1 и 2.

75. Можетъ быть, въ общемъ, они нѣсколько выше дѣйствительныхъ. Если цѣна, показанная оцѣнщикомъ, ниже дѣйствительной, то заемщикъ можетъ на это пожаловаться, и указанія его, насколько они подкрѣпляются доказательствами, принимаются Банкомъ во вниманіе. Если же цѣна, показанная оцѣнщикомъ, выше дѣйствительной, то жаловаться на это никто, обыкновенно, не имѣетъ интереса. Г. Карышевъ относится къ даннымъ

Дворянскаго Банка отрицательно и находитъ, что пользоваться ими совсѣмъ нельзя, во 1-хъ, по ихъ случайному характеру, во 2-хъ, потому, что оцѣнщики не обязаны заносить непремѣнно конкретные факты, въ 3-хъ, потому, что данныя эти не сходятся со среднимп земской статистики (*Вліяніе урож.*, т. I, стр 277—278). Но случайный характеръ данныхъ служитъ наилучшимъ обезпеченіемъ ихъ правдивости, исключая возможность предумышленности и тенденціознаго подбора фактовъ. Такое же обезпеченіе представляетъ доступность установленныхъ оцѣнщикомъ фактовъ критикѣ со стороны какъ заемщика, такъ и банка и его мѣстнаго отдѣленія. Конкретные факты оцѣнщики отмѣчать обязаны (Инстр. для оцѣнки имѣній, закладываемыхъ въ Двор. Банкѣ, стр. 17 и 20). Что же касается до земской статистики, то по части арендныхъ цѣнъ данныя Банка представляются болѣе достовѣрными, такъ какъ на нихъ Банкъ основываетъ свои оцѣнки, и, если бы данныя эти были не вѣрны, то это не замедлило бы отразиться на дѣятельности Банка убытками, а таковыхъ въ дѣйствительности нѣтъ; земства же своею статистикою для производства кредитныхъ операцій, по крайней мѣрѣ въ сколько нибудь значительномъ размѣрѣ, сколько извѣстно, не пользуются.

76. *Св. Ст. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 14, гр. 139—141.
77. См. напр. *Roscher*, System, т. II, § 133, прим. 10 (изд. 1873 г.).
78. *Карышевъ*, op. cit., стр. 309.
79. *Св. Ст. Мат.* Гос. Канц., I, стр. 31, гр. 68.
80. *Русскій Календ.* 1900 г., стр. 177.
81. *Карышевъ*, op. cit., стр. 364.
82. Ibid., стр. 93—112.
83. Ibid., стр. 260, 264, 365.
84. См. выше, гл. III.
85. *Карышевъ*, op. cit., стр. 368—369.
86. См. выше, гл. II.
87. *Карышевъ*, op. cit., стр. 130.
88. См. выше, гл. II.
89. См. выше, прим. 33.
90. *Карышевъ*, op. cit., стр. 395.
91. Ibid., стр. 382 и послѣд. „*Вліяніе урож.*“, т. I, стр. 323 и послѣд.
92. *Карышевъ*, op. cit., стр. 395 и 379.
93. Ibid., стр. 384—385.
94. Т. I, стр. 302 и послѣд.
95. *Карышевъ*, op. cit., стр. 394.
96. См. выше, гл. VI.
97. *Русск. Календ.* 1900 г., стр. 163.
98. Не включая платежи земельнымъ банкамъ, между тѣмъ платежи эти составляютъ около 85 к. на 1 десятину земли частнаго владѣнія (считая какъ заложенную, такъ и незаложенную). Заключеніе это основано на показаніи г. Рихтера („*Вліяніе урож.*“, т. I, стр. 391). По его разсчету, сумма ежегодныхъ % банкамъ составляетъ около 50 милл. руб. Но разсчетъ этотъ основанъ на свѣдѣніяхъ по 1886 г., а съ того времени задолженность частнаго землевладѣнія возросла по 1896 г. на 5,54% (Статистика долгоср. кредита въ Россіи, 1896, III, стр. V), увеличиваясь, слѣдовательно, на 4,51% въ годъ, изъ чего можно заключить, что къ настоящему времени, по 1900 годъ,

общая сумма банковыхъ платежей составляетъ около 85 к. въ годъ на каждую десятину земли частнаго владѣнія.

99. *Карышевъ*, op. cit., стр. XII.

100. *Mulhall*, Industr. and Wealth, Comparat. tables, стр. 377.

101. *Вѣстникъ Финансовъ* 1886 г., № 32, стр. 344. Мюлголлъ (loc. cit.) опредѣляетъ сельское населеніе въ Италіи въ 25.400.000 чел., но въ это число включаетъ и населеніе городовъ, имѣющихъ не болѣе 10 т. жит. каждый.

102. *Миклашевскій*, Къ исторіи хозяйственнаго быта, стр. 232.

103. *Mulhall*, op. cit., стр. 383 и 384.

104. *Русскій Календ.* 1898 г., стр. 117.

105. *Mulhall*, op. cit., стр. 188.

106. *Mulhall*, Dictionary of stat., стр. 320

107. Ibid., стр. 469.

108. *Карышевъ*, op. cit, стр. 379.

109. *Mulhall*, Industr., стр. 190. *Brockhaus*, Conversations Lexikon, т. XVII, Supplem., Italien, стр. 613.

110. *Mulhall*, Industr., стр 398.

111. *Русск. Календ.* 1900 г, стр. 145.

112. *Brockhaus*, op. cit., стр. 615.

113. Ibid.,

114. Ibid.

115. Ibid, стр. 616.

116. См. выше, прим. 101.

117. См. выше, гл. VI.

118. Annuario stat. ital. 1898 г., стр. 128.

Приложеніе къ примѣчанію 63.

Таблица географическаго распредѣленія казенныхъ доходовъ вѣдомства Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей за 1898 г. и въ среднемъ за 1888—1897 гг., составленная на основаніи отчета этого Управленія за 1898 годъ.

МѢСТНОСТИ.	Доходы казны.															На душу населенія 1897 г.		
	Питейный.		Табачный.		Сахарный.		Нефтяной.		Спичечн.		Пошлины.		Итого.					
	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	1898 г.	Средній за 1888-1897 гг.	I. 1898 г.	II. Средній.	III. Средн. изъ итоговъ I и II.	Изъ итога графы I.	Изъ итога графы II.	Изъ итога графы III.
																Рублей.		
Вся Имперія	289.662	275.348	37.458	31.132	58.596	32.638	23.469	14.839	6.920	6.092	38.068	32.186	455.173	392.235	423.704	3,61	3,10	3,35
Привислянск. губ..	18.063	19.638	1.173	1.188	8.026	5.113	534	643	155	147	3.678	2.754	31.629	29.483	30.556	3,34	3,11	3,23
Сибирь и Туркест. край	19.855	13.863	365	264	29	58	190	64	227	238	1.063	806	21.719	15.293	18.506	1,61	1,13	1,37
Закавказскій край.	2.367	1.988	1.866	1.184	—	28	8.939	3.477	24	11	1.190	807	13.386	7.487	10.436	2,45	1,36	1,91
Итого окраины . .	40.285	35.489	3.404	2.636	8.055	5.199	9.663	4.184	406	396	5.931	4.367	67.744	52.241	59.992	2,38	1,81	2,11
Европейская Россія	249.377	239.859	34.054	28.496	50.541	27.439	13.806	10.655	6.514	5.696	32.137	27.819	388.429	339.964	364.196	4,12	3,61	3,86
Столичныя губерніи	40.574	37.738	9.538	7.819	6.156	5.151	5.594	3.902	227	188	10.516	6.810	72.605	61.608	67.106	15,98	13,56	14,77
Остальная часть Европ. Россіи . .	208.803	202.121	24.516	20.677	44.385	22.288	8.212	6.753	6.287	5.508	21.621	21.009	313.824	278.356	297.090	3,49	3,10	3,30

Примѣчаніе. Доходы здѣсь выражены въ тысячахъ рублей, причемъ суммы ниже 1000 р. отброшены. Поэтому итоги вертикальныхъ столбцовъ и горизонтальныхъ строкъ сходятся не вполнѣ точно. Населеніе разныхъ мѣстностей принято (согласно переписи 1897 г.): всей Имперіи въ 126.368.827 чел., Привисл. губ. въ 9.455.943 чел., Сибири и Туркестанскаго края въ 13.448.774 чел., Закавказск. края (не включая губ. Ставропольской и Черноморской, областей Терской и Кубанской) въ 5.461.911 чел., итого окраинъ 28.366.628 чел., Европейск. Россіи въ 94.215.415 чел., столичныхъ губерній 4.541.047 чел., остальной Европейской Россіи въ 89.674.368 человѣкъ.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1) Сильное развитіе крестьянской аренды объясняютъ обыкновенно стремленіемъ крестьянъ къ расширенію культурной площади, вызываемымъ потребностью въ увеличеніи средствъ продовольствія.

2) Это объясненіе не согласуется однако съ нѣкоторыми доказанными фактами, а именно:

а) съ слабою производительностью крестьянскихъ арендъ, обыкновенно не окупающею труда арендатора,

б) съ распространеніемъ крестьянской аренды и повышеніемъ ея цѣны по мѣрѣ пониженія цѣнъ на хлѣбъ,

в) съ прямою зависимостью между количествомъ арендуемой земли и размѣромъ надѣла арендаторовъ, которые вообще арендуютъ тѣмъ больше земли, чѣмъ больше имѣютъ своей,

г) съ начавшимся сокращеніемъ площади крестьянскихъ арендъ.

3) Но явленія эти находятъ себѣ объясненіе въ размѣрѣ платежей, прямо и косвенно упадающихъ на надѣлъ, сумма которыхъ превышаетъ среднюю арендную плату.

4) Такое соотношеніе между платежами и арендою должно считаться поэтому причиною развитія крестьянской аренды.

5) Это подтверждается примѣромъ Италіи, гдѣ крестьянскія аренды представляютъ много сходнаго съ нашими.

6) Средняя сумма платежей, прямо и косвенно упадающихъ на земли частныхъ владѣльцевъ, также превышаетъ среднюю арендную плату.

7) Это должно имѣть послѣдствіемъ сокращеніе арендъ, что и замѣчается въ дѣйствительности.

8) Устраненія зла, происходящаго отъ крестьянскихъ арендъ, можно ждать только отъ улучшенія хозяйства и усиленія производительности земли какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ГЛАВА I. Общій характеръ крестьянскихъ арендъ въ Европейской Россіи. — Причины ихъ возникновенія и развитія по объясненію нѣкоторыхъ писателей 1

ГЛАВА II. Неудовлетворительность сказаннаго объясненія 5

ГЛАВА III. Нужда въ деньгахъ для покрытія платежей съ надѣла, какъ стимулъ расширенія крестьянскихъ арендъ 7

ГЛАВА IV. Платежи съ крестьянскаго надѣла 11

ГЛАВА V. Прямые платежи крестьянъ. — Косвенные платежи всего населенія, ихъ общая сумма и распредѣленіе между Европейскою Россіею и окраинами 15

ГЛАВА VI. Распредѣленіе косвенныхъ платежей населенія Европейской Россіи между разными его классами. — Общіе итоги платежей крестьянъ Европейской Россіи 19

ГЛАВА VII. Арендныя цѣны на землю 22

ГЛАВА VIII. Соотношеніе между платежами сельскаго населенія и арендными цѣнами 26

ГЛАВА IX. Крестьянскія аренды и платежи сельскаго населенія въ Италіи 30

Примѣчанія 34

Положенія 40

О САХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Докладъ, читанный А. А. Радцигомъ въ засѣданіи II Отдѣленія И. В. Э. Общества 5-го января 1900 г.

Мм. гг., мнѣ предстоитъ говорить о такой промышленности, которая во многихъ европейскихъ государствахъ составляетъ, такъ сказать, бремя для населенія. Это бремя заключается въ томъ, что въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ, напримѣръ, во Франціи и Германіи, сахаръ вообще очень дорогъ благодаря тому, что эти государства желаютъ сами производить сахаръ и продаютъ его населенію дорого, между тѣмъ какъ въ Англію вывозятъ его по очень низкимъ цѣнамъ. Ниже я коснусь подробнѣе этого вопроса.

Сахарная промышленность началась въ Европѣ въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Во Франціи первый началъ поощрять ее Наполеонъ I, который желалъ отдѣлаться отъ вестъ-индскаго сахара и, такъ сказать, въ пику англичанамъ, хотѣлъ развить французскую сахарную промышленность. Но еще ранѣе сахарная промышленность возникла въ Германіи. Профессоръ Берлинскаго университета Маргграфъ открылъ въ 1747 г. въ свекловицѣ большое количество сахара, а его послѣдователь Ашардъ въ 1801 г. основалъ первый свекло-сахарный заводъ въ Нижнемъ-Шлезвингѣ, въ имѣніи Кунернъ.

До начала XIX столѣтія Европа снабжалась сахаромъ изъ Вестъ-Индіи, гдѣ производится тростниковый сахаръ. Этотъ сахаръ уже давно извѣстенъ человѣчеству: въ Китаѣ онъ потреблялся еще въ IX вѣкѣ. Что же касается рафинированнаго сахара, то онъ изобрѣтенъ венеціанцами въ концѣ XVI и въ началѣ XVII столѣтія.

Само собой разумѣется, что трудно, и даже едва-ли возможно, свекло-сахарной промышленности конкурировать съ тростниковой, потому что, во-первыхъ, тростникъ, разъ посаженный, родитъ въ теченіе 15-ти лѣтъ, не требуя для этого никакихъ издержекъ, и, во-вторыхъ, онъ даетъ гораздо болѣе сахара, чѣмъ свекловица. При самыхъ примитивныхъ способахъ, какіе употребляются въ

Вестъ-Индіи, одна десятина, засѣянная тростникомъ, даетъ свыше 500 пуд. сахара, чего никогда не можетъ достигнуть свекло-сахарная промышленность. Послѣдняя наилучше поставлена въ Германіи, гдѣ выходы сахара доведены до наибольшаго предѣла. И однако, мы видимъ, что съ одной десятины, засѣянной свекловицей, получается только до 271 пуда, — это самое большое, что въ среднемъ дастъ одна десятина. У насъ выходы сахара гораздо меньше, но я къ этому вопросу вернусь.

До самаго послѣдняго времени въ Европу тростниковый сахаръ доставлялся съ острова Кубы, гдѣ до революціи добыча сахара доходила до 65.000.000 пуд. въ годъ.

Когда въ 1896 г. въ Кубѣ начались смуты, онѣ сильно отразились на добычѣ сахара, которая упала до 13—15 милліоновъ пудовъ. Теперь, когда островъ Куба принадлежитъ С.-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ, можно думать, что американцы сумѣютъ поставить сахарную промышленность такъ же высоко, какъ она стояла раньше.

Мнѣ недавно пришлось читать очень подробную справку о сахарной промышленности на островѣ Кубѣ и можно надѣяться, что тамъ чрезъ 10 лѣтъ производительность сахарной промышленности будетъ доходить до 120 и даже 150 милліоновъ пуд., потому что не можетъ быть недостатка ни въ землѣ, ни въ предпріимчивости населенія Кубы.

Вестъ-Индскіе острова, какъ Ямайка, Порторико, сильно страдаютъ отъ европейской конкурренціи въ сахарной промышленности, благодаря тому, что эта конкурренія построена на особыхъ началахъ. Европейскія государства, которыя являются конкуррентами, въ убытокъ себѣ продаютъ сахаръ въ Англію, лишь бы больше производить его дома, такъ что цѣны на сахаръ понижаются до 1 р. 20 к. за пудъ и даже дешевле. Естественно, что такимъ мелкимъ сахарозаводчикамъ, какими богаты Вестъ-Индскіе острова, трудно конкуррировать съ государствами, которыя даютъ преміи на сахаръ. На Ямайкѣ давно установилась бы крупная сахарная промышленность, если бы этому не препятствовало то, что земля раздѣлена на небольшіе участки. Обыкновенныя плантаціи представляютъ участки въ 100—150 акровъ, если же участокъ имѣетъ 200 акровъ, онъ уже считается большой плантаціей. Для того, чтобы образовать большой сахарный заводъ, необходимо имѣть тростникъ, по крайней мѣрѣ, съ 5.000 акровъ. Скупить земли въ Ямайкѣ нельзя, потому что, если какой-нибудь плантаторъ не можетъ исполнять своихъ обязательствъ, правительство беретъ его имѣнье въ казну и воз-

вращаетъ обратно только тогда, когда оно очищено отъ долговъ. При такихъ условіяхъ едва ли на этихъ островахъ, которые въ свое время доставляли много сахара, сахарная промышленность можетъ правильно развиваться. Затѣмъ, сахаръ производится въ Мексикѣ, въ Аргентинѣ и въ Бразиліи, но эти государства во всемъ стараются идти по стопамъ Европы. Все, что было сдѣлано хорошаго и худого (особенно худого, хорошаго меньше) въ Европѣ, все это повторяется въ Южно-Американскихъ республикахъ. Напримѣръ, тѣ злоупотребленія съ бумажными деньгами, какія были въ Европѣ, были и въ Америкѣ. Укажу на слѣдующій примѣръ: въ началѣ нынѣшняго столѣтія республика Тексасъ выпустила такъ много кредитныхъ денегъ, что, когда ее присоединили къ Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ, за эти билеты никто не давалъ ни копѣйки. То же дѣлаютъ и въ Аргентинѣ, Бразиліи и другихъ республикахъ и подражаютъ Европѣ не только въ отношеніи кредитныхъ билетовъ, но и въ отношеніи пошлины на сахаръ. Аргентина сильно повысила пошлину на сахаръ и вслѣдствіе этого она едва ли можетъ вывозить большое количество сахара, потому что, разъ онъ дорогъ, то никто не станетъ покупать его. Мексика тоже не вывозитъ сахара вслѣдствіе страшной дороговизны его.

Такимъ образомъ мы видимъ, что эти государства не будутъ доставлять сахара на всемірный рынокъ, но Куба и Порторико будутъ доставлять громадное количество сахара. Соединенные Штаты могли бы доставлять много тростниковаго сахара, но тѣ земли, которыя годятся для тростника, каковы земли по р. Миссиссиппи, находятся подъ посѣвами хлопчатой бумаги, которыя выгоднѣе сахарнаго производства. Нужны особенныя мѣры, чтобы побудить американцевъ бросить посѣвы хлопка и перейти къ посѣвамъ сахара. Такія мѣры предпринималъ Макъ Кинлей, введя комбинацію, при которой правительство выплачиваетъ сахарозаводчикамъ премію въ 1 р. 40 к. съ пуда сахара. И дѣйствительно, сахарозаводчики начали увеличивать сахарныя плантаціи и производство сахара значительно возросло. Но эти преміи продержались только $3^1/_2$ года, потому что когда вопросъ пошелъ на то, чтобы вотировать далѣе выдачу премій, то парламентъ отказался. Въ четвертый годъ пришлось бы выдать 25.000.000 р. преміи и тогда другіе сельскіе хозяева съ полнымъ правомъ потребовали бы, чтобы и имъ государство выдавало такую же премію, какъ сахарозаводчикамъ. Благодаря этому, эта форма протекціонизма продержалась только $3^1/_2$ года и затѣмъ перешла въ пошлину.

Кромѣ Америки, тростниковый сахаръ въ громадныхъ количе-

ствахъ воздѣлывается въ Китаѣ и Японіи. Относительно Китая у насъ нѣтъ свѣдѣній; это такая страна, которая въ статистическомъ отношеніи представляетъ мертвое государство. Что же касается до Японіи, то имѣются данныя, что японцы производятъ значительное количество сахара.

Затѣмъ, громадное значеніе имѣетъ производство тростниковаго сахара на островѣ св. Маврикія, гдѣ оно доходитъ до 10.000.000 пуд. въ годъ, а также на островахъ Филиппинскихъ и островѣ Явѣ, гдѣ посѣвы тростника и сахарные заводы весьма быстро увеличиваются. Вывозъ сахара съ острова Явы теперь простирается отъ 20 до 35 милліоновъ пуд. въ годъ. На Филиппинахъ сахарная промышленность начала развиваться еще до возстанія филиппинцевъ, которое здѣсь на посѣвы тростника повліяло меньше, чѣмъ на Кубѣ. Въ настоящее время Ява даетъ около 35 милліоновъ пуд. сахара.

Британская Индія имѣетъ большое количество земель подъ посѣвами тростника, но не вывозитъ сахара, такъ какъ потребляетъ его весь дома. Въ настоящее время Британская Индія производитъ до 75.000.000 пуд. сахара.

Общій вывозъ на всемірный рынокъ тростниковаго сахара въ 1895 г. равнялся 220.000.000 пуд. Въ то же время производство свекловичнаго сахара въ Европѣ составляло 265.000.000 пуд., такъ что на всемъ свѣтѣ, не считая Индіи и Китая, общее производство сахара доходило до 485.000.000 пуд. Конечно, это количество очень велико, но нѣтъ сомнѣнія, что оно должно еще увеличиться, потому что въ Европѣ потребляютъ сравнительно мало сахара по причинѣ существующихъ высокихъ пошлинъ на сахаръ. Насколько пошлины вліяютъ на потребленіе сахара, видно изъ слѣдующаго. Въ Соединенномъ Королевствѣ нѣтъ ни пошлинъ, ни акциза на сахаръ, и потребленіе, если рафинадъ перевести на сахарный песокъ, равняется $2^1/_2$ пудамъ на человѣка. Потребленіе Россіи составляетъ $9^1/_2$ фунтовъ на человѣка, но у насъ пудъ сахарнаго песку стоитъ 4,5 руб. и пудъ рафинада 6 р., причемъ акцизъ равняется 1 р. 75 к. на пудъ. Въ сосѣдней съ нами Финляндіи потребленіе равняется 20 ф. на человѣка. Въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ потребленіе равняется 70,2 фунтамъ на человѣка, въ Даніи — 62,2 ф., въ Швейцаріи — 42,9, въ Швеціи — 37,1, въ Голландіи — 28,8; во Франціи — 28,1 въ Германіи — 25,8 и въ Италіи 5,7. Я позволю себѣ остановиться на богатомъ сахаромъ государствѣ — Франціи. Франція богата не менѣе, чѣмъ Англія, по крайней мѣрѣ въ отношеніи почвы, Англія находится не въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ. Правда, Фран-

ція не имѣетъ такъ много каменнаго угля, какъ Англія, но за то она имѣетъ прекрасные виноградники, и богатые посѣвы пшеницы и хорошія земли для производства сахара.

Во Франціи акцизъ на сахаръ составляетъ 3 р. 68 к. на пудъ и при такомъ акцизѣ потребленіе равняется 28 ф., а въ Англіи, гдѣ акциза нѣтъ, оно равняется 100 фун. Въ Германіи, которая менѣе богата, чѣмъ Франція, акцизъ составляетъ 1 р. 52 к. и потребленіе равняется 25,8 ф. Въ Австро-Венгріи, гдѣ акцизъ составляетъ 1 р. 68 к., потребленіе измѣряется въ 20,5 ф.

Надо замѣтить, что на потребленіе вліяетъ не только акцизъ и пошлины, но и покупательныя способности населенія: чѣмъ выше покупательныя способности у населенія, тѣмъ больше оно можетъ потреблять сахара. У насъ, въ Россіи, картина представляется, приблизительно, въ такомъ видѣ. По народной переписи, у насъ имѣется 125.000.000 жителей, изъ нихъ 16.500.000 живутъ въ городахъ, а 109.500.000 живутъ въ селахъ. Изъ этихъ 109.500.000, можно сказать, только 9.500.000 представляютъ зажиточное населеніе — кулаки, священники, чиновники и нѣкоторыя другія лица съ достатками, а остальные 100.000.000 жителей ничего не имѣютъ. Имъ не на что потреблять сахара и они его, дѣйствительно, не потребляютъ. Слѣдовательно, если мы допустимъ, что въ Россіи потребляютъ сахаръ только 25.000.000 жителей, то потребленіе поднимется до 30 фун. на человѣка и фактически это такъ и есть. Теперь остановлюсь на Германіи. Въ Германіи сахарная промышленность, дѣйствительно, поставлена очень хорошо и въ послѣднее время тамъ производится сахара до 107.000.000 пуд. Сахарное производство въ Германіи за послѣднія 15 лѣтъ удвоилось: въ 1883 г. оно равнялось 57.000.000 пуд., а въ 1898 г. оно поднялось до 107.000.000 пуд. Что касается дѣятельности сахарныхъ заводовъ, то она тоже увеличилась въ томъ смыслѣ, что производство каждаго отдѣльнаго завода расширилось. Въ 1883 г. одинъ заводъ, въ среднемъ, производилъ 152.000 пуд., а въ 1898 г. производилъ 266.000 пуд, Техника свеклосахарнаго производства тоже значительно подвинулась впередъ. Раньше пудъ сахара получался изъ 9,5 пуд. свекловицы, а теперь только изъ 7,4 пуда свекловицы,—такъ значительно увеличился выходъ сахара! Во Франціи прогресса въ этомъ отношеніи гораздо меньше, а въ Бельгіи и Голландіи почти такой же.

Что касается насъ, то мы здѣсь далеко отстали отъ Германіи. Въ Германіи урожай съ десятины, засѣянной свекловицей, составляетъ свыше 2.000 пуд. свекловицы, а у насъ средній урожай за 3 года—

1895, 1896 и 1897 — былъ 1.057 пуд., причемъ въ различныхъ мѣстахъ были большія колебанія. Въ Ломжинской губ. средній урожай равняется 1.391 п. свекловицы съ десятины, а въ Орловской губ. только 651 пудъ, въ Тульской губ. 676 п., т. е. въ этихъ губерніяхъ былъ вдвое меньшій урожай, чѣмъ въ Ломжинской губ.

Оказывается, что одна десятина дала сахара въ Германіи — 271 пудъ, въ Австріи — 210 пуд., въ Голландіи — 176 пуд., во Франціи — 168 пуд., въ Венгріи — 153 пуд., а въ Россіи 117 пуд. Какъ видно, въ Россіи одна десятина даетъ сахара въ $2^1/_2$ раза меньше, чѣмъ въ Германіи. Выходитъ такъ, что у насъ подъ посѣвами свекловицы занято 336.000 десятинъ, а въ Германіи 378.900 дес., и нѣмцы получаютъ 102.400.000 пуд., а мы съ почти такого же количества десятинъ получаемъ только 39.000.000 пуд. сахара, т. е. въ 3 раза меньше.

Что мы увеличили свою сахарную промышленность, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, но при этомъ цѣны на сахаръ за послѣднія 20 лѣтъ остаются безъ измѣненія. Это происходитъ потому, что 20 лѣтъ тому назадъ не было акциза на сахаръ, а если и былъ, то копѣекъ въ 20, затѣмъ акцизъ поднялся до 40 к., потомъ покойнымъ министромъ фин. Вышнеградскимъ онъ былъ повышенъ до 1 р. и, наконецъ, теперешнимъ министромъ фин. поднятъ до 1 р. 75 к. Въ «Вѣстникѣ Финансовъ» необходимость поднятія акциза на сахаръ объяснялась тѣмъ, что въ сосѣднихъ Германіи и Франціи акцизъ выше; но дѣло въ томъ, что въ отношеніи потребленія нельзя насъ сравнивать ни съ нѣмцами, ни съ французами. У нихъ больше денегъ, потому они могутъ больше платить и больше потреблять сахара, а наше обремененное населеніе не можетъ платить такихъ большихъ денегъ. Въ результатѣ оказывается, что вслѣдствіе такихъ высокихъ цѣнъ наше населеніе не можетъ потреблять всего сахара, производящагося въ Россіи. Сахарозаводчики придумали остроумный выходъ изъ этого затрудненія: они устроили стачку и рѣшили остающійся отъ продажи сахаръ продавать за границу, главнымъ образомъ, въ Англію, по убыточнымъ цѣнамъ. Такъ въ маѣ 1896, 1897 и 1898 годовъ цѣны на сахаръ были для русскихъ потребителей: 4 р. 87 к. за пудъ, 4 р. 85 к., 4 р. 75 к., а въ то же время для англичанъ сахаръ продавался по 1 р. 61 к., 1 р. 35 к. и по 1 р. 57 к. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ за тѣ же годы русскимъ продавали сахаръ по 4 р. 57 к., 4 р. $57^1/_2$ к. и по 4 р. 52 к., а англичанамъ по 1 р. 28 к. 1 р. 18 — 1 р. 30 к., и по 1 р. 35 к. Въ то время, какъ наши потребители платили въ 1897 г. на станціяхъ юго-западныхъ жел. дорогъ за пудъ сахара 4 р. 50 к., англичане платили

только 1 р. 35 к. Нѣмцы, которые въ производствѣ сахара достигли того, что теперь производятъ его дѣйствительно дешево, на Брюсельской конференціи соглашались на отмѣну премій на сахаръ при вывозѣ его. Но встрѣтились съ нежеланіемъ французовъ на отмѣну премій. Сейчасъ въ Германіи премія при вывозѣ составляетъ 19 к. на пудъ, такъ что цѣна сахара сырца въ Германіи всего на 19 к. выше, чѣмъ цѣна его въ Англіи, между тѣмъ у насъ эта разница равняется 1 р. 50 к. Поэтому наше положеніе съ нѣмецкимъ нельзя сравнить: у нѣмцевъ пудъ сахарнаго песку стоитъ 1 р. 70 к. и рафинадъ стоитъ 4 р. за пудъ, а у насъ сахарный песокъ стоитъ 4 р. за пудъ и рафинадъ—6 р. пудъ; что касается Англіи, то тутъ разница еще большая. Теперь въ Англіи сахаръ вздорожалъ и въ 1899 г. пудъ сахарнаго песку стоитъ 1 р. 52 к. а раньше онъ былъ дешевле. Такъ, въ 1898 г. пудъ сахарнаго песку стоилъ 1 р. 37 к., въ 1897 г. — 1 р. 8 к., а въ 1896 г.— 1 р. 7 к.

Я полагаю, что сколько бы ни продолжалось покровительство русскаго правительства сахарной промышленности, никакой пользы отъ этого не будетъ. Говорятъ, что сахарная промышленность приноситъ большую пользу государству, содѣйствуя земледѣлію. Но вѣдь подъ свекловицей имѣется всего 336.000 десятинъ земли. Если сравнить эту площадь съ общей площадью или только съ площадью посѣвовъ хлѣбовъ Россіи, то эти 336.000 дес. составятъ только 0,44%. Неужели остальные 99,5% должны платить высокія цѣны за сахаръ съ тѣмъ только, чтобы поддерживать этотъ 0,5%? Затѣмъ, здѣсь надо имѣть въ виду, что теперь, благодаря желѣз. дорогамъ, есть возможность перевозить дешево свекловицу на 200 и болѣе верстъ, потому что теперь тарифъ установленъ довольно низкій. Благодаря этому, теперь и явилось больше плантаторовъ. Изъ 336.000. десятинъ 205.000 дес. плантаторскія, а 131.000 заводскія. Однако, кто знакомъ съ сахарной промышленностью, тотъ знаетъ, что плантаторы получаютъ за свою свекловицу очень низкія цѣны.

Заводчики прижимаютъ ихъ при пріемкѣ свекловицы, говорятъ, что въ свекловицѣ сахаристости мало. Конечно, наши плантаторы не могутъ достигнуть той сахаристости свекловицы, какъ нѣмцы, которые доходятъ до этого научнымъ образомъ — примѣненіемъ суперфосфатныхъ и другихъ удобреній. Что же касается заводскихъ плантацій, то я могу о нихъ сказать слѣдующее: 10 лѣтъ тому назадъ я объѣзжалъ Сумской участокъ Харьково-Николаевской желѣз. дороги, былъ на заводскихъ плантаціяхъ, узналъ отъ приказчиковъ, какимъ образомъ заводъ добываетъ себѣ дешевыхъ рабочихъ. Въ

Харьковской губ. крестьянскія слободы довольно большія, есть въ 3—4 тысячи душъ, а иныя даже въ 7.000 душъ. И вотъ весной, когда крестьяне особенно нуждаются въ деньгахъ, потому что все скормлено, старшина съ писаремъ являются къ приказчикамъ и отъ имени деревни обязуются въ теченіе лѣта выпалывать сорныя травы изъ свекловичныхъ плантацій, за что заводы весной же ссужаютъ крестьянъ деньгами. Иногда грядки, засаженныя свекловицей, имѣютъ 3—4 и даже 7 тысячъ десятинъ и, если лѣто дождливое, полки очень много, такъ что крестьянамъ приходится получать въ день по 8 к. Притомъ, давши такое обязательство весной, крестьяне лѣтомъ должны во всякое время идти на эту работу и часто упускаютъ свою работу. Нерѣдко бываютъ такіе случаи, что крестьяне не могутъ справить своихъ сѣнокосовъ, потому что они обязаны идти работать къ заводчику.

Поэтому я сомнѣваюсь, чтобы сахарная промышленность была полезна для крестьянъ и даже для земледѣлія, а что касается потребителей, то тутъ не можетъ быть двухъ мнѣній, потому что всякій, кому вы ни предложите сахаръ въ 2 р. и въ 4 р. пудъ, предпочтетъ первый.

Въ «Вѣстникѣ Финансовъ» объяснялась необходимость повышенія акциза на сахаръ, какъ я уже сказалъ, указаніемъ на то, что въ европейскихъ государствахъ акцизъ выше, но мнѣ не приходилось слышать, чтобы Министерство Финансовъ выяснило, насколько велика покупательная способность 100.000.000 нашихъ крестьянъ. Въ изслѣдованіяхъ, производившихся подъ редакціей профессора Чупрова, мы видимъ такіе факты, которые заставляютъ задуматься надъ покупательной способностью нашихъ крестьянъ. Поэтому я и полагаю, что какъ бы ни были высоки цѣны на сахаръ за границей,— намъ до этого нѣтъ дѣла; намъ важно, чтобы были низки цѣны у насъ. Мнѣ кажется, что единственный путь къ тому, чтобы цѣны были низки, — это снять пошлину съ привознаго сахара и понизить акцизъ съ 1 р. 75 к. до 40 коп.

О каменноугольной промышленности и мѣрахъ удешевленія угля и другого топлива въ Россіи.

Докладъ А. А. Радцига, читанный въ засѣданіи III отдѣленія 16 января 1899 г.

Вопросъ о топливѣ—чрезвычайно важный вопросъ для Россіи, особенно въ послѣднее время. До проведенія желѣзныхъ дорогъ наши фабрики и заводы, большею частью, устраивались въ мѣстностяхъ, изобилующихъ лѣсомъ, или близъ сплавныхъ рѣкъ, по которымъ доставка дровъ могла производиться дешево. Съ тѣхъ поръ какъ ручное производство должно было уступить мѣсто механическому, топливо начало играть большую роль въ стоимости выработки издѣлій, составляя для однихъ — большую, для другихъ — меньшую часть стоимости производства. Такъ напримѣръ, выработка стекла, фарфора, фаянса, кирпичное производство и т. под. — требуютъ громаднаго количества топлива, почему заводы, вырабатывающіе кирпичъ, стекло, и т. д., было выгоднѣе устраивать въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, вдали отъ городовъ, такъ какъ въ послѣднихъ топливо обыкновенно дорого.

Московскій фабричный районъ основался очень давно, пользуясь отчасти водяной силой; но когда механическое производство стало вытѣснять ручное, московскому фабричному району, за ограниченностью водяной силы, пришлось обратиться къ услугамъ паровой силы, — къ употребленію, сначала, дровъ для отопленія паровыхъ котловъ. Съ открытіемъ въ 50—60 годахъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, подвозка дровъ въ Москву стала производиться въ большихъ размѣрахъ, сначала—на короткія разстоянія, а затѣмъ—на болѣе отдаленныя. По мѣрѣ сокращенія количества дровъ, подвозимыхъ къ Москвѣ съ короткихъ разстояній, цѣна дровъ, вслѣдствіе доставки изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, стала возвышаться; и московскія фабрики начали употреблять торфъ, въ пользу котораго, какъ

топлива, стали высказываться въ 50-хъ годахъ и въ печати (Черепятовъ въ 1857 г., Горюновъ въ 1858 г.).

Московскій фабричный районъ, благодаря большему развитію здѣсь промышленности, раньше другихъ началъ испытывать неудобство сопряженное съ дороговизной дровъ. Въ 60-хъ годахъ начали открываться новыя фабрики въ Ярославлѣ, Тверп и т. д., въ разсчетѣ на дешевый подвозъ дровъ водой. О нефтяномъ отопленіи, тогда еще не было и рѣчи; подмосковный каменный уголь плохого качества, а донецкій—очень далекъ. Вздорожаніе дровъ въ Петербургѣ имѣло мѣсто гораздо позже; притомъ же Петербургъ какъ и другіе портовые города, могли замѣнить дрова углемъ.

Фабричная дѣятельность Москвы является теперь искуственною, потому что она создалась на дешевыхъ дровахъ, которыхъ уже нѣтъ; такъ что Москва должна будетъ прекратить фабричную дѣятельность, которая переносится въ мѣста съ болѣе дешевымъ топливомъ. Фабрики и заводы стали открывать въ Закавказьѣ и Средней Азіи, благодаря присутствію тамъ нефти и каменнаго угля.

По Николаевской желѣзной дорогѣ на протяженіи 550 верстъ дрова идутъ въ Москву, и только на 50 верстъ — въ Петербургъ. Это показываетъ, насколько дрова въ Петербургѣ дешевле, чѣмъ въ Москвѣ.

По мѣрѣ сокращенія дровъ начало увеличиваться потребленіе каменнаго угля. Въ 70-хъ годахъ Москва начала отапливаться англійскимъ углемъ и продолжала имъ отапливаться до середины 80-хъ годовъ, когда по ходатайствамъ донецкихъ углепромышленниковъ, желѣзнодорожный тарифъ на уголь изъ Петербурга въ Москву былъ повышенъ до размѣра, не допускавшаго привоза его въ Москву этимъ путемъ.

Къ добычѣ каменнаго угля Россія приступила позднѣе другихъ странъ и 40 лѣтъ тому назадъ, добыча его была очень незначительна. Именно, было добыто угля:

Годы.	Милл. пудовъ.	Годы.	Милл. пудовъ.
1855	9,5	1891	380,5
1860	18,3	1892	424,1
1865	22,3	1893	464,8
1870	42,4	1894	534,9
1875	104,3	1895	555,5
1880	200,8	1896	568,6
1885	260,6	1897	600,0
1890	367,2		

Изъ этой таблицы видно, что въ 60-хъ годахъ увеличеніе добычи угля шло медленно; съ 75 по 85 г. замѣчается увеличеніе добычи въ $2^1/_2$ раза; съ 85 до 95 г. добыча угля удвоилась. При этомъ громадное увеличеніе добычи угля съ 75 по 85 г. происходило въ то время, когда пошлины на уголь не было.

По ходатайству донецкихъ углепромышленниковъ, пошлина на уголь была сначала на привозимый въ порты Чернаго моря, — въ 2 коп., затѣмъ—въ 3 коп., далѣе—въ 4 коп.,—въ 4,2 коп., а въ 91 г. въ 4 коп. золотомъ съ пуда угля. Донецкіе углепромышленники постоянно ходатайствуютъ и жалуются, что они терпятъ убытки на каменноугольномъ дѣлѣ. Ежегодно поступаетъ отъ нихъ 15—20 ходатайствъ. Такъ 6—8 лѣтъ тому назадъ, они ходатайствовали о томъ, чтобы обязать судовладѣльцевъ по Днѣпру давать преимущество каменному углю передъ всякими другими грузами; какъ будто кто-нибудь можетъ приказать судовладѣльцамъ возить тотъ или иной грузъ. Затѣмъ, углепромышленники ходатайствовали чтобы Кіево-Воронежская, бывшая (Курско-Кіевская) и Либаво-Роменская дороги отапливались бы исключительно русскимъ угломъ. Точно также они просили, о томъ чтобы общественныя зданія отапливались бы однимъ только русскимъ каменнымъ угломъ. Относительно желѣзныхъ дорогъ донецкіе промышленники добились того, чтобы русскія дороги употребляли русскіе матеріалы. До запрещенія потреблять иностранные матеріалы отопленія, Балтійская дорога отапливалась англійскимъ угломъ, который обходился ей по 10 к. за пудъ; а со времени этого запрещенія ей пришлось сначала покупать домбровскій уголь на 60% дороже, по 16 к. за пудъ; мало того, она сожгла въ $^1/_2$ года весь лѣсъ отъ Пскова до Риги, на сумму не менѣе 200.000 р. и заплатила излишнихъ 200.000 съ лишнимъ рублей. Это оказалось крайне невыгоднымъ, и нужно было перейти къ другому топливу, потому что донской уголь стоилъ гораздо дороже, 21 — 22 к. за пудъ. Тогда придумали отапливать паровозы нефтью, которая стоила 25 к. за пудъ. Переустройство топокъ и устройство резервуаровъ для храненія нефти обошлись дорогѣ свыше 500.000 р. (Я привожу только приблизительныя цифры). И вотъ, когда эти деньги были издержаны, оказалось (въ прошломъ году), что нефть стала продаваться по 40 к. за пудъ, такъ что не было расчета отапливать нефтью. Для замѣны одной кубической сажени дровъ требуется 71,43 пуда нефти или 110 пудовъ донецкаго каменнаго угля. При цѣнѣ нефти въ 40 к. и угля въ 22 к., отопленіе обошлось бы въ 28 р. 60 к. (при нефтяномъ) или въ 24 р. 20 к. (при отопленіи донецкимъ угломъ). Тогда же-

лѣзная дорога обратилась въ министерство финансовъ съ просьбою, чтобы тарифъ на донецкій уголь до Петербурга былъ установленъ въ $^1/_{150}$ съ пуда и версты, но и тогда этотъ уголь будетъ стоить 18 к. — Допустимъ, что 110 пуд. угля, замѣняющихъ одну кубическую сажень дровъ, будутъ при этой цѣнѣ, стоить 19 р. 80 к.; а 100 пуд. англійскаго угля, замѣняющіе 110 пуд. донецкаго, можно теперь купить въ Петербургѣ за 14 р. Такъ что наиболѣе выгодно замѣнить дровяное отопленіе,—такъ какъ дровъ нѣтъ по Балтійской дорогѣ,—англійскимъ углемъ. При этомъ возить донецкій уголь по желѣзной дорогѣ до Петербурга по $^1/_{150}$— прямой убытокъ для самыхъ дорогъ. Если мы будемъ возить каменный уголь по $^1/_{150}$, то сколько же мы должны брать за перевозку хлѣба? Очевидно, что при перевозкѣ угля по $^1/_{150}$, — т. е. прямо въ убытокъ дороги должны повышать тарифъ на другіе товары, чтобы не работать въ убытокъ, такъ какъ они могутъ возить минимумъ или по $^1/_{48}$, чтобы выручить проценты на капиталъ, или по $^1/_{76}$ — не выручая этого процента. Наконецъ, можно, въ крайнемъ случаѣ, возить и по $^1/_{150}$ но только въ сторону слабаго движенія, куда вагоны идутъ порожними; но возить по $^1/_{150}$ въ Петербургъ, а оттуда гнать порожніе вагоны назадъ—на югъ, это будетъ прямой убытокъ. Если это ходатайство будетъ удовлетворено; то дорогамъ придется повысить тарифъ на другіе грузы.

Донецкіе углепромышленники до того забылись, что 5 лѣтъ тому назадъ обратились въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ, чтобы, при вывозѣ ихъ каменнаго угля въ Константинополѣ, казна платила бы имъ преміи по 4 к. съ пуда, а при вывозѣ въ Румынію, — по 5 к. (кредитными) Это уже выходитъ нѣчто въ родѣ налога собираемаго въ ихъ пользу со всей Россіи. Въ этомъ имъ было отказано.

Вообще всѣ ходатайства углепромышленниковъ направлены къ удорожанію въ Россіи каменнаго угля. Добыча послѣдняго все-таки оказывается, сравнительно, менѣе выгодна, чѣмъ желѣзнодѣлательная промышленность. Чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что въ послѣднюю весьма охотно вкладываются огромные капиталы. Благодаря высокимъ таможеннымъ пошлинамъ, каменноугольная промышленность въ 1897 г. дала 15 — 20% прибыли, а желѣзнодѣлательная гораздо больше... Я дѣлалъ подсчетъ доходовъ Южно-русскаго Днѣпровскаго завода, (близъ г. Екатеринослава) въ который вложенъ капиталъ въ 5 милліоновъ руб. Оказалось, что въ теченіе 5 лѣтъ этотъ заводъ имѣлъ 17.335.000 руб. чистой прибыли, что составляетъ 346% на капиталъ, изъ нихъ было выдано дивп-

дента (170%) 8.500.000 руб., было уплачено правленію 23% и было выдано директору распорядителю — по 3% съ пользы въ годъ. Такіе баснословные барыши вліяютъ на то, что на каменноугольную промышленность, сравнительно, идетъ мало капиталовъ и потому она развивается у насъ, сравнительно же, очень медленно. Мы дошли до годовой добычи въ 600 мил. пуд.; а между тѣмъ одинъ Лондонъ потребляетъ 800 мил. пуд., Берлинъ 156 мил. пуд., Вѣна 80 мил. пуд. И что значатъ эти 600 мил. пуд. даже для одного Юга Россіи! А между тѣмъ Донецкіе углепромышленники хотятъ отправлять свой уголь не только на Сѣверъ Россіи, но даже заграницу! Когда была установлена пошлина на иностранный уголь, привозимый въ порта Чернаго моря, Одесскій комитетъ торговли и мануфактуръ заявилъ, что эта мѣра создаетъ большой тормазъ для развитія русской промышленности. Не странно ли: цѣна на уголь на югѣ Россіи — 16 к., а въ Петербургѣ — 12 к. Пошлина на иностранный уголь: на югѣ— 6 к., а въ Петербургѣ— $1^1/_2$ к. Такимъ образомъ, на мѣстѣ добычи угля оказывается каменноугольный голодъ. Въ Харьковѣ, т. е. близь самыхъ копей, цѣна угля 16—18 к. за пудъ! Ни одинъ петербургскій фабрикантъ не можетъ покупать донецкаго угля.

Если сравнить нашу каменноугольную промышленность (о которой такъ много говорилъ проф. Мендѣлѣевъ и многіе другіе) съ иностранною каменноугольною промышленностью, то получается нѣчто удивительное! Англія ежегодно добываетъ $12^1/_2$ милліардовъ пуд., Америка—11 милліардовъ пуд., Германія 7 милліардовъ пудовъ. Въ Англіи потребляется на душу въ годъ 237 пуд. угля, а у насъ— 7 пудовъ. Зачѣмъ же наши углепромышленники хлопочутъ о вывозѣ угля заграницу? Какого имъ нужно еще большого простора! проф. Мендѣлѣевъ говоритъ также о несчерпаемыхъ богатствахъ каменноугольнаго Донецкаго бассейна; но это невѣрно. Тоже мы въ свое время слышали и о неисчерпаемыхъ богатствахъ Тквибульскихъ каменноугольныхъ копей, что также оказалось мифомъ. Въ 1860-хъ годахъ запасъ угля въ Донецкомъ бассейнѣ былъ исчисленъ въ 16 милліардовъ тоннъ. Запасы Англіи—192, Америки — 684, Германіи — 112 милліардовъ тоннъ. Такъ что мы никакъ не можемъ сказать, что Донецкія копи — самыя богатыя во всемъ свѣтѣ. Въ Америкѣ толщина каменноугольныхъ пластовъ — 6 футовъ, а на Дону — 2 фута, не толще. Естественно, что при добычѣ здѣсь угля, съ такимъ тонкимъ пластомъ, приходится выбирать съ нимъ и глину; отсюда справедливыя жалобы на плохое количество Донецкаго каменнаго угля.

Тквибульскія копи я видѣлъ и могу сообщить, что при открытіи

эксплоатаціи ихъ нужны были деньги, а не уголь: небольшой участокъ купленъ за 50.000 рублей, а взято было въ государственномъ банкѣ на развитіе дѣла до 800.000 рублей. Процентовъ по этой ссудѣ не платили. Все сваливали на то, что нѣтъ желѣзной дороги; что приходится вести уголь 38 верстъ гужемъ по страшно труднымъ горнымъ тропинкамъ. Начали строить желѣзную дорогу въ 1887 — 1888 гг., были выпущены 5% облигаціи. Постройка 40 верстъ стоила 3 милліона руб., такъ что однихъ процентовъ по облигаціямъ ежегодно нужно платить 150.000 р. надсмотръ за этою дорогою стоитъ 40.000 р.; итого 190.000 р., а наибольшій валовой доходъ—10.000 р. въ годъ. Стоимость перевозимаго угля никакъ не болѣе $17^1/_2$ тыс. руб., потому что дорога перевозитъ въ годъ не болѣе 350.000 пудовъ угля по 5 к. за пудъ. Теперь Тквибульскія копи переходятъ на брикетное производство, но я сомнѣваюсь, чтобы изъ этого могла выйти какая-нибудь польза,—тквибульскій уголь очень плохого качества. Въ 1891 г. я былъ тамъ и видѣлъ, что поѣзда товаропассажирскіе ходятъ разъ въ три дня. Теперь тамъ дѣло нисколько не лучше.

Кромѣ донецкаго и тквибульскаго каменнаго угля есть еще подмосковный уголь; но добыча его съ каждымъ годомъ падаетъ, не смотря на различныя покровительственныя мѣры, потому, что тамошній уголь очень плохого качества: въ немъ слишкомъ много золы. На одну кубическую сажень дровъ нужно угля: донецкаго—110 п., рязанскаго — 180 п. и тульскаго — 225 п. Очень естественно, что добыча угля въ этомъ районѣ понизилась: прежде его добывали до 25 милліоновъ пудовъ, а въ 1896 г. всего 9.636.000 пудовъ.

Затѣмъ есть богатый каменноугольный бассейнъ въ Царствѣ Польскомъ, именно Домбровскій, гдѣ добыча каменнаго угля существуетъ давно и дошла до 240 милліоновъ пудовъ въ годъ. Она увеличивалась и безъ пошлины на иностранный уголь, и при полукопѣечной пошлинѣ. Затѣмъ, чтобы польскій уголь не могъ конкурировать съ донецкими, углепромышленники Донецкаго бассейна добились введенія пошлины на иностранный уголь, причемъ она была установлена въ 6 к. кредитныхъ (въ огражденіе, донецкаго угля) по черноморской границѣ и въ 2 к. золотомъ—для польскаго угля. Въ 1894 г., когда шли переговоры о заключеніи торговаго договора съ Германіей, послѣдняя предложила понизить пошлину на ея каменный уголь до 1 к. Тогда домбровскіе каменноугольные промышленники написали прошеніе, что они этимъ будутъ совершенно раззорены, причемъ доказывали, что они поставлены въ гораздо худшія условія, чѣмъ каменноугольные промышленники въ Герма-

ніи: машины имъ обходятся дороже (на 60%); они имѣютъ массу препятствій, и проч., что они не въ состояніи будутъ производить добычу угля, если пошлина будетъ понижена, копи должны будутъ закрыться и это вызоветъ страшный кризисъ, и т. д. Однакоже, пришлось уступить нѣмцамъ; пошлина была понижена до 1 к. золотомъ. И что же оказалось? Добыча каменнаго угля въ Польшѣ не уменьшилась, а напротивъ — увеличилась; увеличились также и доходы заводчиковъ. Увеличилось число машинъ и механическихъ приспособленій, вслѣдствіе чего возрасла и производительность; хотя и тутъ мы стоимъ не высоко, отчасти вслѣдствіе меньшей культурности нашихъ рабочихъ; именно: предѣльная добыча однимъ рабочимъ составляетъ въ годъ: въ Донецкомъ бассейнѣ—10.000 пуд., въ Домбровскомъ—18.000 пуд.; въ Сѣв. Америкѣ—27.000 пуд., въ Германіи—15.500 пуд.

Въ настоящее время, какъ Москва, Петербургъ, мѣстности прилегающія къ черноморскимъ портамъ, такъ и многія другія очень нуждаются въ топливѣ. Нефть появилась очень недавно. Въ послѣднее время ея вывозится изъ Баку на Волгу до 230 милліоновъ пудовъ въ годъ, большая часть ея идетъ на отопленіе волжскихъ пароходовъ и на приволжскія фабрики, напр. въ Кинешмѣ, Ярославлѣ, и проч.; а также нефть идетъ въ Москву—на подмосковныя фабрики и на дороги Московско-Рязанскую, Московско-Нижегородскую и др.

Нефтяные остатки теперь очень дороги вслѣдствіе того, что въ Москвѣ дрова слишкомъ подорожали, а другого топлива нѣтъ. Цѣна кубической сажени дровъ дошла до 50 р. Очень естественно, что цѣна на нефть должна была повыситься, тѣмъ болѣе, что каменнаго угля далеко недостаточно.—Сейчасъ идетъ вопросъ о будущихъ отправкахъ каменнаго угля въ 1899 г. по южнымъ желѣзнымъ дорогамъ.

Потребленіе каменнаго угля въ 1896 г. на южныхъ желѣзныхъ дорогахъ составляло 83 милліона пудовъ. Общее потребленіе каменнаго угля въ Россіи въ 1896 г. по всѣмъ дорогамъ составляло 106 милліоновъ пудовъ; артрацита — 7.600.000 пуд. и нефти 63 милліона пудовъ.

Какъ достигнуть удешевленія топлива въ черноморскихъ портахъ? Единственное средство — не только понизить, но даже сложить пошлину на привозимый туда иностранный уголь. Теперь тамъ взимаютъ пошлину въ 4 коп. золотомъ; если эту пошлину сложить, то цѣна «кардифа» будетъ 15—16 коп.; а онъ значительно лучше донецкаго, который теперь продается тамъ на нѣсколько копѣекъ дешевле англійскаго «кардифа».

Есть еще одно предложеніе, направленное къ тому, чтобы уде-

шевить топливо въ Черноморскихъ портахъ, а именно — проведеніе нефтепровода отъ Грознаго къ Поти. Объ этомъ долго и, кажется, безнадежно хлопочутъ. Главное опасеніе видятъ въ томъ, какъ бы русская нефть не дѣлала конкуренціи русскому каменному углю.

Если-бы допущена была грозненская нефть въ Черное море, то не только промышленность развилась бы, но и военный и комкоммерческій флотъ сталъ бы пользоваться нефтянымъ отопленіемъ, какъ болѣе дешевымъ и удобнымъ. Образовалось особое общество, которое берется устроить нефтепроводъ отъ Грознаго до Поти, не требуя отъ правительства никакой субсидіи и гарантій. Кажется, общество это разрѣшено, подъ условіемъ, чтобы трубы для нефтепровода были заказаны исключительно въ Россіи. Но тогда можетъ статься, что нефть по такимъ трубамъ и не дойдетъ до Поти. Предприниматели желаютъ получить для нефтепровода хорошія американскія трубы. Въ Америкѣ давно на это обращено вниманіе и фабрикація нефтепроводныхъ трубъ достигла совершенства: тамъ проведено нефтепроводовъ до 50,000 верстъ; а у насъ до сихъ поръ еще керосинъ и нефть перевозятъ по желѣзнымъ дорогамъ. Поэтому перевозка ея отъ Баку до Батума на протяженіи 840 верстъ обходится въ 12 коп. съ пуда; тогда какъ перекачка ея по нефтепроводу обошлась бы въ 3—4 коп. Не смотря на это, мы продолжаемъ возить керосинъ и нефть по желѣзнымъ дорогамъ и переплачиваемъ на каждомъ пудѣ по 8—9 коп.; кромѣ того раздаются жалобы на Закавказскую дорогу, что она не имѣетъ достаточно подвижнаго состава для перевозки нефти и керосина.

Единственное средство для полученія въ черноморскихъ портахъ дешеваго топлива заключается въ томъ, чтобы устроить нефтепроводы отъ Баку и отъ Грознаго. Но нефтепроводъ отъ Баку до Батума невыгоденъ для правительства. — Я думаю, что еслибы пошлина на иностранный уголь была снята, то вопросъ объ устройствѣ нефтепроводовъ разрѣшился бы самъ собою и иностранный уголь мы замѣнили бы своимъ, болѣе дешевымъ матеріаломъ для отопленія.

Дороговизна топлива вліяетъ угнетающимъ образомъ на всю нашу промышленность, и потому я полагаю, что не только было-бы желательно просить о сложеніи пошлинъ на иностранный уголь, привозимый къ черноморскимъ портамъ, но и о томъ, чтобы и балтійскіе порта получали иностранный уголь безпошлинно. Это существенно важно для всей нашей промышленности. Безъ дешевого топлива наши фабрики и заводы не въ состояніи будутъ перерабатывать продукты для сбыта заграницу. Кромѣ того слѣдовало-бы

ходатайствовать о разрѣшеніи желѣзнымъ дорогамъ, отапливаться тѣмъ углемъ, который наиболѣе дешевъ.

Въ вопросѣ о каменномъ углѣ есть еще одинъ весьма важный пунктъ, на который указывалъ Одесскій комитетъ торговли и мануфактуръ, это — вздорожаніе фрахтовъ. Прежде въ Одессу возили изъ заграницы на пароходахъ, идущихъ въ черноморскіе порты почти исключительно за нашимъ хлѣбомъ, и каменный уголь, и глину. Въ серединѣ 80-хъ годовъ, безъ баласта приходило лишь 38%, теперь же дѣло значительно ухудшилось: безъ балласта идетъ изъ заграницы за нашимъ хлѣбомъ 55% общаго числа пароходовъ, вслѣдствіе чего нашъ хлѣбъ вынужденъ оплачивать два пробѣга парохода.

Оканчивая настоящее сообщеніе, позволю высказать пожеланіе, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество занялось вопросомъ о необходимости удешевленія топлива въ Россіи, и чтобы въ этихъ видахъ, между прочимъ, возбудило ходатайство о томъ, чтобы была снята пошлина на иностранный уголь; чтобы, наконецъ русскій военный и коммерческій флотъ получилъ дешевое отопленіе.

НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ И РУССКОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Журналъ Опытной Агрономіи. Редакторъ-издатель П. Коссовичъ.

Лицамъ, работающимъ на научномъ поприщѣ въ Россіи, хорошо знакомо обычное, на первый взглядъ странное, явленіе: гораздо легче найти работу русскаго ученаго въ заграничномъ изданіи, чѣмъ въ отечественномъ. Обусловливается это явленіе тѣмъ, что каждый работающій въ извѣстной отрасли прежде всего заинтересованъ въ томъ, чтобы работы его стали извѣстны возможно широкому числу спеціалистовъ; между тѣмъ у насъ до сихъ поръ почти нѣтъ изданій, посвященныхъ отдѣльнымъ отраслямъ естественныхъ наукъ, и роль ихъ въ значительной степени выполняется у насъ изданіями различныхъ ученыхъ обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній. Помимо того, эти послѣднія изданія обыкновенно малодоступны, спеціальная работа, помѣщенная въ такомъ органѣ, часто теряетъ значительную часть своего значенія подъ вліяніемъ другихъ работъ изъ совершенно чуждыхъ областей. Въ самомъ печальномъ положеніи до сихъ поръ находилась научная агрономія, имѣющая массу спеціальныхъ, чисто научныхъ органовъ въ западной Европѣ и ни одного у насъ; въ то время какъ другія отрасли естественныхъ наукъ имѣютъ все таки опредѣленныя мѣста въ изданіяхъ ученыхъ обществъ, агрономія и этого мѣста почти не имѣла.

Сознаніе ученыхъ агрономовъ въ Россіи ненормальности такого положенія начало чувствоваться особенно сильно въ послѣднее время, когда въ русской агрономической наукѣ замѣтно большое оживленіе и стремленіе разъяснить вопросы, вытекающіе изъ особенныхъ и сложныхъ условій нашего хозяйства, для чего необходимо имѣть спеціальный органъ, въ которомъ результаты подобныхъ работъ могли бы найти себѣ мѣсто. Съ этой точки зрѣнія, новый «Журналъ опытной агрономіи» имѣетъ неоспоримо огромное значеніе для развитія агрономіи у насъ въ Россіи и заслуживаетъ всякой поддержки, тѣмъ болѣе, что, судя по первымъ вышедшимъ книжкамъ, журналъ этотъ имѣетъ строго научный характеръ.

По своему содержанію, журналъ распадается на два отдѣла, — отдѣлъ оригинальныхъ работъ и отдѣлъ рефератовъ. Можно надѣяться, что во второмъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться извлеченія изъ появляющихся на свѣтъ работъ, причастныхъ къ агрономіи, не только заграничныхъ, но и русскихъ, и въ этомъ отношеніи второй отдѣлъ явится желательнымъ дополненіемъ для перваго. Въ будущемъ журналу несомнѣнно предстоятъ большія затрудненія: пониманіе значенія научныхъ изысканій не настолько еще развито среди хозяевъ, чтобы журналъ среди нихъ нашелъ достаточное количество подписчиковъ, помимо этого, журналу предстоитъ трудная борьба съ той инертностью, которая замѣчается у насъ еще въ опубликованіи изслѣдованій. Нужно думать, что самое появленіе журнала послужитъ для многихъ побудительнымъ толчкомъ въ этомъ отношеніи.

Въ первыхъ двухъ книжкахъ, вышедшихъ въ свѣтъ, мы находимъ слѣдующія оригинальныя работы: проф. *Прянишникова*, «О вліяніи влажности на развитіе растеній»; *К. Гебройца*, «Объ электрическомъ методѣ Whitneg'a и Means'a для опредѣленія солонцеватости почвъ»; *Я. Жукова*, «О примѣненіи фосфорнокислыхъ удобреній на черноземѣ»; *М. Иванова*, «Къ вопросу о регенераціи бѣлковъ въ темнотѣ»; *А. Левицкаго*, «Главнѣйшіе метеорологическіе факторы урожайности по даннымъ Алексѣевскаго имѣнія Пав. Ив. Левицкаго, Тульской губ.»; помимо этого въ журналѣ помѣщенъ рядъ рефератовъ изъ различныхъ отраслей агрономіи, разбитые на слѣдующія отдѣлы: 1) воздухъ, вода и почва; 2) удобреніе и обработка почвы; 3) растеніе; 4) микробіологія; 4) методы сельскохозяйственныхъ изслѣдованій; 6) сельскохозяйственная метеорологія и, наконецъ, отдѣлъ библіографическій. Закончимъ эту замѣтку пожеланіемъ успѣха новому журналу, въ которомъ нельзя не видѣть начинанія, имѣющаго общеполезное значеніе. *С. Ф.*

Zeitschrift für das Landwirtschaftliche Versuchswesen in Oesterreich. Jahrgang I, 1898; Jahrgang II, 1899. Это изданіе преслѣдуетъ тѣ-же цѣли, что и вновь появившійся у насъ въ Россіи «Журналъ опытной агрономіи», и самое изданіе его служитъ лучшимъ доказательствомъ справедливости вышесказаннаго о русскомъ журналѣ. Несомнѣнно, что потребность въ собственномъ агрономическомъ органѣ должна была въ Австріи сказаться меньше, чѣмъ въ Россіи, такъ какъ австрійцамъ вполнѣ доступны германскія изданія; тѣмъ не менѣе журналъ появился и содержитъ массу чрезвычайно цѣннаго и интереснаго матеріала, который безъ новаго журнала, вѣроятно, остался бы мало извѣстнымъ.

Первая книжка журнала начинается вступленіемъ, написаннымъ извѣстнымъ вѣнскимъ профессоромъ агрономіи — Крафтомъ; вступленіе это озаглавлено «Die Gesetze des Erfolges» и заслуживаетъ того, чтобы всякій экспериментаторъ въ области сельскаго хозяйства прочелъ его. Главная мысль автора заключается въ томъ, что при изученіи вліянія отдѣльнаго фактора часто упускается изъ виду то вліяніе, которое на этотъ факторъ оказываетъ взаимодѣйствіе

его съ другими факторами; успѣхъ обусловливается слѣдующими тремя законами:

1) Степень успѣха обусловливается тѣмъ факторомъ, который находится въ меньшемъ, достаточномъ или чрезмѣрномъ количествѣ.

2) Необходимые факторы производства не могутъ взаимно замѣщаться.

3) Необходимые факторы производства обусловливаютъ, находясь въ наименьшемъ количествѣ (минимумѣ), низшую границу успѣха; при увеличеніи количества этого фактора, успѣхъ поднимается до опредѣленнаго наилучшаго предѣла (оптимума); при дальнѣйшемъ повышеніи количества этого фактора успѣхъ начинаетъ уменьшаться, чтобы при опредѣленномъ его размѣрѣ (максимумѣ) достигнуть наименьшей величины.

При недостаткѣ, напримѣръ, какого-нибудь необходимаго питательнаго вещества въ почвѣ, производство растительной массы будетъ ничтожно даже тогда, когда другія питательныя вещества находятся въ возможно большомъ количествѣ. Односторонняя доставка недостающаго питательнаго вещества повыситъ урожай только до опредѣленнаго наивысшаго размѣра, который достигнутъ будетъ тогда, когда всѣ другіе факторы развитія растеній какъ въ отдѣльности, такъ и совмѣстно будутъ находиться въ оптимумѣ; колебаніе отъ этой границы въ ту или другую сторону каждаго фактора, напримѣръ, воды, теплоты и т. д., будетъ имѣть послѣдствіемъ пониженіе урожая. То же можно сказать относительно опыта кормленія скота, организаціи и веденія хозяйства и пр.

Изъ другихъ работъ, помѣщенныхъ въ журналѣ, заслуживаютъ вниманія опыты Мейсля и Рейтмайера о дѣйствіи въ почвѣ фосфорной кислоты томасъ-шлаковъ различной растворимости и костяной муки; опыты эти были произведены въ обширныхъ размѣрахъ по программѣ названныхъ изслѣдователей и привели ихъ къ заключенію, что нѣтъ основанія судить о дѣйствіи фосфорной кислоты томасъ-шлака по ея растворимости въ различныхъ растворителяхъ, какъ то рекомендуетъ Вагнеръ. Такъ, напримѣръ, въ среднемъ получены были слѣдующіе урожаи ржи:

	Соломы.	Зерна.
При удобреніи томасъ-шлакомъ высокой растворимости	521 кгр.	225 кгр.
При удобреніи томасъ-шлакомъ слабой растворимости	545 »	226 »
Безъ фосфорной кислоты	453 »	188 »

Что же касается дѣйствія костяной муки, то при сопоставленіи урожаевъ, полученныхъ параллельно съ томасовымъ шлакомъ и костяной мукой, получились слѣдующіе результаты:

	Урожай ржи: Соломы.	Зерна.
Томасъ-шлакъ высокой растворимости. . .	483	243
» » малой » . .	471	233
Обезклеенная мука костяная	485	238

Такъ что, по своему дѣйствію, костяная мука не уступала томасовому шлаку.

Не лишена также интереса и статья Стоклазы о современномъ положеніи вопроса о нитрагинѣ, приведшая автора къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Если, доставляемыя фабрикой этого препарата, культуры нитрагина чисты, то онѣ ускоряютъ развитіе мотыльковыхъ.

2) Эффектъ дѣйствія нитрагина на растенія обусловливается свойствами почвы, въ особенности зависитъ отъ содержанія въ ней усвояемаго азота; только тогда получается усвоеніе азота, когда въ почвѣ имѣется въ немъ недостатокъ.

3) Способность бобовыхъ усвоять свободный азотъ атмосферы увеличивается при наличности всѣхъ необходимыхъ для развитія растеній условій.

4) Усвоеніе азота происходитъ не клубеньками, но листьями. По всей вѣроятности, бактеріи выдѣляютъ особый энзимъ, обусловливающій эту способность протоплазмы листьевъ.

Отмѣтимъ еще работу Польшеніуса о связи между содержаніемъ извести въ почвѣ и ходомъ нитрификаціи; работа эта имѣетъ большой интересъ, такъ какъ авторъ показалъ, что необходимы различныя условія для нитрификаціи органическаго и амміачнаго азота.

Еще большаго интереса заслуживаетъ работа Карпинскаго, озаглавленная «О ходѣ поступленія веществъ въ овесъ на полѣ и вегетаціонномъ сосудѣ», такъ какъ она даетъ матеріалъ для разъясненія тѣхъ различій въ дѣйствіи удобреній, которыя существуютъ при опытѣ въ полѣ и въ сосудѣ.

Въ слѣдующемъ томѣ журнала находимъ массу интереснаго матеріала. Образцовыми должны быть названы работы Ольшаваго надъ льномъ; авторъ изучилъ различные сорта льна, ходъ поступленія веществъ въ ленъ и вліянія удобренія на развитіе льна. Работа эта заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ рѣдко приходится встрѣчать изслѣдованіе, которое показывало бы существованіе такой тѣсной связи между общимъ и частнымъ земледѣліемъ, а также между этими отраслями земледѣлія съ физіологіей растеній.

Въ томъ же журналѣ мы находимъ рядъ превосходно составленныхъ отчетовъ о засѣданіяхъ конгресса по прикладной химіи и богатый библіографическій отдѣлъ.

Въ общемъ, новый журналъ съ полнымъ правомъ можетъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду существующихъ подобныхъ изданій и мы его горячо рекомендуемъ нашимъ опытнымъ учрежденіямъ и высшимъ учебнымъ заведеніямъ. *С. Ф.*

Maerker. Erster Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt der Landwirtschafts Kammer für die Provinz Sachsen. Jahr 1897 und 1898. Zweiter und dritter Bericht über die Versuchswirtschaft Lauchstädt etc. Landw. Jahrbücher 1898 u. 1899.

Въ классической странѣ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, въ Германіи, начинается теперь новое направленіе, очевидно ведущее къ тому, чтобы совершенно отдѣлить опытное дѣло отъ

учебнаго и приблизить первое къ условіямъ практики. При той постоянной связи, которая существуетъ въ Германіи между опытными учрежденіями и сельскимъ хозяйствомъ, первыя уже давно чувствовали недостаточность своей организаціи, сказывающейся въ томъ, что работы этихъ учрежденій протекали въ черезъ-чуръ лабораторной обстановкѣ. Широкое развитіе опытнаго дѣла требовало самостоятельной организаціи и это требованіе приводитъ къ тому, что опытныя станціи начинаютъ эмансипироваться отъ высшихъ учебныхъ заведеній и стремятся стать ближе къ практическимъ условіямъ, долженствующимъ давать матеріалъ для научной разработки вопросовъ, непосредственно цѣнныхъ для сельскаго хозяйства. Результатомъ этого стремленія и было основаніе опытнаго хозяйства Лаухштедтъ, во главѣ котораго стоитъ Меркеръ, директоръ опытной станціи въ Галле, выпустившій отчеты за три года существованія этого хозяйства. Въ этомъ отчетѣ мы находимъ сообщеніе результатовъ надъ различными хозяйственными работами, произведенными въ Лаухштедтѣ, и поставленныхъ тамъ опытовъ.

Изъ опытовъ надъ воздѣлываніемъ люцерны вытекаетъ огромное значеніе для этого растенія калійныхъ и фосфорнокислыхъ туковъ, которые оживляютъ исчезающую уже люцерну и благодѣтельно вліяютъ на развитіе молодой люцерны. Тѣ же туки, примѣненные на суглинистомъ лугу, начали проявлять свое дѣйствіе только на третій годъ послѣ внесенія удобреній.

Опыты надъ воздѣлываніемъ озимой пшеницы показали огромное значеніе правильнаго выбора сортовъ; нѣкоторые изъ сортовъ давали при усиленномъ удобреніи урожай (въ переводѣ на русскія мѣры) до 300 пудовъ зерна съ десятины. Выясненію же вопроса о наилучшихъ сортахъ были посвящены опыты надъ другими хлѣбами: рожью, овсомъ, ячменемъ; въ виду усиленнаго интереса, проявляемаго теперь въ Германіи къ пивоваренному ячменю, отъ котораго требуется возможно низкое содержаніе протеина, особенное вниманіе посвящено было вопросу о вліяніи калійнаго удобренія на составъ ячменя. Въ связи съ опытами въ Лаухштедтѣ организованы были опыты на прилегающихъ земляхъ хозяевъ. Изъ опытовъ съ горохомъ отмѣтимъ сильное вліяніе селитры и въ особенности навоза на развитіе гороха; опыты интересны потому, что показываютъ существованіе условій, при которыхъ бобовыя предъявляютъ запросъ къ селитрѣ.

Вопросъ о сортахъ преобладалъ также при опытахъ съ картофелемъ; лучшіе результаты получены были съ «проф. Меркеромъ» и «Силезіей»; по содержанію крахмала, выдѣлялся «Геро», но, въ отношеніи урожая, сортъ этотъ уступалъ другимъ сортамъ.

Много вниманія посвящено было сахарной свеклѣ, въ отношеніи которой разрѣшенію подлежалъ вопросъ о лучшихъ сортахъ и о вліяніи удобреній.

Вліянію удобреній, впрочемъ, отведенъ особый отдѣлъ въ отчетѣ; мы останавливаемся нѣсколько на результатахъ опытовъ съ зеленымъ удобреніемъ, изъ которыхъ вытекаетъ, что на почвѣ лучшаго качества слѣдуетъ предпочесть пожнивныя культуры открытымъ

культурамъ подъ покровнымъ растеніемъ. Лучшими растеніями, которыя должны предшествовать зеленому удобренію, являются рожь, ячмень и въ особенности озимый ячмень. Но и послѣ озимой пшеницы можно занять поле бобовыми, но такими, которыя развиваются главнымъ образомъ ранней весной; таковыя, напр., мохнатая вика и пунцовый клеверъ. Наилучшій урожай овса получился послѣ удобренія смѣсью изъ гороха, бобовъ и вики; превосходные результаты зеленое удобреніе дало также подъ сахарной и кормовой свеклой, а также подъ картофелемъ; въ то же время выяснилось, что одновременно съ зеленымъ удобреніемъ необходимо внести въ почву усиленную дозу фосфорной кислоты.

Изъ опытовъ съ навозомъ отмѣтимъ, что навозъ, сохранявшійся подъ навѣсомъ, дѣйствовалъ значительно лучше, чѣмъ навозъ, остававшійся открытымъ, и что навозъ, сохранявшійся подъ скотомъ, лучше дѣйствовалъ, чѣмъ навозъ, убиравшійся изъ хлѣва; подъ свеклой первый навозъ далъ избытокъ урожая свыше 450 пуд. на десятину. Одновременное внесеніе фосфорной кислоты съ навозомъ усиливало размѣръ урожая, одностороннее же удобреніе селитрой вліянія на урожай не оказывало. Очень благопріятно вліяла на дѣйствіе навоза въ почвѣ предварительная обработка его сѣрной кислотой, а также углекислой известью; хорошо дѣйствовалъ также навозъ, собранный на торфяной подстилкѣ. Заканчивается отчетъ главой объ опытахъ по кормленію, составленной проф. Альбертомъ.

Изъ приведеннаго краткаго перечня статей читатель видитъ, какую массу практическихъ вопросовъ успѣло уже затронуть хозяйство Лаухштедтъ за короткое время своего существованія, рѣшивъ ихъ въ обстановкѣ, позволяющей переносить результаты непосредственно въ условія практики. Примѣръ Лаухштедта, судя по идущимъ изъ Германіи извѣстіямъ, вызвалъ усиленную агитацію въ пользу присоединенія къ крупнымъ опытнымъ станціямъ опытныхъ хозяйствъ. Не меньшее значеніе подобныя хозяйства могутъ имѣть и у насъ, но только при условіи, что они будутъ снабжены достаточными средствами. Въ условіяхъ близкихъ къ условіямъ Лаухштедта находится у насъ опытная станція въ Батищевѣ, (бывш. имѣніе покойнаго проф. А. Н. Энгельгардта, Смоленской губ., Дорогобужскаго у.), которая соединяетъ опытное хозяйство съ опытною станціею. *С. Ф.*

ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЯ

домашняя выставка сѣмянъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 октября 1899 г.

Указатель экспонентовъ, выставленныхъ ими сѣмянъ и присужденныхъ наградъ.

I. Астафьевъ, Михаилъ Евгеніевичъ. Имѣніе «Коренево», Рузскаго уѣзда. Адресъ: г. Руза, Нижній рынокъ, собственный домъ.

1) **Овесъ черный.** Представлены сѣмена урожая 1899 г. Первыя сѣмена были куплены въ сѣмянномъ магазинѣ Иммера, въ Москвѣ, въ 1898 г. посѣяно было 5 пуд. и намолочено 30 пуд. Въ настоящемъ году было посѣяно въ разбросъ 16 пуд., на 1¼ дес., послѣ картофеля, намолочено цѣпами сыромолотомъ 174 пуда — урожай около самъ 11. Овесъ высокъ ростомъ, устойчивъ и почти незамѣтно было осыпанія, хотя уборка при ненастной погодѣ была самая неблагопріятная. 60 пуд. сѣмянъ уже продано мѣстнымъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ, по 1 руб. за пудъ, и имѣется для продажи до 80 пуд., по 1 р. 20 к., съ доставкою на станцію Шелковка Московско-Брестской жел. дороги. Посторонних примѣсей 1,63% 3 постор. сѣм. пшеницы, ячменя, земли, сора; изъ 100 сѣмянъ прорастаютъ 67,5%; хозяйственная цѣнность 66,6%. *) Вѣсъ 5 п. 24 ф.

II. Братья Бедро, крестьяне. Адресъ: почт. ст. Пески, Лохвицкаго уѣзда, Полтавской губ., хуторъ Крыжановъ.

Представленные образцы урожая 1899 г.

2) **Овесъ Шатиловскій.** Для продажи имѣется 3000 пуд. Постор. прим. 0,53% 5 различныхъ сѣмянъ бобовыхъ, земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 92,25%; хозяйств. цѣн. 91,76%. Вѣсъ 6 п. 13 ф. *Не премируется, вслѣдствіе неисполненія требованій § 6 «Правилъ выставки посѣвныхъ сѣмянъ» объ указаніи цѣны сѣмянъ.*

3) **Пшеница бѣлоколоска (Полтавка).** Для продажи имѣется 500 п. Посторон. прим. 0,69% земли, раздавленныхъ сѣм., лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 96,75%; хоз. цѣн. 96,08%. Вѣсъ 9 п. 31 ф.

---

*) Испытаніе всѣхъ представленныхъ сѣмянъ на чистоту и всхожесть было произведено станціей для испытанія сѣмянъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Ботаническомъ садѣ; кромѣ того, сѣмена ячменя и образцы картофеля изслѣдовались въ сельскохозяйственной лабораторіи министерства земледѣлія при Лѣсномъ институтѣ.

Площадь посѣва подъ овсомъ 60 дес., подъ пшеницей—20 дес. Сѣется овесъ и пшеница въ разбросъ отъ руки и разбросной сѣялкой Эккерта, задѣлывается драпачами и боронами. Вспашка производится Сакковскими 8 д. плугами. Молотьба—4-конной молотилкой Эльвортп, сортировка—на сортировкахъ Клейтона № 5 и «Тріумфъ» Ребера. Овинная сушка не примѣняется. Сѣвооборотъ въ хозяйствѣ былъ трехпольный, но теперь хозяйство переходитъ къ шестипольному: 1) паръ черный удобренный, 2) озимая пшеница, 3) кормовая свекла, макъ, рапсъ, подсолнухъ, 4) яровая пшеница, 5) гречиха и горохъ, 6) овесъ. Сѣмена пшеницы бѣлоколоски—мѣстнаго происхожденія; пшеница эта отличается большою выносливостью къ засухамъ и прекраснымъ зерномъ, а также малой поражаемостью головней и ржавчиной. Сѣмена овса пріобрѣтены были лѣтъ десять тому назадъ отъ г. Шатилова изъ Тульской губ.; хорошія качества этого овса поддерживаются въ хозяйствѣ постоянной и тщательной сортировкой. *Не премируется, вслѣдствіе неисполненія § 6 «Правилъ выставки».*

Ш. Бенцславскій, Михаилъ Михаловичъ. Адресъ: ст. Барковичи, Орловско-Витебской жел. дор., имѣніе «Княжицы».

Сѣвооборотъ въ имѣніи слѣдующій: годъ 1-ый) черный паръ и навозъ (около 4000—5000 пуд.). 2) рожь, пшеница, 3) ячмень, овесъ, 4, 5, 6 и 7-ой годы—клеверъ съ долголѣтними травами, 8) ленъ по пласту и 9) овесъ.

Въ имѣніи молочное хозяйство съ экспортомъ масла за границу.

Представленные образцы сѣмянъ урожая 1899 г.

4) **Рожь Шланштедтская.** Постор. прим. 0,86% спорыньи, вики, овса, раздавленныхъ сѣм., лома, сора и т. д.; изъ 100 сѣм. прор. 97,75%; хоз. цѣн. 96,91%. Вѣсъ 9 п. 13 ф.

5) **Пшеница «Генеалогическая Высоко-Литовская».** Постор. прим. 0,33% ржи, вики, земли, сора, крысьяго помета, камней; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,41%. Вѣсъ 10 пуд. 9 ф.

6) **Овесъ «Тріумфъ американскій».** Постор. прим. 1.77% сурѣпки, ячменя, плох. сѣм., 6 постороннихъ сѣм., мышинаго и крысьяго помета, земли, сора, кирпичей; изъ 100 сѣм. прор. 87,5%; хоз. цѣн. 85,97%. Вѣсъ 6 п. 11 ф.

7) **Овесъ Шатиловскій.** Постор. прим. 1,57% 5 посторон. сѣм., ячменя, земли, сора, крысьяго помета; изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 88,58%. Вѣсъ 6 п. 26 ф.

8) **Горохъ Викторія.** Постор. прим. 0,8% сора, лома; изъ 100 сѣм. прор. 79,5%; хоз. цѣн. 78,86%.

9) **Ленъ Рижскій.** Пост. прим. 0,63% 3 постороннихъ сѣм., лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 94,5%; хоз. цѣн. 94,2%. Вѣсъ 8 п. 24 ф. *Представленныя сѣмена №№ 4—9 не премируются, вслѣдствіе невыполненія § 6 «Правилъ выставки».*

Въ текущемъ году всѣ сѣмена распроданы. Средняя цѣна за каждый хлѣбъ съ упаковкой и доставкой на ст. Барковичи получилась 1 руб. 25 коп. за пудъ.

Площадь посѣва была: подъ рожью около 60 дес., пшеницы около 20 дес., овса Тріумфъ около 20 дес. и Шатиловскаго около 40, гороха около 10 дес. и льна около 25 дес. Посѣвы производились разбросной сѣялкой Эккерта, молотьба—4-конной штифтовой молотилкой Фельзера, вѣяніе—американской вѣялкой Бэкера, сортировка—тріеромъ «Pernollet». Сушка—не примѣняется: хлѣбъ сыромолотный.

IV. Беэръ, Марія Васильевна. Имѣніе при селѣ Бунино, Бунинской вол., Болховскаго уѣзда, Орловской губ. Адресъ: ст. Хотынецъ, Риго-Орловской жел. дор., управляющему Павлу Федоровичу Калугину.

Сѣвооборотъ въ имѣніи трехпольный, но съ подсѣвомъ краснаго клевера. Пахатной земли 324 дес.: пара 81 дес., озимаго клина 81 дес., ярового 108 дес. и клевера 54 дес. Клеверъ сѣется по овсу ручною сѣялкою Гузіера и, при сухой погодѣ еще до всходовъ овса, закатывается легкимъ деревяннымъ каткомъ. Послѣ уборки клевера на сѣно бываетъ выпасъ скота, а потомъ въ сентябрѣ земля изъ-подъ клевера поднимается плугами.

Паръ поднимается до $2^1/_2$ вершковъ и навозъ задѣлывается до 2 вершковъ плугами; земля двоится и сѣмена задѣлываются сохами; косится озимое и яровое легкими жнейками Вуда, а клеверъ—сѣнокосилкою Макъ-Кормика № 4. Подъ овесъ земля поднимается съ осени плугами и сохами.

Представлены слѣдующія сѣмена:

10) **Овесъ урожая 1898 г.** Постор. прим. 0,2% сора; изъ 100 сѣм. прор. 94,21%; хоз. цѣн. 94,02%. Вѣсъ 6 п. 32 ф. *Бронзовая медаль.*

11) **Овесъ урожая 1899 г.** Постор. прим. 0,1% сора; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 94,9%. Вѣсъ 6 п. 10 ф. *Бронзовая медаль.*

12) **Рожь озимая урожая 1899 г.** Постор. прим. 0,31% лома, испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 94,75%; хоз. цѣн. 94,46%. Вѣсъ 8 п. 36 ф.

Овса урожая 1898 г. на продажу имѣется 1000 пуд., урожая 1899 г.—10000 пуд., цѣна за пудъ 80 коп. Ржи озимой для продажи имѣется до 1000 пуд., по 70 коп. за пудъ. Цѣны въ мѣшкахъ и съ доставкою на ст. Хотынецъ.

Овесъ выведенъ чрезъ смѣшеніе и опыленіе трехъ сортовъ: Французскаго (пропорція $^2/_4$), Желаннаго ($^1/_4$) и Портъ-Аделаидъ ($^1/_4$). Первый посѣвъ такого смѣшенія былъ сдѣланъ на нѣсколькихъ десятинахъ въ 1893 году. Въ 1899 году посѣяно 120 дес. и получено 1819 коп., съ умолотомъ отъ 8 до 10 пуд. изъ копны. Сѣмена овса (трехъ сортовъ) были пріобрѣтены въ Москвѣ отъ Иммера и сына.

Рожь—сортъ простой крестьянской ржи, которая сѣется въ имѣніи больше 10 лѣтъ; она не такъ чувствительна къ невзгодамъ, какъ выписные сорта, родится хорошо, но въ настоящемъ году, вслѣдствіе сырой дождливой погоды, на навозной и изъ-подъ клевера земляхъ полегла, плохо налилась и, потому, не умолотиста:

съ засѣянныхъ въ 1899 г. 107 десятинъ получено 2278 копенъ, съ умолотомъ отъ 6 до 8 пудовъ изъ копны.

Посѣвъ овса и ржи производится сѣялками Бермана въ разбросъ; молотьба и отдѣлка—машинами: конной молотилкой Липгарта, конной вѣялкой Варакснна, съ его же сортировкой по вѣсу и величинѣ, и потомъ сортировкою-куколеотборникомъ Маро. Овесъ и рожь молотятся сыромолотомъ и такъ поступаютъ въ продажу.

V. Горскій, Николай Петровичъ. Адресъ: г. Судиславль, Костромской губ., усадьба Жвалово.

Представлены образцы ржи озимой и овса, урожая 1899 г.

Сѣвооборотъ имѣнія до 1893 года былъ трехпольный и урожаи ржи и овса колебались отъ самъ 3 до самъ 5. Съ 1893 года началъ вводиться восьмипольный сѣвооборотъ: паръ, рожь, картофель, овесъ съ клеверомъ, клеверъ на укосъ, клеверъ на укосъ, ленъ, овесъ. Въ 1899 г. произведено измѣненіе: ленъ, за малой доходностью, исключенъ изъ сѣвооборота, вмѣсто же него вводится рожь по фосфориту, съ разсчетомъ 6 пуд. фосфорной кислоты на десятину. Клеверъ скашивается и по уборкѣ поле взрывается двухлемешными эккертовскими плугами и боронуется, затѣмъ за двѣ недѣли до посѣва высыпается фосфоритъ и опять бороньба; въ началѣ августа былъ произведенъ посѣвъ. Озимь къ октябрю мѣсяцу прекрасна, не хуже, чѣмъ по навозу.

Навоза подъ рожь кладется около 2000 пуд. Обработка или эккертовскими двухлемешными плугами или однолемешными говардовскими. Задѣлка сѣмянъ производится трехланчатыми запашниками Менцеля или дисковой бороной «Тигръ»; бороньба желѣзными боронами Говарда; посѣвъ рядовой; жнитво сноповязалкой Адріанса Платта илируками.

Подъ овесъ почва, по возможности, взрывается съ осени, а весной только пашется скоропашками Менцеля и боронуется. Почва суглинокъ съ подпочвой глиной.

13) **Рожь озимая мѣстная «Жваловская».** Для продажи имѣется 300 пуд. 1-го сорта, по 1 р. 15 коп. за пудъ съ упаковкою и доставкою на станцію городъ Кострома. Сѣется въ имѣніи болѣе 30 лѣтъ. Подъ рожью 10 дес., посѣвъ—сакковской рядовой сѣялкой III класса, по 8 пуд. на дес., урожай самъ 12. Постор. прим. 2,06% лома, испорченныхъ и 4 псстороп. сѣм., изъ 100 сѣм. прор. 50,25%; хоз. цѣн. 49,21. Вѣсъ 8 п. 34 ф.

14) **Овесъ американскій «Желанный».** Для продажи имѣется 400 пуд. 1-го сорта, по 1 р. 50 коп. за пудъ, съ упаковкою и доставкою на станцію городъ Кострома. Сѣется 4-ый годъ. Сѣмена пріобрѣтены въ въ сѣмяноторговлѣ Маслова, въ Москвѣ. Овсомъ было засѣяно 11 дес., рядовой сакковской сѣялкой, по 12 пуд. на дес.; урожай самъ 9. Пестор. прим. 0,9% ржи, вики, сора; изъ 100 сѣм. прор. 85,75%; хоз. цѣн. 84,98. Вѣсъ 6 п. 19 ф. *Бронзовая медаль.*

Молотьба производится полусложной молотилкой «Малый Богатырь» завода Карла Буркгардта, въ Москвѣ. Молотилка приводится въ дѣйствіе керосиновымъ 4-сильнымъ двигателемъ «Вулканъ» Лангензипиена, въ С.-Петербургѣ. Сортированіе производится сначала сор-

тировкой Идеалъ № 1 Ребера, затѣмъ 1-ый сортъ пропускается чрезъ вентиляторъ Якобсона. Сушка овинная.

VI. Демчинскій, Николай Александровичъ, инженеръ. Адресъ: ст. Торбино, Николаевской жел. дор.

Представлены образцы урожая 1899 г.

15) **Озимая пшеница «Новгородка».** Постор. прим. 0,29% лома, сора, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 82%; хоз. цѣн. 81,76%. Вѣсъ 10 п. 3 фунта.

16) **Овесъ «Казанецъ».** Постор. прим. 0,4% земли, сора, кирпичей; изъ 100 сѣм. прор. 87,5%; хоз. цѣн. 87,15%. Вѣсъ 6 п. 9 ф.

17) **Овесъ голый.** Постор. прим. 1,75% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 69,75%; хоз. цѣн. 68,53%. Вѣсъ 8 п. 32 ф.

18) **Рожь, особый родъ.** Постор. прим. 0,39% пшеницы, земли, лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 97,87%. Вѣсъ 9 п. 10 ф. *Похвальный листъ за сѣмена №№ 15—18 и за опыты селекціонной культуры.*

Сѣвооборотъ 10-польный: 1) паръ, 2) озимь, 3) корнеплоды, 4) овесъ съ клеверомъ, 5, 6, 7 и 8) клеверъ, 9 и 10) овесъ. Паръ удобряется довольно обильно навозомъ (2500—3000 пуд.) и кромѣ того предъ самымъ посѣвомъ разсыпается 24 пуда томасъ-фосфата на дес., такъ какъ опыты показали, что отъ подобной присыпки значительно прибавляется вѣсъ зерна и само зерно получается болѣе крупное, а слѣдовательно и болѣе хлѣбное. По пару раннею весною высѣвается овесъ съ викой на сѣно. Подъ овесъ (4-клинъ) съ осени вносится 30 пуд. каинита на дес. Опытъ прошлаго и нынѣшняго года на двухъ десятинахъ вполнѣ оправдалъ такую затрату: безъ каинита получено овса съ дес. 11 четв. 2 мѣры, средній вѣсъ 6 пуд. 10 фун., по каиниту—19 четв. 5 мѣръ, съ среднимъ вѣсомъ 6 пуд. 25 фун. съ дес. (посѣвъ разбросный—14 мѣръ на дес.). Кромѣ того, разница въ соломѣ для каинита — 50 пуд. т. е. 7 р. 50 коп. на дес. Итого каинитъ далъ лишнихъ 39 р. 50 к., если же вычесть его стоимость—16 р., то 23 р. 50 коп. на дес. Для нынѣшняго года, когда весны почти совсѣмъ не было (сумма тепла за май 1899 г. 6665° противъ 11346° для 1898 г.), урожай въ 19½ четвертей слѣдуетъ считать громаднымъ, въ особенности принимая во вниманіе, что вслѣдствіе сквернаго августа мѣсяца овесъ пришлось убирать въ прозелень.

Овесъ былъ выписанъ изъ Казанской губ. въ 1897 г.—простой кормовой и изъ него отсортированы сѣмена (около ⅛ всего количества пошло на сѣмена). Результаты превзошли ожиданія, овесъ оказался по первому же году превосходнымъ, хотя перенесенный въ болѣе холодный климатъ не далъ надлежащаго урожая, но метелка его чрезвычайно богата, а солома не знаетъ полеганія, несмотря на свой громадный ростъ (до 2 арш.). По мѣсту происхожденія овсу и дано имя «Казанецъ». Для продажи имѣется его 50 четвертей, по 6 руб. за четверть. Цѣна съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Торбино.

Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется работа по культивированію такихъ хлѣбовъ, какъ озимая пшеница или голый овесъ.

Прежде всего приходится страдать отъ недобросовѣстности лицъ, продающихъ сѣмена; несмотря на дорогую цѣну (2 р.—2 р. 50 к. за пудъ), сѣмена получаются то смѣшанныя, то съ головней. Въ имѣніи хранится снопъ пшеницы, въ которомъ смѣшаны 4 разныхъ сорта и кромѣ того масса ржи. Пришлось въ 1-ый годъ выбирать съ поля преобладающій сортъ пшеницы, какъ дергаютъ ленъ, а остальное скосить и скормить скоту. Помимо дороговизны работы, урожай получился настолько малый, что можно было засѣять лишь $^1/_3$ дес. Въ настоящемъ году засѣяно было 2 дес. Оставлено сѣмянъ пшеницы для имѣнія на будущій годъ (на 4 дес.) и имѣется для продажи 20 пуд. Урожайность озимой пшеницы гораздо выше урожайности ржи и пшеница имѣетъ будущее; въ настоящемъ году рожь въ Новгородской губ. почти всюду пропала, такъ что земство выдало на обсѣмененіе полей около 60000 руб. Въ имѣніи урожай ржи самъ 5, рядомъ же пшеницы—самъ 7. Въ настоящее время пшеница вполнѣ освоилась съ климатомъ и потому константна. Пока цѣна сѣмянъ не можетъ быть дешева, именно 2 руб. за пудъ.

Голый овесъ оказалось еще труднѣе культивировать, хотя это очень интересный и выгодный хлѣбъ. Это какъ бы одна мука, заключенная въ тончайшую оболочку, и при томъ мука, которая по бѣлизнѣ и чистотѣ сравнится развѣ только съ пшеничной. Кромѣ того, натура овса очень соблазнительна.

Послѣ трехлѣтнихъ усилій удалось получить кой какой урожай, т. е. самъ другъ. И это уже отрадно, такъ какъ до сихъ поръ не получалось и сѣмянъ. Несмотря на неблагопріятную весну и осень, овесъ вполнѣ вызрѣлъ и, вѣроятно, въ будущемъ году уже войдетъ въ норму. Сѣмена оставляются для хозяйства; развѣ только кому-либо для опытовъ можно продать пудовъ пять по 2 р. 50 коп. за п.

Весь хлѣбъ молотится предварительно высушенный въ ригѣ, за исключеніемъ озимой пшеницы и голаго овса, которые въ ригѣ подсушиваются слегка, чтобы провялить солому, а затѣмъ по обмолотѣ сушатся сѣмена. По обмолотѣ—провѣивается на вѣялкѣ, которая дѣлитъ зерно на 4 сорта, изъ которыхъ 1-ый сортъ, товаръ вполнѣ прекрасный для рынка, идетъ въ сортировку Ребера, гдѣ онъ снова дѣлится на 4 сорта. Какъ работаетъ сортировка, видно изъ образцовъ въ стклянкахъ; по виду вороха 1-го сорта изъ подъ вѣялки нельзя предполагать, чтобы изъ него можно было выдѣлить тѣ 4 сорта, которые дастъ сортировка.

Что же касается ржи, то она представляетъ совершенно особый интересъ. Хозяйство задалось цѣлью получить изъ двухъ сортовъ ржи одинъ улучшенный. Обыкновенно въ имѣніи сѣется альпійская рожь, которая по тонкости кожи и бѣлизнѣ представляется лучшей; но зерно этой ржи при всѣхъ усиліяхъ не получалось крупное. Изъ крупныхъ сортовъ имѣніе остановилось на шланштедтской ржи, но, къ сожалѣнію, она очень толстокожа и черна, что отражается на мукѣ. Соединить эти два сорта, уничтоживъ ихъ недостатки, — вотъ задача хозяйства. Путемъ скрещиванія, въ этомъ году впервые полу-

чилось зерно бѣлѣе (хотя еще мало) чѣмъ чисто шланштедтское, — по размѣрамъ даже крупнѣе его; нужно, слѣдовательно, еще сильнѣе привить качества альпійской ржи, что и сдѣлано въ настоящемъ году; результатъ будущаго года покажетъ, чего удастся дoа стигнуть. Въ представленномъ на выставку снопѣ—въ соломѣ видно преобладаніе шланштедтской ржи (ростъ, толщина, цвѣтъ), тогда какъ колосъ по своему строенію ближе подходитъ къ сжатому колосу альпійской ржи, чѣмъ къ растопыренному во всѣ стороны шланштедскому колосу. Если величина зерна вполнѣ удовлетворительна, то цвѣтъ его заставляетъ желать лучшаго.

VII. Козакевичъ, Евгеній Михайловичъ. Имѣніе «Оленьково», Каширскаго и Веневскаго уѣздовъ, Тульской губ. Адресъ: ст. Лаптево, Московско-Курской жел. дор., въ контору имѣнія «Оленьково».

Представленныя сѣмена урожая 1899 года.

19) **Рожь «Иванóвская».** Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна съ упаковкою и доставкою на ст. Лаптево 1 р. 12 к. за пудъ. Площадь посѣва 50 дес. Сѣвъ произведенъ разбросной сѣялкой Эмиля Липгарта. Молотьба—сложной молотилкой съ зубчатымъ барабаномъ съ проволочнымъ безконечнымъ соломотрясомъ, подъ которымъ находится большая вѣялка, выбивающая хлѣбъ изъ мякины; отсюда подъемнымъ элеваторомъ сѣмена передаются въ сортировку «Бакера» завода Вольскаго и К°, въ Люблинѣ. Вся сложная молотилка приводится въ движеніе 8-сильнымъ керосиновымъ двигателемъ «Отто Дейцъ». Для посѣвныхъ сѣмянъ сушка зерновая. Сѣвооборотъ въ имѣніи восьмипольный. Пахота производится большими двухкорпусными плугами завода Головина. Двойка такими же плугами, а задѣлка сѣмянъ за разбросной сѣялкой трехланчатыми драпачами Липгарта и боронами «Зигзагъ». Посѣвы съ 1899 г. производятся рядовой сѣялкой Эльворти, марка Россія.

Средній урожай 1899 г. съ 1 дес. на кругъ 15 копенъ въ 60 сноповъ. Умолотъ изъ копны 10 пуд. Постор. прим. 2,27% спорыньи, 3 посторон. и испорчен. сѣм., сора, лома, рысьяго помета, земли; изъ 100 сѣм. прор. 95,5%; хоз. цѣн. 93,33%. Вѣсъ 9 п. 7 ф. *Бронзовая медаль.*

20) **Пшеница яровая.** Для продажи имѣется 50 пуд., по 1 р. 50 к. за пудъ. Сѣмена пріобрѣтены изъ имѣнія г-жи Ершовой, Епифанскаго уѣзда. Посѣвъ былъ произведенъ по полю, которое было заготовлено съ осени 1898 г. двухкорпусными плугами, и весной 1899 г. двоено этими же плугами, по 9 пуд. на дес. Посѣвъ на 3 дес. произведенъ впервые въ 1899 г. для опыта. Способъ посѣва—разбросной сѣялкой Эмиля Липгарта. Молотьба, вѣяніе, сортировка и очистка производится тою же вышеописанною сложною молотилкою.

Съ десятины урожай по 7 копенъ въ 60 сноповъ. Умолотъ пшеницы 8 мѣръ изъ копны. Постор. прим. 0,33% раздавленныхъ сѣм., лома, овса, ржи, кусковъ стекла; изъ 100 сѣм. прор. 81%; хоз. цѣн. 80,73%. Вѣсъ 9 п. 25 ф.

21) **Гречиха.** Для продажи имѣется 150 п. по 1 р. 20 к. Разводится съ основанія хозяйства въ имѣніи, но площадь посѣва каждый годъ различная, сѣмена мѣстныя, выборныя лучшія. Подъ гречиху пахота производится по яровому полю весною (съ осени земля не подготовляется), поля берутся удаленныя отъ лѣсовъ. Площадь посѣва 9 дес., посѣвъ былъ ручной въ половинѣ мая, сѣмена задѣлывались сохами и деревянными боронами, высѣвъ на 1 дес. 8 мѣръ. Молотьба, вѣяніе, сортированіе и очистка на той же сложной молотилкѣ.

Съ десятины урожай получился на кругъ по 7 копенъ въ 60 сноповъ. Умолотъ изъ копны 9 мѣръ. Постор. прим. 1,18% лома, объѣд. сѣм. овса, сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 87,5%; хоз. цѣн. 86,47 %.

22) **Горчица.** Для продажи имѣется 30 пуд., по 1 р. 80 к. за пудъ. Разводится въ имѣніи 5 лѣтъ, изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ имѣніи Понизье, Каширскаго у., у г. Писарева.

Посѣвъ былъ произведенъ на 2 дес., способъ посѣва ручной, молотьба, вѣяніе, сортировка и очистка производится той же вышеописанной сложной молотилкой. Сушка зерновая. Высѣвъ на 1 дес. 3 пуда сѣмянъ, урожай съ каждой десятины по 40 пудовъ. Постор. прим. 1,23% земли, 3 посторон. и испорчен. сѣм., сора; изъ 100 сѣм. проростт. 60%; хоз. цѣн. 59,26%.

VIII. Братья Кузнецовы, Николай и Григорій Григорьевичи. Адресъ: почт. ст. Глушково, Рыльскаго уѣзда, Курской губ., въ контору Марковской экономіи.

23) **Черная соя.** Для продажи имѣется 25 п., по 5 р. за пудъ съ доставкой на ст. Марково, Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.

Постор. прим. 0,04% земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 99,46%. *Бронзовая медаль.*

Соя разводится съ настоящаго года. Земля черноземно-суглинистая. Сѣвооборотъ четырехпольный: паръ, озимь, ярь и картофель. Два пуда сѣмянъ черной сои были выписаны изъ Кіева отъ южнорусскаго земледѣльческаго синдиката и 9 апрѣля посѣяны на 3/4 дес., въ картофельномъ клину, рядовой сѣялкой Рудольфа Сакка при разстояніи между рядами 15 вершковъ, на землѣ, хорошо подготовленной для посадки картофеля. Весна была прохладна и засушлива, вслѣдствіе чего всходы сои получились очень неровные: мѣстами, гдѣ сѣмена сои попали глубже, слѣдовательно находились въ болѣе влажной землѣ, соя взошла полными рядами дней черезъ десять, сѣмена же, находившіяся въ болѣе сухомъ верхнемъ слоѣ, всходили въ теченіе цѣлаго мѣсяца, а часть ихъ и вовсе не взошла. Вслѣдствіе такого неровнаго всхода соя также неровно и созрѣвала. Во время взошедшая соя была вполнѣ спѣла уже къ 8 іюля и дала сильныя растенія высотой около 24 вершковъ съ количествомъ стручковъ на одномъ растеніи около 100 и болѣе. Поздно же взошедшая соя дала растенія болѣе слабыя съ количествомъ стручковъ не болѣе 50 на растеніе и поспѣла только къ 13 сентября. Такое запоздалое созрѣваніе поздно всходившей сои объясняется отчасти и тѣмъ, что августъ и сентябрь мѣсяцы были прохладные и дождливые.

Во время роста соя не подвергалась нападенію вредныхъ насѣкомыхъ. Земля между рядами разрыхлялась два раза и два раза пололись растенія въ рядахъ. Убиралась соя серпами и выдергиваніемъ растеній съ корнями. Послѣдній способъ лучше, такъ какъ серпомъ можно срѣзать нижніе стручья и соя выдергивается легко. Молотилась соя цѣпами и отъ хоботья очищалась на обыкновенныхъ вѣялкахъ. Со всего посѣва $^3/_4$ дес. получено 52 пуда чистаго зерна. Урожай сои получился бы въ два раза, пожалуй и втрое больше, если бы весна не была такъ засушлива, вслѣдствіе чего часть сои взошла слишкомъ поздно, а часть даже совсѣмъ не взошла. Такія условія погоды слѣдуетъ признать исключительными и изъ-за нихъ разведеніемъ черной сои не останавливаться. Въ будущемъ 1900 году хозяйство предполагаетъ заняться культурой сои въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

IX. Кѣлецкое Общество сельскаго хозяйства.

Общество экспонируетъ пивоварный двухрядный ячмень, воздѣлываемый въ различныхъ мѣстностяхъ Кѣлецкой губ. При этомъ Общество представило статистическія свѣдѣнія о культурѣ ячменя въ Кѣлецкой губ. и двѣ таблицы: I. «Результаты ботаническаго изслѣдованія 40 образцовъ двухряднаго ячменя (Hordeum distichum L), воздѣлываемаго въ различныхъ мѣстностяхъ Кѣлецкой губ.» *). II. «Данныя объ образцахъ пивоварнаго ячменя, представленныхъ на выставкѣ».

Представленъ на выставку **ячмень** слѣдующихъ лицъ:

24) Ячмень **«Шевалье»** Александра **Моэса**. Постор. прим. 2,46% земли, сора, камней, вики, пшеницы, Raphanistrum; изъ 100 сѣм. прор. 100%; хоз. цѣн. 97,54. Вѣсъ 8 п. $6^1/_2$ ф.

25) Ячмень **мѣстный** Феликса **Ржевускаго**. Постор. прим. 1,84% лома, сора, земли, овса, пшеницы, 1 постор. сѣм., птичьяго помета; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 97,42. Вѣсъ 7 п. 30 ф.

26) Ячмень «**Вебба**» Болеслава **Закрженскаго**. Постор. прим. 0,5% лома, сора, земли; изъ 100 сѣм. 99,75%; хоз. цѣн. 99,25. Вѣсъ спорыньи; 8 п. $3^1/_2$ ф.

27) Ячмень «**Лерхенборгъ**» Юліана **Рокке**. Постор. прим. 0,4% пшеницы, овса, 1 постор. сѣм., спорыньи; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,11. Вѣсъ 8 п. 7 ф.

28) Ячмень **мѣстный** Адама **Грабковскаго**. Постор. прим. 0,66% лома, земли, пшеницы, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,1. Вѣсъ 8 п. 8 ф.

29) Ячмень **Саальскій** Іосифа **Липинскаго**. Постор. прим. 0,76% лома, сора, земли, овса, ржи, пшеницы, мыш. помета; изъ 100 сѣм. прор. 92%; хоз. цѣн. 91,3. Вѣсъ 8 п. 6 ф.

30) Ячмень **«Гольденъ Мелонъ»** Феликса **Масловича**. Постор. прим. 0,72% лома, земли, пшеницы, 3 посторон. сѣм., спорыньи; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 97,79. Вѣсъ 8 п. 7 ф.

*) Къ таблицѣ приложено 40 свидѣтельствъ анализа сѣмянъ Варшавской станціи опѣнки сѣмянъ при Варшавскомъ музеѣ промышленности и сельскаго хозяйства.

31) Ячмень «Шевалье» Болеслава Закрженскаго. Постор. прим. 0,4% лома, сора, земли, овса; изъ 100 сѣм. прор. 88,75%; хоз. цѣн. 88,39. Вѣсъ 7 п. 33 ф.

32) Ячмень мѣстный Антона Бабицкаго. Постор. прим. 2,3% лома, сора, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 96,97. Вѣсъ 8 п. 23½ ф.

33) Ячмень «Гольдфейль» Аполлинарія Козловскаго. Постор. прим. 0,18% пшеницы, лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 95,5%; хоз. цѣн. 95,33. Вѣсъ 8 п. 22 ф.

34) Ячмень «Ганна» княгини Пелагеи Радзивиллъ. Постор. прим. 2,26% лома, сора, земли, овса, пшеницы, гречихи, ржи, 2 посторон. сѣм., крыс. помета; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 96,52. Вѣсъ 8 п. 18 ф.

35) Ячмень «Гольденъ Мелонъ» Антона Добржанскаго. Постор. прим. 0,76% лома, сора, земли, овса, пшеницы, мышин. помета; изъ 100 сѣм. прор. 96,5%; хоз. цѣн. 95,67. Вѣсъ 8 п. 14 ф.

36) Ячмень «Ганна» Маврикія Шаньковскаго. Постор. прим. 0,25% овса, лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 98,25. Вѣсъ 8 п. 20 ф.

37) Ячмень «Ганна» Константина Гурскаго. Постор. прим. 1,08% ржи, лома, вики, сора, земли, камней, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 93,56. Вѣсъ 8 п. 10 ф.

38) Ячмень «Ганна» маркиза графа Велепольскаго. Постор. прим. 0,04% сора; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 99,46. Вѣсъ 8 п. 24 ф.

39) Ячмень мѣстный Вацлава Голембовскаго. Постор. прим. 0,92% пшеницы, вики, лома, земли, сора, 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 98,34. Вѣсъ 8 п.

Посѣвъ представленныхъ сортовъ ячменя рядовой и разбросный, изъ сѣмянъ мѣстныхъ и заграничныхъ, высѣвъ во 2 или 3 году послѣ навоза съ удобреніями минеральными, или безъ удобреній, съ подсѣвомъ клевера и травъ или безъ подсѣва. Площади посѣва отъ 10 до 76 дес., урожай съ десятины отъ 80 до 160 пуд. Для продажи имѣется отъ 750 до 5000 пуд., по цѣнѣ отъ 90 коп. до 1 р. 25 коп. пуд. съ мѣшкомъ до ст. жел. дор.: Андреевъ, Вольбромъ, Кѣльце и Мѣховъ.

Кромѣ того, Общество доставило на выставку внѣконкурсные образцы ячменя, выведеннаго крестьянами изъ заграничныхъ сѣмянъ.

40) Ячмень «Ганна» Л. и А. Шопинскихъ. Постор. прим. 0,22% лома, сора, земли, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 94,79.

41) Ячмень «Преміеръ» Франца Бѣлявскаго. Постор. прим. 0,16% лома, сора, 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 98,09.

42) Ячмень «Ганна» Станислава Монтерыса. Постор. прим. 1,4% лома, сора, земли, овса, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 97,12.

Эти экспоненты, крестьяне гмины Лентковице, Мѣховскаго уѣзда, въ 1898 году составили товарищество съ цѣлью улучшить качество хлѣбныхъ сѣмянъ. Представленные образцы являются результатами трудовъ товарищества.

Результаты анализа ячменя, произведеннаго сельскохозяйственной лабораторіей Министерства Земледѣлія.

№ образца.	Названіе ячменя.	Въ воздушно-сухихъ зернахъ.			Въ сухихъ зернахъ.		Вѣсъ 100 сѣмянъ гр.	% всхожести.	Скорость прорастанія (дни).
		Гигроскопической воды %	Азота %	Протеиновыхъ веществъ.	Азота %	Протеиновыхъ веществъ.			
24	„Шевалье“	12,99	1,48 / 1,47 / 1,48	9.25	1.70	10,63	4,19	100	2,9
25	Мѣстный	13,77	1,33 / 1,34 / 1,33	8,31	1,54	9,63	3,80	100	2,0
26	„Вебба“.	13,88	1,56 / 1,57 / 1,56	9,75	1,81	11,32	3,92	99	2,1
27	„Герхенборгъ“	13,97	1,45 / 1,37 / 1,41	8,81	1,63	10,18	4,10	98	1,7
28	Мѣстный	14.17	1,44 / 1,36 / 1,40	8,75	1,63	10.18	4,09	98	2,1
29	„Саальскій“	12,76	1,65 / 1,52 / 1.58	9.87	1,81	11,32	4.35	100	2,0
30	„Гольденъ-Мелонъ“ . .	13,69	1,29 / 1,24 / 1,26	7,87	1,46	9.12	3,73	100	1.5
31	„Шевалье“	13,52	1,63 / 1,60 / 1.61	10,06	1,86	11,62	3,78	98	2.0
32	Мѣстный	13,02	1,45 / 1,42 / 1,43	8,94	1,64	10.25	4,05	99	1,5
33	„Гольдфейль“	14,64	1,61 / 1.70 / 1,65	10 31	1,93	12,06	3,36	99	1,5
34	„Ганна“	13,58	1.60 / 1.55 / 1.57	9,81	1,81	11.32	3.27	100	1.7
35	„Гольденъ-Мелонъ“ . .	14,64	1,36 / 1,32 / 1,34	8,37	1,57	9.81	3,89	97	1,1
36	„Ганна“	13,72	1,39 / 1,38 / 1.38	8,62	1,60	10,00	4,11	100	1,5
37	„Ганна“	13,67	1,53 / 1,57 / 1,55	9,69	1,80	11,25	4,11	100	2,1
38	„Ганна“	14,54	1,41 / 1,56 / 1,48	9.25	1.73	10,81	4,21	99	1,5
39	Мѣстный	14,28	1,40 / 1,36 / 1,38	8,62	1,61	10,06	3.82	100	2.1
40	„Ганна“	14,43	1,49 / 1,36 / 1,42	8,87	1,66	10,37	4,31	96	2,0
41	„Преміеръ“	14,82	1,23 / 1,20 / 1,22	7,62	1,43	8.94	3.64	98	2.6
42	„Ганна“	14.12	1,60 / 1,56 / 1,58	9,87	1,84	11.50	3,45	98	2,4

Малая серебряная медаль за коллекцію сѣмянъ высокаго качества, выведенныхъ крестьянами.

X. Матусевичъ, Дмитрій Игнатьевичъ. Адресъ: почт. ст. Соврань, Подольской губ., Балтскаго уѣзда, въ контору Гетмановскаго сѣмянного хозяйства.

Сѣмена урожая 1899 г.

43) **Соя черная.** Совсѣмъ чистая; изъ 100 сѣмянъ прор. 24%; хоз. цѣн. 24%.

44) **Соя коричневая.** Постор. прим. 0,03% земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 86,5%; хоз. цѣн. 86,47%.

Похвальный листъ за тщательные и разнообразные опыты какъ культуры сои, такъ и выемки изъ нея масла, жмыховъ и муки. Желательно, чтобы семена сои были обращены въ продажу по возможно доступной цѣнѣ.

Въ дополненіе къ брошюрѣ И. Е. Овсинскаго «Ранняя соя Овсинскаго (Soja hispida praecox Owsinskii)» С.-Петербургъ, 1899 г., г. экспонентъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія.

Сорта сои, культивируемые въ имѣніи, вывезены И. Е. Овсинскимъ изъ сѣвернаго Китая, были акклиматизированы имъ въ Подольской губ. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и въ болѣе крупныхъ размѣрахъ засѣяны были впервые въ имѣніи въ прошломъ 1898 г. Результаты оказались настолько блестящими, что въ этомъ году посѣвъ сои произведенъ въ широкихъ размѣрахъ—на 200 дес. и урожай получился великолѣпный. Посѣвъ сои въ Гетмановкѣ въ этомъ году былъ произведенъ по зяблѣ, начиная съ первыхъ чиселъ апрѣля по первыя числа мая, нѣкоторые посѣвы производились даже въ послѣднихъ числахъ этого мѣсяца.

Чтобы убѣдиться, насколько соя выносliва къ заморозкамъ, экспонентомъ дѣлались опыты въ огородѣ: съ перваго марта ежедневно высаживалось по 10 зеренъ сои на особую грядку, морозъ въ мартѣ доходилъ до 8° Реомюра, выпадалъ снѣгъ; зерна, высѣянныя въ первой половинѣ мѣсяца, взошли послѣ двухъ-трехъ дней тепла, при чемъ ни одно зерно не пропало; позднѣе бывали утренники до 4° Реомюра, отъ которыхъ всходы пожелтѣли, но не погибли и впослѣдствіи вполнѣ оправились. Кромѣ того замѣчено, что падалица на прошлогоднихъ соевыхъ поляхъ отлично прозимовала и взошла очень рано.

Къ почвѣ соя нетребовательна, удается хорошо какъ на черноземѣ, такъ и на песчаныхъ почвахъ. Къ засухамъ она нечувствительна, страдаетъ болѣе отъ избытка дождей, чѣмъ отъ бездождія, предпочитаетъ возвышенныя солнечныя мѣста. На свѣже удобренныхъ поляхъ идетъ сильно въ ростъ и листву въ ущербъ стручкамъ и въ такомъ видѣ болѣе пригодна на зеленый кормъ. Вспашка подъ сою, какъ и подъ всѣ прочія растенія въ Гетмановкѣ, производится по системѣ мелкой 2-хъ дюймовой вспашки Овсинскаго, чѣмъ обезпечивается сохраненіе влаги и дружные ровные всходы. Посѣвъ отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ пуд. на десят. производился рядовыми сѣялками Сакка, Беролини и Эльвортп съ междурядіями въ 30 и 50 сантиметровъ. При междурядіяхъ въ 30 сант. посѣвы оказались слишкомъ густыми.

растенія потеряли въ ростѣ, зерно получилось болѣе мелкое. Періодъ созрѣванія для коричневой сои 95—100 дней, для черной 107—110 дней,—равенъ періоду созрѣванія позднихъ овсовъ; слѣдовательно, можно предположить, что соя проникнетъ на сѣверъ до той полосы, гдѣ созрѣваютъ поздніе сорта овса, на зеленый же кормъ гораздо сѣвернѣе.

Уходъ за посѣвами сои такой. Когда всходы покажутся и рядки вполнѣ опредѣлятся, междурядія пропалываютъ распашниками Дряневецкаго, при чемъ не слѣдуетъ окучивать сои. Въ половинѣ или концѣ мая, когда растенія окрѣпнутъ, пускаютъ бороны поперекъ рядковъ; соя до того упруга, что борона никакого вреда не можетъ нанести ей, а приноситъ огромную пользу, сохраняя влагу и прорывая сорную траву въ самихъ рядкахъ; къ боронованію прибѣгали тоже послѣ сильныхъ дождей, когда почву забивало. Полоть приходилось сорныя поля до 3 разъ въ лѣто, почему лучше для посѣва сои выбирать возможно чистое поле. Наивысшій урожай сои, до 300 пуд. съ десятины зерна, можно получить при тщательномъ содержаніи чистаго посѣва; каждая шаровка вполнѣ окупается результатами.

Цвѣтетъ соя съ половины іюня, послѣ чего образуетъ стручки, расположенные отъ самой земли на самомъ стеблѣ и на вѣткахъ. Съ послѣднихъ чиселъ іюля до первой половины августа (смотря по времени посѣва) соя созрѣваетъ, листья желтѣютъ и совершенно отпадаютъ, слѣдовательно — она готова. Такъ какъ черная соя не осыпается, то спѣшить съ уборкой ея нечего, можно сообразоваться вполнѣ съ погодой и количествомъ рабочихъ. Снимаютъ сою серпомъ или косой, причемъ наблюдаютъ, чтобы срѣзывали растеніе у самой земли. Снятая соя собирается въ снопки, копы и потомъ, когда высохнетъ, въ скирды, укрываемыя соломой. Практичнѣе разставлять копы съ промежутками для болѣе удобной просушки сноповъ въ случаѣ дождей.

Въ этомъ году урожай черной сои съ худшей десятины былъ 150 пуд., съ лучшей — 260 пуд., урожай коричневой отъ 100 до 150 пуд.

На выставку представлены также продукты сои: жмыхи, соевое масло и хлѣбъ изъ соевой муки.

Масла соя выдала на хозяйственной маслобойнѣ $12^1/_2\%$ (чистаго масла); оно почти безъ запаха, съ легкимъ растительнымъ привкусомъ, который при поджариваніи исчезаетъ. Химическій анализъ соеваго масла, произведенный въ химической лабораторіи земледѣльческаго синдиката въ Кіевѣ, показалъ, что оно болѣе всего подходитъ къ миндальному маслу.

Жмыхи очень вкусны, поѣдаются скотомъ съ жадностью; кромѣ своей высокой питательности, они могутъ прекрасно и долго сохраняться, не подвергаясь плѣсени или порчѣ, какъ остальные жмыхи.

Чистое зерно (въ дробленномъ видѣ) скармливается въ Гетмановкѣ лошадямъ, телятамъ, коровамъ, жеребятамъ, свиньямъ и гусямъ. Лошадямъ сою слѣдуетъ давать съ половой или соломенной рѣзкой, иначе она залипаетъ ротъ. Удой коровъ (сѣрыя малороссійскія) значительно увеличивается при кормленіи соей. Свиньи также

очень быстро и хорошо откармливаются соей. Лошадямъ достаточно давать по 6 фунтовъ въ день, что по питательности равняется 18 фун. овса; ѣдятъ они сою охотно сразу, тѣло держатъ хорошо и прекрасно перевариваютъ кормъ. Коровамъ даютъ тоже по 6 фунтовъ въ день, въ сухомъ видѣ съ половой или въ видѣ пойла.

На зеленый кормъ сою слѣдуетъ косить послѣ цвѣтенія при образованіи стручковъ, что увеличиваетъ питательность и количество корма. Рогатый скотъ поѣдаетъ его въ огромномъ количествѣ, причемъ въ стадѣ ни разу не наблюдалось случаевъ вздутія, хотя непосредственно послѣ корма поили животныхъ.

Мѣсто въ сѣвооборотѣ соя занимаетъ послѣ яровыхъ или — 1) удобренный паръ, 2) рапсъ, 3) озимая пшеница, 4) яровая пшеница, 5) а) подсолнухъ, б) кукуруза, 6) а) кукуруза, б) яровая пшеница, 7) овесъ, 8) соя, 9) рожь и 10) ярь. При свекловичныхъ плантаціяхъ—1) паръ, 2) озимая пшеница, 3) свекловица, 4) соя, 5) озимая пшеница, 6) ярь, 7) а) кукуруза, б) подсолнухъ, 8) а) подсолнухъ, б) кукуруза, 9) овесъ.

XI. Михалковъ, Александръ Владиміровичъ. Имѣніе при ст. Амвросіевка, Таганрогскаго округа, обл. Войска Донского. Адресъ: ст. Амвросіевка, Екатерининской жел. дор. (для простой корреспонденціи), для заказной — почт. ст. Кутейниково, Таганрогскаго уѣзда.

Въ имѣніи: сѣмянное хозяйство, конный заводъ, племенное свиноводство (іоркширская порода), овцеводство, племенное скотоводство, мясное скотоводство, пчеловодство, птицеводство, огородничество, молочное хозяйство, паровая мельница и маслобойня, каменоломни, кирпичный заводъ. Сѣвооборотъ 18-польный, по 300 дес. въ каждомъ полѣ. Посѣвъ яровыхъ производится разбросной сѣялкой Бермана, озимыхъ рядовой Сакка. Молотьба — паровой молотилкой, очистка — сортировками Боби, Клейтона № 5 и фухтелемъ Ребера.

На выставку представлены сѣмена урожая 1899 года.

45) **Пшеница гарновка**, выводится съ 1892 г., изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ у Чалтыревскихъ грековъ. Продажной имѣется 6000 пуд. по 1 р. 10 коп. Постор. прим. 0,03% лома, 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 95,75%; хоз. цѣн. 95,72; Вѣсъ 10 пуд. 16 фун. *Рекомендація* *).

46) **Пшеница яровая черноуска**, съ 1892 г. выведена выборомъ руками изъ мѣстныхъ сѣмянъ. Для продажи имѣется 5000 пуд. по 1 р. 10 коп. Постор. прим. 0,03% земли, сора, проса; изъ 100 сѣм. прор. 96,5%; хоз. цѣн. 96,47; вѣсъ 10 пуд. 15 фун. *Малая серебряная медаль.*

47) **Пшеница озимая**, изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ 1898 г. въ Харьковской губ. у Гельферіха Саде. Продажной 6000 пуд. по 1 р. Постор. прим. 0,33% лома, раздавлен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,25%; хоз. цѣн. 96,93; вѣсъ 10 пуд. 7 фун. *Малая серебряная медаль.*

*) Премирована на предъидущихъ выставкахъ. Это примѣчаніе относится и къ №№ 49, 119 и 123.

48) **Рожь.** выводится изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ 1891 г. у Иммера въ Москвѣ. Продана вся. Постор. прим. 0,5% лома, земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 92,75%; хоз. цѣн. 92,29; вѣсъ 9 пуд. 9 фун.

49) **Пшеница бѣлоколоска,** выводится изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ 1894 г. у генерала Орлова. Продажной 6000 пуд. по 1 руб. 10 коп. Постор. прим. 0,5% лома, сора, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 94,5%; хоз. цѣн. 94,03; вѣсъ 10 пуд. 8 фун. *Рекомендація.*

50) **Ячмень шестирядный,** выведенъ изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ 1898 г. въ имѣніи графини Потоцкой. Продажнаго 10000 пуд. по 70 коп. Постор. прим. 0,28% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,27; вѣсъ 8 пуд. 10 фун. Анализъ ячменя, произведенный въ сельскохозяйственной лабораторіи министерства земледѣлія, далъ: въ воздушно-сухихъ зернахъ гигроскопической воды 11,86%, азота 1,89%, протеиновыхъ веществъ 11,81; въ сухихъ зернахъ: азота 2,14%, протеинов. веществъ 13,37; вѣсъ 100 сѣмянъ 4,32 гр., % всхожести 95, энергія прорастанія 1,4 дня. *Бронзовая медаль.*

51) **Овесъ,** изъ мѣстныхъ сѣмянъ, выводится съ 1890 г. Для продажи имѣется 10000 пуд. по 1 руб. за пудъ. Постор. прим. 0,11% сора, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 99,39; вѣсъ 7 пуд. 2 фун. *Большая серебряная медаль.*

52) **Подсолнухъ маслякъ,** изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ въ 1898 г. у гр. Уварова. Продажнаго 100 пуд. по 1 руб. за пудъ. Постор. прим. 0,53% лома, земли, гречихи; изъ 100 сѣм. прор. 95,5%; хоз. цѣн. 94,99.

53) **Подсолнухъ грызовой.** Постор. прим. 0,54% лома, земли; изъ 100 сѣм. прор. 91,5%; хоз. цѣн. 91.

54) **Рѣдька китайская,** изъ своихъ сѣмянъ. Продажной 100 пуд. по 1 руб. за пудъ. Постор. прим. 0,94% горчицы, земли, лома; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 97,82. *Бронзовая медаль.*

55) **Макъ,** изъ сѣмянъ отъ Иммера. Для продажи 100 пуд. по 3 руб. за пудъ. Постор. прим. 1,67% сора, песка; изъ 100 сѣм. прор. 98,67%; хоз. цѣн. 97,02; вѣсъ 7 пуд. 20 фун. *Рекомендація.*

56) **Анисъ,** разводится съ 1899 г. изъ сѣмянъ, пріобрѣтенныхъ у Иммера. Продажнаго 100 пуд. по 3 руб. за пудъ. Постор. прим. 12,86% земли, огурцовъ, свеклы, ржи, овса, конопли, сора, 10 посторон. сѣм; изъ 100 сѣм. прор. 80%; хоз. цѣн. 69,71. *Рекомендація.*

57) **Свекла кормовая,** разводится съ 1896 г. изъ сѣмянъ отъ Иммера. Продажной 100 пуд. по 3 руб. за пудъ. Постор. прим. 5% земли, стеблей, сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 93,57. *Большая серебряная медаль.*

58) **Просо бѣлое.** Постор. прим. 1,15% земли, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 91,5%; хоз. цѣн. 90,45; вѣсъ 8 пуд. 28½ фун.

XII. А. Д. Синевъ и С. И. Одинцовъ. Адресъ: ст. Любань, Николаевской жел. дор., имѣніе А. Д. Синева и С. И. Одинцова, г-ну управляющему Каллей.

Представлены сѣмена урожая 1899 г.

59) **Овесъ, переродъ Шатиловскаго.** Для продажи имѣется 4000 пуд., по 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкою на ст. Любань. При покупкѣ вагонами дѣлается уступка по соглашенію. Постор. прим. 0,5% ячменя, ржи, вики, сора, лома; изъ 100 сѣм. прор. 88,22%; хоз. цѣн. 87,82. Вѣсъ 6 пуд. 29 фун. *Бронзовая медаль.*

60) **Рожь озимая, шампанская.** Для продажи имѣется 2500 пуд. по 1 р. 50 к. за пудъ съ доставкою на ст. Любань. При большихъ партіяхъ уступка. Постор. прим. 0,25% лома, 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,25%; хоз. цѣн. 99%. Вѣсъ 9 пуд. 23 фун. *Малая серебряная медаль.*

Хлѣба эти культивируются въ имѣніи 10 лѣтъ, всегда съ удобреніями. Урожайность овса до 175 пуд. съ дес., ржи—до 200 пуд. Площадь посѣва подъ овсомъ 37 дес. Собрано зерна 800 кулей. Урожай ржи въ настоящемъ году 130 пуд. съ дес. Посѣвъ овса на дес. 14—15 пуд., ржи—10 пуд.

Хозяйство имѣнія работаетъ совмѣстно съ опытной станціей Сѣвернаго Сельскохозяйственнаго Общества. Обработка почвы производится плугами Сакка, боронами дисковою Рандаля и желѣзными «Зигзагъ» Говарда. Для лучшаго роста клевера и хлѣбовъ обрабатывается также подпочва спеціальными плугами на глубину до 4 вершковъ (подпочвенники Эккерта). Сѣвооборотъ хозяйства семипольный: I — черный паръ, удобренный навозомъ, каинитомъ (18 пуд.) и томасовымъ шлакомъ (18 пуд.), II—озимая рожь (съ травой), III—трава, IV—трава, V—трава, VI –трава (пастбище) и VII—овесъ съ искуственнымъ удобреніемъ (обыкновенно суперфосфатъ (13—14%), 24 пуд. на 1 дес.). Молотьба хлѣба производится молотилкой Шутльворта съ коннымъ приводомъ, сортированіе—сортировкой-вѣялкой Беккера, сѣялка разбросная Эккерта.

XIII. Сѣверное Сельскохозяйственное Общество. Опытная станція близъ ст. Любань, Николаевской жел. дор., въ имѣніи А. Д. Синева и С. И. Одинцова.

Представлены сѣмена урожая 1899 года.

61) **Овесъ, переродъ Шатиловскаго.** Постор. прим. 0,22% ячменя, ржи, вики, сора; изъ 100 сѣм. прор. 85% хоз; цѣн. 84,81%. Вѣсъ 6 пуд. 31 фун.

62) **Рожь озимая шампанская.** Постор. прим. 0,25% лома; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,75%. Вѣсъ 9 пуд. 21 фун.

Не премируется въ виду заявленія, что «проданы могутъ быть лишь нѣсколько пудовъ» и, въ виду присужденія награды этой же ржи, выставленной владѣльцемъ имѣнія.

Сѣмена этихъ хлѣбовъ имѣются въ небольшомъ количествѣ для нуждъ станціи и для раздачи мѣстному крестьянскому населенію.

Проданы могутъ быть лишь нѣсколько пудовъ по цѣнѣ 50 коп. за пудъ (овесъ и рожь), съ доставкою на ст. Любань.

Хлѣба эти сѣются разбросной сѣялкой Эккерта, при чемъ овса сѣется 14 — 15 пуд. на 1 дес. (смотря по почвѣ), а ржи 10 — 11 пудовъ. Молотьба производится молотилкой Клейтона и Шутльворта, приводимой въ движеніе коннымъ приводомъ. Вѣяніе и сортировка зеренъ производятся вѣялкою-сортировкою Беккера. Представленные образцы тщательно отсортированы, какъ бы для посѣва. При сортировкѣ всего хлѣба такимъ образомъ достигнуты совершенно чистыя отъ сорныхъ травъ поля. Посѣвъ овса весьма ранній, какъ только позволяетъ погода. Посѣвъ ржи около 5, 6 Августа.

Хлѣба эти культивируются уже 10 лѣтъ, всегда съ удобреніями. Сѣвооборотъ станціи семипольный: I—поле. Черный паръ, при чемъ пашется не только верхній пластъ почвы плугами Сакка, но и подпочва рыхлится на глубину до 4 вершковъ пароконнымъ подпочвеннымъ плугомъ Эккерта (для того, чтобы углубить пахатный слой и увеличить долголѣтіе клевера). Это поле удобряется навозомъ, консервированнымъ торфомъ и каинитомъ. Лѣтомъ поле удобряется кромѣ того и томасовымъ шлакомъ. Количество удобренія на 1 дес. навоза 2500 пуд., каинита 18 пуд. и томасоваго шлака 18 пуд. (Ржи зерна получилось въ настоящемъ году по 162 пуда съ 1 дес. Въ болѣе хорошій годъ получается до 200 пуд. зерна. Удобренія окупаются съ избыткомъ). II — рожь (съ клеверомъ и тимофеевкой), III—трава (клеверъ и тимофеевка), IV—трава, V—трава, VI—трава (пастбище) и VII—овесъ (удобряется 24 пуд. 13—14% суперфосфата). Овса уродилось въ нынѣшнемъ году по 155 пуд. на 1 дес. Пластъ изъ подъ клевера обрабатывается дисковыми боронами Рандаля и желѣзными боронами «Зигзагъ» Говарда. Имп же обрабатывается пластъ изъ подъ выкорчеваннаго лѣса.

XIV. Графиня Строганова, Анна Дмитріевна. Адресъ: городъ Сумы, Харьковской губ., с. Хотѣнь, въ Хотѣнское Вотчинное Управленіе.

Въ Хотѣнскомъ имѣніи приняты въ различныхъ экономіяхъ разные сѣвообороты съ преобладаніемъ (въ 5 экономіяхъ) десятиполья (удобренный паръ, озимая пшеница, сахарная свекла, ярь съ подсѣвомъ травы, трава, трава, ленъ и картофель, паръ неудобренный, рожь, овесъ). Кромѣ того въ 2 экономіяхъ, обезпеченныхъ навозомъ, принято 4 полье (паръ, озимь, сахарная свекла, ярь) и наконецъ 5-полье (паръ, озимь, корнеплоды, ярь и ярь, преимущественно греча, бобовыя и смѣсь).

Паровыя поля удобренныя (2400 пуд. навоза) поднимаются ранней весной, тотчасъ же по окончаніи посѣва свекловицы, лущильниками въ возможно ранній срокъ, ради наиболѣе совершеннаго сбереженія влаги. Взметъ продолжается не болѣе 10 дней, вслѣдъ за которымъ производится вывозка навоза, тотчасъ же запахиваемаго на $3^1/_2$ вершка плугами Сакка. Для тѣснѣйшаго сближенія навоза съ частицами почвы унавоженное поле укатывается легкими кольчатыми катками; въ такомъ видѣ паръ остается до тѣхъ поръ, пока

появленіе сорной растительности не вызоветъ боронованія или, въ крайнемъ случаѣ, даже лущенія.

Самый посѣвъ озимыхъ производится почти исключительно рядовыми сѣялками новѣйшихъ конструкцій; ржи на десятину высѣвается 6—7 пуд., озимой пшеницы 7 пуд. Передъ сѣялкой идутъ, въ зависимости отъ состоянія пара, или лущильники или бороны, посѣвъ задѣлывается мелкими (брабантскими) боронами. Весной примѣняется боронованіе озимей.

Подъ яровые посѣвы поля (бурачища и ржанища) поднимаются съ осени многокорпусными плугами. Весной съ наступленіемъ полевыхъ работъ приступаютъ къ посѣву яровыхъ подъ лущильники или крюмера рядами и частью въ разбросъ. Въ частности, подъ свекловицу производится глубокая пахота на 6 вершковъ. Посѣвъ ея производится сѣялками Менцеля, по 2 пуда на десятину. Предпосѣвная подготовка заключается въ крюмированіи съ послѣдующимъ бороно-ваніемъ. Посѣвъ укатывается. Разстояніе междурядій 7, 8 вершковъ, въ рядахъ 4 вершка. Уходъ за свекловицей заключается въ мотыженіи, «шаровкѣ», прорывкѣ въ два пріема (въ началѣ на 2 верш., а затѣмъ на 4 вершка) и, наконецъ, въ повѣркѣ т. е. мотыженіе окончательное и удаленіе излишнихъ экземпляровъ. Уборка производится отъ ящика, доставка въ заводъ отъ пуда. Средній урожай 1500 пудовъ. Въ культурѣ свекловичныхъ высадковъ придерживаются разстоянія высадковъ другъ отъ друга на аршинъ въ ряду и между рядами. Высадки отбираютъ по экстерьеру, бракуя мелкія и слишкомъ крупныя (въ предѣлахъ 400—600 гр.).

Глубина вспашки подъ картофель не превышаетъ 4 вершковъ, при чемъ производится она или въ одинъ пріемъ или въ два съ предварительнымъ лущеніемъ. Посѣвъ картофеля происходитъ подъ крестьянскія сохи по слѣдамъ, проведеннымъ маркерами. Разстояніе между бороздами 13 верш., въ ряду 8 вершковъ. Проходя между двумя смежными бороздами, соха заваливаетъ ихъ. Послѣ посѣва картофель укатываютъ, а по появленіи всходовъ междурядія дважды распахиваются распашниками и окучниками. Уборка начинается въ среднихъ числахъ августа, производится руками, простымъ выдергиваніемъ. Позднѣе эти участки перепахиваются сохами и боронуются для сбора остающихся клубней. Картофель или доставляется съ полей непосредственно въ винокуренные заводы для переработки, или же часть сохраняется въ полѣ въ буртахъ, 8—10 саженъ длиною, 1 саж. шириною и $1^1/_2$ аршина вышиною. Прикрывается на 12 верш. соломою, и кромѣ того въ нѣсколько пріемовъ землею. Опытъ показалъ, что подобнымъ образомъ картофель сохраняется весьма удовлетворительно. Сѣмянной картофель отбирается при помощи особыхъ рѣшетокъ—арокъ.

Культура другихъ сельскохозяйственныхъ растеній никакихъ особенностей не представляетъ.

Посѣвъ производится рядовой и въ разбросъ, молотьба—цѣпами, ручная, гарманомъ и паровой молотилкой, вѣяніе, сортировка и очистка—преимущественно при помощи вѣялки сортировки Клейтона, сушка зерновая.

На выставку представлено 56 образцовъ сѣмянъ урожая 1899 г.

63) **Рожь простая.** Подъ посѣвомъ 500 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,4% лома, земли, испорчен. сѣм.; мыш. помета; изъ 100 сѣм. прор. 95,25%; хоз. цѣн. 94,87; вѣсъ 8 пуд. 37 фун.

64) **Рожь пробштейская.** Подъ посѣвомъ 41 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,32% лома, земли, испорчен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,75%; хоз. цѣн. 94,44; вѣсъ 8 пуд. 39 фун.

65) **Рожь шландштетская.** Подъ посѣвомъ 190 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,3% лома, земли, испорчен. и объѣден. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,21; вѣсъ 9 пуд. 5½ фун.

66) **Рожь тростниковая.** Подъ посѣвомъ 46 дес. Вся продана. Постор. прим. 1,75% лома, сора, пыли, кукурузы, проса, чечевицы, вики, овса, ячменя, мышин. помета, объѣден. и испорч. сѣмянъ; изъ 100 сѣм. прор. 96% хоз.; цѣн. 94,32. Вѣсъ 9 пуд. 9 фун.

67) **Пшеница озимая Банатка.** Подъ посѣвомъ 213 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,31% лома, сора, испорчен., объѣден. и раздавл. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 98,44. Вѣсъ 10 п. 1 ф.

68) **Пшеница озимая Гирка.** Подъ посѣвомъ 384 дес. Вся продана. Постор. прим. 2,17% лома, сора, земли, вики, овса, испорч., раздавл., объѣден. и 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 95,37. Вѣсъ 9 п. 29 ф.

69) **Пшеница озимая Тейская.** Подъ посѣвомъ 198 дес. Вся продана. Постор. прим. 1,38% лома, сора, земли, испорчен., объѣд. и раздавл. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,75%; хоз. цѣн. 96,4. Вѣсъ 10 п. 4 ф.

70) **Пшеница яровая Хлудовская.** Подъ посѣвомъ 6 дес. Вся продана. Постор. прим. 4,59% лома, сора, земли, ржи, овса, испорч., объѣден. и 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 95,25%; хоз. цѣн. 90,88. Вѣсъ 9 п. 29 ф.

71) **Пшеница яровая Уралка.** Подъ посѣвомъ 5 дес. Вся продана. Постор. прим. 3% лома, сора, земли, овса, объѣден., испорчен. и 6 посторон. сѣм., ячменя; изъ 100 сѣм. прод. 95%; хоз. цѣн. 92,15. Вѣсъ 9 п. 31 ф.

72) **Пшеница яровая Полтавка.** Подъ посѣвомъ 32 дес. Вся продана. Постор. прим. 1,55% лома, сора, ржи, вики, объѣден., раздавлен. и испорчен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 95,99. Вѣсъ 10 п. 3 ф.

73) **Пшеница яровая Саксонка.** Подъ посѣвомъ 50 дес. Вся продана. Постор. прим. 5,09% лома, сора, земли, вики, ячменя, испорч., объѣден. раздавлен. и 5 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98%; хоз. цѣн. 93,01. Вѣсъ 9 п. 38 ф.

74) **Пшеница яровая Арнаутка.** Подъ посѣвомъ 145 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,93% лома, сора, земли, ячменя, объѣден, раздавлен., испорчен. и 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 94,25%; хоз. цѣн. 93,37. Вѣсъ 9 п. 31 ф.

75) **Пшеница яровая Гирка.** Подъ посѣвомъ 79 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,84% лома, раздавлен. и 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 96,18. Вѣсъ 9 п. 27 ф.

76) **Пшеница яровая Египетская.** Подъ посѣвомъ 131 дес. Вся продана. Постор. прим. 0,97% лома, сора, земли, проса, овса, ячменя, испорчен., объѣден., раздавлен. и 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 92%; хоз. цѣн. 91,11. Вѣсъ 9 п. 33 ф.

Съмена за №№ 63—76 не премируются въ виду заявленія, что продажныхъ съмянъ нѣтъ.

77) **Овесъ Шатиловскій.** Подъ посѣвомъ 420 дес. Для продажи имѣется 25.000 пуд. по 65 коп. за пудъ съ доставкою въ г. Сумы. Постор. прим. 3,45% сора, лома, земли, пшеницы, ячменя; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 94,86. Вѣсъ 6 п. 20½ ф. *Бронзовая медаль.*

78) **Овесъ Австралійскій.** Подъ посѣвомъ 247 дес. Для продажи имѣется 5.000 пудовъ. Цѣна 65 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 5,47%, ячменя (4,3%), ржи, пшеницы, проса, конопли, чечевицы, Euphobia, Claviceps, Camelina, Rumex, Vicca, Lathyrus и еще нѣск. постороннихъ, земли, камней, сора; изъ 100 сѣм. прор. 95%; хоз. цѣн. 89,8. Вѣсъ 6 п. 15 ф. *Бронзовая медаль.*

79) **Овесъ Французскій.** Подъ посѣвомъ 10 дес. Для продажи имѣется 500 пудовъ. Цѣна 65 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,25% ячменя, ржи, пшеницы, 2 постор. сѣм., лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 94,82. Вѣсъ 6 п. 16½ ф. *Бронзовая медаль.*

80) **Овесъ бѣлокустовый.** Подъ посѣвомъ 297 дес. Для продажи имѣется 2.000 пуд. Цѣна 65 коп. за пудъ съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 1,8%, ячменя, ржи, вики, Rumex, Euphobia, земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 96,48. Вѣсъ 6 п. 9½ ф. *Бронзовая медаль.*

81) **Ячмень «Гейне».** Подъ посѣвомъ 20 дес. Для продажи имѣется 1.000 пуд. Цѣна 80 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 1,3% лома, испорченныхъ сѣм., овса, вики; изъ 100 сѣм. прор. 98%; хоз. цѣн. 96,73. Вѣсъ 8 п. 24 ф. *Малая серебряная медаль.*

82) **Ячмень Пильзенскій.** Подъ посѣвомъ 38 дес. Для продажи имѣется 2.000 пуд. Цѣна 80 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,14% лома, сора, испорчен. 4 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 96,86. Вѣсъ 7 п. 32 ф. *Малая серебряная медаль.*

83) **Ячмень Шевалье.** Подъ посѣвомъ 65 дес. Для продажи имѣется 2.000 пуд. Цѣна 80 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,26% лома, сора, земли, вики, проса, чечевицы, овса, ржи, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 98,75%; хоз. цѣн. 96,52. Вѣсъ 8 п. 22 ф. *Малая серебряная медаль.*

84) **Ячмень Педегри.** Подъ посѣвомъ 20 дес. Для продажи имѣется 500 пуд. Цѣна 80 к. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 1,64% лома, сора, земли, овса, ржи, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 97,87. Вѣсъ 8 п. 22 ф. *Малая серебряная медаль.*

Результаты анализа ячменя, произведеннаго сельскохозяйственной лабораторіей Министерства Земледѣлія.

№№ образцовъ.	Названіе ячменя.	Въ воздушно-сухихъ зернахъ.			Въ сухихъ зернахъ.		Вѣсъ 100 сѣмянъ гр.	% всхожести.	Энергія прорастанія (дней).
		Гигроскопической воды %.	Азота %	Протеиновыхъ веществъ.	Азота %.	Протеиновыхъ веществъ.			
81	„Гейне“	12,35	1,67 / 1,72 } 1,70	10,62	1,93	12,06	4,41	97	1,5
82	„Пильзенскій“	12,59	2,46 / 2,29 } 2,37	14,81	2,71	16,94	3.05	97	1,8
83	Шевалье	13,05	1,94 / 2,03 } 1,98	12,37	2,28	14,25	4,34	99	1,7
84	„Педегри“.	12,26	1,87 / 1,99 } 1,93	12,06	2,20	13,75	3,99	99	1,9

85) **Просо красное простое.** Подъ посѣвомъ 16 дес. Для продажи имѣется 200 пуд. Цѣна 60 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,16% лома, сора, земли, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 89,5%; хоз. цѣн. 87,59. Вѣсъ 9 п. 8 ф.

86) **Просо красное комовое.** Подъ посѣвомъ 16 дес. Для продажи имѣется 150 пуд. Цѣна 60 коп. за пудъ съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,39% лома, земли, сора, пшеницы, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 87%; хоз. цѣн. 84,92. Вѣсъ 9 п. 20 ф.

87) **Просо черное.** Подъ посѣвомъ 1/2 десят. Для продажи 50 пуд. Цѣна 60 коп. за пудъ съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 1,66% лома, земли, сора, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 95,87. Вѣсъ 9 п. 23 ф.

88) **Гречиха простая.** Подъ посѣвомъ 125 десятинъ. Для продажи имѣется 5.000 пудовъ. Цѣна 75 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,74% вики, чечевицы, лома, земли; изъ 100 сѣм. прор. 89%; хоз. цѣн. 88,34. *Бронзовая медаль.*

89) **Гречиха серебристая.** Подъ посѣвомъ 32 дес. Для продажи имѣется 300 пудовъ. Цѣна 75 коп. за пудъ съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 1,12% ржи, гороха, сора, земли, стеблей; изъ 100 сѣм. прор. 93%; хоз. цѣн. 91,96. *Бронзовая медаль.*

90) **Горохъ Викторія.** Подъ посѣвомъ 15 дес. Для продажи имѣется 1.000 пудовъ. Цѣна 1 р. 10 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0.29% раздавленныхъ сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,5%; хоз. цѣн. 96,22. *Бронзовая медаль.*

91) **Горохъ восковой.** Подъ посѣвомъ 4 дес. Для продажи 300 пуд. Цѣна 90 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,44% лома, сора, земли и друг. сорт. гороха; изъ 100 сѣм. прор. 93,5%; хоз. цѣн. 93,09.

92) **Горохъ зеленый крупный.** Подъ посѣвомъ 1/4 дес. Для продажи имѣется 100 пуд. Цѣна 90 коп. за пудъ съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2% лома, земли, испорчен. и 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,5%; хоз. цѣн. 94,57.

93) **Горохъ зеленый мелкій.** Подъ посѣвомъ 3/4 дес. Проданъ. Постор. прим. 2% лома, земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 99,5%; хоз. цѣн. 98,68.

94) **Горохъ бѣлый.** Подъ посѣвомъ 3/4 дес. Продажнаго 50 пуд. по 1 руб. Постор. прим. 0,29% лома земли; изъ 100 сѣм. прор. 96%; хоз. цѣн. 95,82.

95) **Чечевица тарелочная.** Подъ посѣвомъ 127 дес. Для продажи имѣется 3000 пуд. Цѣна 1 р. 75 коп. за пудъ, съ доставкой въ гор. Сумы. Постор. прим. 0,6% земли и испорчен. сѣм.; прор. 100%; хоз. цѣн. 99,4; *Бронзовая медаль.*

96) **Кукуруза чинквантино.** Подъ посѣвомъ 5 дес. Продажныхъ сѣмянъ нѣтъ. Постор. прим. 1,8% эспарцета, просо, ржи, чечевицы, сора, лома, 1 посторон. и испорч. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 93,5%; хоз. цѣн. 91,82.

97) **Бобъ конскій.** Подъ посѣвомъ 12 дес. Для продажи 100 пуд. Цѣна 65 коп. за пудъ, съ доставкой въ гор. Сумы. Постор. прим. 1,12% гороха, лома, сора, объѣден. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 97,39. *Рекомендація.*

98) **Клеверъ красный.** Подъ посѣвомъ 17 дес. Проданъ. Постор. прим. 1,67% земли, сора, мыш. помета, 8 посторон. и испорчен. сѣм., повилики нѣтъ; изъ 100 сѣм. прор. 80%; хоз. цѣн. 78,66. Вѣсъ 10 пуд. 10 фун.

99) **Тимофеевка.** Подъ посѣвомъ 82 дес. Для продажи имѣется 1000 пуд. Цѣна 3 р. 50 к. за пудъ съ доставкой въ гор. Сумы. Посторон. прим. 6,5% клевера, земли, сора, 5 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 96,4%; хоз. цѣн. 90,13. Вѣсъ 7 пуд. 18 фун. *Бронзовая медаль.*

100) **Эспарцетъ.** Подъ посѣвомъ 233 дес. Для продажи 300 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,68% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 78%; хоз. цѣн. 77,47. *Рекомендація.*

101) **Могаръ.** Подъ посѣвомъ 16 дес. Для продажи имѣется 100 пуд. Цѣна 2 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 3,56% земли, сора, 3 посторон. и раздавлен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 93%; хоз. цѣн. 89,69. *Бронзовая медаль.*

102) **Люцерна.** Подъ посѣвомъ 17 дес. Продажныхъ сѣмянъ нѣтъ. Постор. прим. 7,75% лома, земли, сора, клевера, испорчен. и 5 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 68%; хоз. цѣн. 62,73. Вѣсъ 9 пуд. 27 фунтовъ.

103) **Вика мохнатая.** Подъ посѣвомъ 3/4 дес. Для продажи имѣется 20 пуд. Цѣна 1 руб. за пудъ, съ доставкою въ г. Сумы. Постор. прим. 1,4% лома, земли, гречихи, испорчен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 78%; хоз. цѣн. 76,91.

104) **Вика сѣрая.** Подъ посѣвомъ 9 дес. Для продажи 100 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ съ доставкою въ г. Сумы. Посторон. прим. 0,37% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,63.

105) **Вика бѣлая.** Подъ посѣвомъ 4 дес. Для продажи имѣется 50 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,38% лома, сора, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 100%; хоз. цѣн. 99,62.

106) **Вика черная.** Подъ посѣвомъ 1 дес. Для продажи имѣется 200 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,38% овса, пшеницы, чечевицы и другихъ сортовъ вики; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,13.

107) **Свекла сахарная Диппе.** Подъ посѣвомъ 2 1/2 дес. Для продажи имѣется 50 пуд. Цѣна 5 руб. за пудъ, съ доставкой въ гор. Сумы. Постор. прим. 1,25% пшеницы, стеблей, сора; изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 88,87. *Бронзовая медаль.*

108) **Свекла сахарная Вильморенъ.** Подъ посѣвомъ 17 дес. Для продажи 300 пуд. Цѣна 5 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,73% земли, сора, стеблей; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 96,3. *Бронзовая медаль.*

109) **Ленъ простой.** Подъ посѣвомъ 316 дес. Для продажи имѣется 1000 пуд. Цѣна 1 р. 50 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,45% лома, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,06. Вѣсъ 8 пуд. 21 фун. *Бронзовая медаль.*

110) **Ленъ Сицилійскій.** Подъ посѣвомъ 1/4 дес. Продажныхъ сѣмянъ нѣтъ. Постор. прим. 0,88% лома, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 95,5%; хоз. цѣн. 94,76. Вѣсъ 8 п. 19 ф.

111) **Сафлоръ.** Подъ посѣвомъ 6 дес. Для продажи имѣется 10 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 2,25% лома, ячменя, овса, 2 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 66,5%; хоз. цѣн. 65,0.

112) **Соя.** Подъ посѣвомъ 3 дес. Продажныхъ сѣмянъ нѣтъ. Постор. прим. 0,76% конопли, земли, кирпичей, сора, лома; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,25.

113) **Конопля.** Подъ посѣвомъ 1 1/2 дес. Для продажи имѣется 10 пуд. Цѣна 1 р, 20 к. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 0,93% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 96,25%; хоз. цѣн. 95,35.

114) **Фацелія.** Подъ посѣвомъ 2 дес. Для продажи имѣется 5 пуд. Цѣна 12 руб. за пудъ съ доставкой въ гор. Сумы. Постор. прим. 5,75% земли, лома, 5 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 58,5%; хоз. цѣн. 55,14.

115) **Горчица.** Подъ посѣвомъ 5 дес. Для продажи имѣется 10 пуд. Цѣна 1 р. 20 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Постор. прим. 4,3% лома, земли, 10 посторон. испорч. и раздавл. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 93,31.

116. **Картофель Алкоголь бѣлый.** Подъ посѣвомъ 180 дес. Для продажи имѣется 2000 пуд. Цѣна 40 коп. за пудъ, съ доставкой въ гор. Сумы. Удѣльный вѣсъ: 1-ое опредѣленіе 1.110, 2-ое опредѣленіе 1.110, средн. 1.110; сухое вещество: 1-е опредѣленіе 26.1, 2-е опредѣленіе 26.1, средн. — 26.1; крахмалъ: 1-е опр. 20.3, 2-е опр. 20.3, средн.—20.3. *Бронзовая медаль.*

117) **Картофель «Саксонская луковица».** Подъ посѣвомъ 292 дес. Для продажи имѣется 2000 пуд. Цѣна 40 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Удѣльный вѣсъ: 1-е опр. 1.126, 2-е опр. 1.113, 3-е опр. 1.120, 4-е опр. 1.119, средн. 1.120, сухое вещество: 1-е опр. 29.5, 2-е опр. 26.7, 3-е опр. 2.83, 4-е опр. 28.0, средн. 28.1; крахмалъ: 1-е опр. 23.7, 2-е опр. 20.9, 3-е опр. 22.5, 4-е опр. 22.2, средн. 22.3. *Бронзовая медаль.*

118. **Картофель Императоръ Рихтеръ.** Подъ посѣвомъ 98 дес. Для продажи имѣется 1000 пуд. Цѣна 40 коп. за пудъ, съ доставкой въ г. Сумы. Удѣльный вѣсъ: 1-е опр. 1.108, 2-е опр. 1.108, средн. 1.108; сухое вещество: 1-е опр. 25.7, 2-е опр. 25.7. средн. 25.7; крахмалъ: 1-е опр. 19.9, 2-е опр. 19.9, средн. 19.9. *Бронзовая медаль.*

XV. Хомутовъ, Сергѣй Александровичъ. Имѣніе при селѣ Лытаревѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской губ. Адресъ: городъ Рыбинскъ.

119) **Овесъ.** Образецъ урожая 1899 года. Высѣвается ежегодно до 1000 пуд. По пашнѣ, поднятой съ осени, какъ только можно выѣхать, бороньба и въ концѣ апрѣля мѣсяца производится посѣвъ разбросной сѣялкой Бермана, завода Лингарда. Молотьба—сыромолотомъ, вѣялка большая экономка Лингарда и вѣялка-сортировка Клейтона. Сѣвооборотъ 8-польный: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) яровое, 6) паръ, 8) рожь и 8) яровое. Овесъ разводится съ 1890 г. изъ сѣмянъ Е. С. Хомутовой, Курской губ., Щигровскаго уѣзда. Ежегодно почти весь урожай продается на сѣмена по всей Ярославской губ. Постор. прим. 0,5% 3 постор. сѣм. земли, сора; изъ 100 сѣм. прор. 87,5%; хоз. цѣн. 87,06. Вѣсъ 6 п. 22 ф. *Рекомендація.*

Для продажи имѣется 3000 пудовъ, по 90 коп. за пудъ, въ Рыбинскѣ, безъ мѣшковъ.

XVI. Экспедиція по орошенію на югѣ Россіи. **Валуйскій казенный участокъ.** Адресъ: село Ровное (почтовая контора) Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ.

Представлены сѣмена урожая 1899 г.

120) **Рожь Пробштейская.** Постор. прим. 0,81% лома, земли, испорчен. и 2 злаковыхъ сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,25%; хоз. цѣн. 96,45. Вѣсъ 9 п. 22 ф.

121) **Рожь Шланштедтская.** Постор. прим. 0,44% лома, ячменя, испорч. и 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,06. Вѣсъ 9 п. 17 ф.

122) **Рожь мѣстная.** Постор. прим. 0,02% сора; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 98,23. Вѣсъ 9 п. 17 ф.

Сѣмена за №№ 120—122 не премируются вслѣдствіе неисполненія § 6 «Правилъ выставки».

123) **Пшеница «Кубанка».** Подъ посѣвомъ 118 дес. Для продажи имѣется 2500 пуд. Цѣна 1 р. 30 коп. за пудъ. Постор. прим. 0,04% лома, сора; изъ 100 сѣмянъ прор. 97,25%; хоз. цѣн. 97,21. Вѣсъ 9 п. 35 ф. *Рекомендація.*

124) **Пшеница «Гирка»**, Подъ посѣвомъ 25 десят. Для продажи имѣется 750 пуд. Цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. Постор. прим. 0,17% лома, сора, ячменя, люцерны, испорчен.; изъ 100 сѣм. прор. 98,5%; хоз. цѣн. 98,33. Вѣсъ 10 п. 8 ф. *Малая серебряная медаль.*

125) **Овесъ Шатиловскій.** Подъ посѣвомъ 60 дес. Для продажи имѣется 1500 пуд. Цѣна 1 р. за пудъ. Постор. прим. 1,13% ячменя, сора; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 96,4. Вѣсъ 5 п. 23 ф.

126) **Овесъ Австралійскій.** Подъ посѣвомъ 10 дес. Для продажи имѣется 300 пудовъ. Цѣна 1 р. 50 коп. за пудъ. Постор. прим. 0,75% сора, пшеницы, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 98,26. Вѣсъ 5 п. 9 ф.

127) **Овесъ Андербекскій.** Подъ посѣвомъ 10 дес. Для продажи имѣется 325 пуд. Цѣна 1 р. 50 коп. за пудъ. Постор. прим. 0,33% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 97,18. Вѣсъ 5 п. 14 фун.

128) **Люцерна французская.** Подъ посѣвомъ 650 дес. Для продажи имѣется 2940 пуд. Цѣна 7 р. 50 коп. за пудъ. Постор. прим. 0,29% лома земли, изъ 100 сѣм. прор. 90%; хоз. цѣн. 89,74. Вѣсъ 10 п. 2 ф.

Большая серебряная медаль въ виду: 1) отличнаго качества, большого запаса и соотвѣтственно умѣренной цѣны сѣмянъ люцерны и 2) значительнаго количества и другихъ посѣвныхъ сѣмянъ и обработки значительнаго участка при искусственномъ орошеніи.

129) **Овсяница луговая.** Подъ посѣвомъ 25 дес. Для продажи 60 пуд. Цѣна 10 руб. за пудъ. Постор. прим. 6,85% лома, сора, земли, стеблей, 6 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 90,82. *Бронзовая медаль.*

130) **Тимофеевка.** Подъ посѣвомъ 40 дес. Для продажи имѣется 150 пуд. Цѣна 4 р. за пудъ. Постор. прим. 0,67%, земли, мышин. помета, 1 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 96,35. Вѣсъ 7 п. 27 ф. *Бронзовая медаль.*

Цѣны за пудъ съ доставкою на ст. Красный Кутъ, Рязанско-Уральской жел. дор. Мѣшки считаются отдѣльно отъ 30 до 47 коп. за штуку.

XVI. Экспедиція по орошенію на югѣ Россіи. **Каменскій казенный орошаемый участокъ.** Адресъ: Бахмутъ, Екатеринославской губ.

Представлены слѣдующія сѣмена.

131) **Рожь Шландштедтская.** Въ посѣвѣ каждый годъ около 60 дес., сѣется по раннему пару рядовыми сѣялками Сакка. Поливъ производится при отсутствіи дождей одинъ разъ осенью, и весною при засухѣ во время колошенія. Уборка ручная косами, молотьба на конной молотилкѣ, сортировка сѣмянъ производится на куколеотборникѣ системы Майера патентъ Крюгера. Для продажи имѣется каждый годъ около 1000 пуд. по цѣнѣ 1 руб. за пудъ. Постор. прим. 0,25% лома, ячменя, объѣденн. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 88,75%; хоз. цѣн. 88,53%. Вѣсъ 9 п. 22 ф.

132) **Рожь Чешская.** Пріемы культуры такіе же, какъ у Шландштедтской ржи. Для продажи имѣется каждый годъ отъ 50 до 100 пуд.

по цѣнѣ 1 руб. за пуд. Постор. прим. 0,02% сора; изъ 100 сѣм. прор. 92,75%; хоз. цѣн. 92,73%. Вѣсъ 9 п. 11 ф.

133) **Ячмень „Золотая дыня“.** Изъ сѣмянъ купленныхъ отъ Иммера въ Москвѣ. Подъ посѣвомъ 10 дес. Посѣвъ произведенъ рядовой сѣялкой Сакка. Уборка ручная, молотьба и очистка какъ и ржи. Средній урожай съ дес. 65 пуд. Для продажи имѣется 300 пуд., по 80 коп. за пудъ. Постор. прим. 0,17% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 96%; хоз. цѣн. 95,84%. Вѣсъ 8 п. 22 ф. Анализъ, произведенный въ сельскохозяйственной лабораторіи министерства земледѣлія, далъ въ воздушно-сухихъ зернахъ гигроскопической воды 11,26, азота 2,50%, протеиновыхъ веществъ 15,62; въ сухихъ зернахъ: азота 2,82%, протеиновыхъ веществъ 17,62; вѣсъ 100 сѣмянъ 5,04 гр. % всхожести 96; энергія проростанія 1,2 дня.

134) **Гречиха мѣстная.** Сѣмена мѣстныя, въ посѣвѣ первый годъ. Сѣялась рядовой сѣялкой. Площадь посѣва 1/4 дес. При сортировкѣ на сортировкѣ Клейтона получено 6 пуд. отборнаго зерна, цѣна за пудъ 2 рубля. Постор. прим. 0,65% земли; изъ 100 сѣм. прор. 92%; хоз. цѣн. 91,4.

135) **Ленъ Псковскій.** Сильно пострадалъ въ этомъ году отъ земляной блохи и весеннихъ холодовъ. Для продажи имѣется всего 100 пуд., по 1 р. 20 к. за пуд. Посѣвъ разбросной сѣялкой; задѣлка въ 2 слѣда желѣзными боронами; за 2 или за недѣлю до цвѣтенія поливается. Уборка ручная, косами; молотится на конной молотилкѣ. Очистка на сортировкѣ Клейтона и ручныхъ рѣшетахъ. Постор. прим. 2,22% лома, сора, 5 постор. сѣм. прор. 97%; хоз. цѣн. 94,85. Вѣсъ 8 п. 18 ф.

136) **Подсолнухъ сѣрый грызовой.** Въ посѣвѣ 25 дес. Поле изъподъ ячменя. Посѣвъ рядовыми сѣялками Сакка, разстояніе ряда отъ ряда 1 арш., между отдѣльными растеніями въ рядахъ 3/4 арш. Часть поля предъ всходами поливалась, примѣняется двухкратная прорывка и полка ручными и конными орудіями, молотьба ручная, вѣяніе на вѣялкѣ „колонистка“. Урожай съ дес. отборнаго зерна 65 пуд. Для продажи имѣется 1000 пуд. по 1 р. 30 к. за пудъ. Постор. прим. 0,94% объѣдени. сѣм., овса, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 87%; хоз. цѣн. 86,18%.

137) **Люцерна.** На сѣмена идетъ второй укосъ. Послѣ перваго укоса поле боронуется въ нѣсколько слѣдовъ желѣзными боронами Говарда и потомъ орошается. Уборка косами. Молотьба на конной молотилкѣ. Невымолоченныя, ободранныя барабаномъ головки сѣмянъ потомъ обмолачиваются каменными катками (гарманомъ). Съ 4 дес. получено отборнаго зерна при вѣяніи на сортировкѣ Клейтона и на ручныхъ рѣшетахъ 60 пуд., цѣна за 1 пудъ 8 руб. Постор. прим. 1,25% земли, испорченн. сѣм., 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 82,5%; хоз. цѣн. 81,47%. Вѣсъ 10 п. 2 фунта.

Цѣны съ доставкою на ст. Бахмутъ.

XVIII. Бущинскій, Константинъ Степановичъ, и Лонжинскій, Михаилъ Антоновичъ. Адресъ: Товарищество Немерчанскаго сѣмянного хозяйства К. Бущинскаго и М. Лонжинскаго въ Немерчѣ, Подольской губ.

На выставку представлено 15 экспонатовъ съ 7 фотографіями хлѣбовъ, картой свеклосахарнаго раіона и съ обзоромъ дѣятельности хозяйства, составленнымъ во время Нижегородской всероссійской выставки 1896 г. Изъ этого обзора и приводятся нѣкоторыя данныя объ имѣніи Немерче.

Имѣніе до 1881 года находилось въ долгосрочной арендѣ, съ 1881 же года перешло въ завѣдываніе владѣльца К. С. Бущинскаго, которымъ и была заведена въ имѣніи культура свекловичныхъ сѣмянъ. Въ виду довольно удачныхъ результатовъ культуры, въ 1886 г. составлено было товарищество Бущинскаго съ М. А. Лонжинскимъ. Товарищество поставило себѣ задачею пойти навстрѣчу сильно объявившемуся въ то время требованію сахарными заводами свекловичныхъ сѣмянъ высокаго качества и вытѣснить сѣмена заграничнаго происхожденія, которыя исключительно преобладали на рынкѣ, такъ какъ сѣмянъ свекловичныхъ, раціонально выведенныхъ научными методами съ цѣлью облагороженія ихъ, до тѣхъ поръ въ краѣ, собственно говоря, вовсе не производилось.

Опыты товарищества оказались удачными и дѣло было расширено. Плантаціи были заведены и въ другихъ имѣніяхъ (съ 1890 года), на условіяхъ аренды земли, или же сельскохозяйственная часть производства сѣмянъ была сдаваема съ подряда подъ руководствомъ товарищества. Въ 1895 г. было 666 дес. свеклосахарныхъ высадокъ, въ 11 имѣніяхъ съ 7300 дес., при чемъ было получено свекловичныхъ сѣмянъ 56000 пуд. Лицъ, занятыхъ при производствѣ свекловичныхъ сѣмянъ, было 30, въ томъ числѣ 6 химиковъ, рабочихъ дней было около 170,000. Со времени основанія предпріятія выручено было за свекловичныя сѣмена свыше 1 мил. рублей. Кромѣ сбыта на винокуренномъ рынкѣ, постепенно увеличивается и вывозъ сѣмянъ за границу.

Одновременно съ культурою сѣмянъ свекловицы, Немерчанское товарищество взялось за дѣло изслѣдованія плодородности сѣмянъ важнѣйшихъ хлѣбовъ въ краѣ (пшеницы, озимой и яровой, ржи, овса и гороха), примѣнимости новыхъ заграничныхъ сортовъ и облагороженія тѣхъ разновидностей, которыя окажутся самыми подходящими для нашихъ условій.

Съ этой цѣлью, еще въ 1887 году, устроенъ былъ рядъ опытовъ въ 9 имѣніяхъ Подольской губ. надъ 11 сортами овса. Разница въ плодородности разныхъ сортовъ оказалась довольно значительная. Продолжительные опыты надъ иностранными сортами пшеницы дали вполнѣ отрицательные результаты, облагороженіе же мѣстныхъ сортовъ и выведеніе изъ нихъ новыхъ увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ получились сорта (въ особенности пшеницы), обладающіе требуемыми признаками плодородности, устойчивости къ климатическимъ невзгодамъ, невылеганія и высокаго качества зерна. Сбытъ и оборотъ по

сѣменамъ хлѣбовъ вообще сравнительно меньшій, чѣмъ сѣмянъ свекловицы.

Въ имѣніи (1896 г.) находится 900 дес. пахатной, сѣнокосной и усадебной земли, 130 дес. лѣса, 120 дес. неудобной. Престарѣлый лѣсъ раскорчевывается и обращается въ пахать, неудобные овраги постепенно облѣсяются.

Въ имѣніи съ 1881 года заведенъ 9-польный сѣвооборотъ, въ 3 участкахъ, съ клеверомъ, при чемъ унавоживается годично $^1/_6$ часть общей пахати. Устроена экономія для болѣе отдаленныхъ полей.

Хозяйство преимущественно обращено на сѣмяноводство, поэтому скотоводство не ведется, за исключеніемъ дойныхъ овецъ, бессарабской породы (400 шт.), окупающихся очень хорошо.

Проведеніе желѣзной дороги въ 1892 г. и устройство станціи дороги въ самомъ имѣніи крайне благопріятно отразились на состояніи и дальнѣйшемъ развитіи хозяйства. Въ двухъ направленіяхъ оно развивалось: 1) улучшеніе сахарной свекловицы и ея сѣмянъ и 2) улучшеніе сѣмянъ хлѣбовъ.

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ опытовъ, хозяйство остановилось на производствѣ слѣдующихъ двухъ сортовъ сахарной свеклы: 1) Вильморенъ бѣлый улучшенный и 2) Клейнъ-Ванцлебенъ, оказавшихся самыми подходящими для акклиматизаціи, почвенныхъ условій нашихъ свеклосахарныхъ раіоновъ и для удобства улучшенія ихъ качествъ. Въ имѣніи спеціальная химическая лабораторія, въ которой занимаются 6 химиковъ, 4 лаборанта и болѣе 100 человѣкъ рабочихъ на смѣну. Работы селекціонныя. Условія края очень благопріятствуютъ выращиванію свекловичныхъ сѣмянъ. Получаемыя въ хозяйствѣ сѣмена во многомъ качествами превышаютъ заграничныя.

Относительно же производства сѣмянъ хлѣбовъ выяснилось многолѣтними опытами, что всѣ заграничные озимые сорта пшеницъ очень скоро измѣняли свой наружный видъ и оказывались неподходящими для нашихъ климатическихъ условій. Вслѣдствіе этого, съ 1891 г. хозяйство занялось улучшеніемъ мѣстныхъ или акклиматизированныхъ прежде породъ пшеницы и производитъ это улучшеніе генеалогическимъ методомъ Галлета. Пшеницы, производимыя въ хозяйствѣ слѣдующія:

1) родословная озимая красная (усатка) остистая,
2) » » бѣлая безостая,
3) » » бѣлая банатка,
4) » » костромка,
5) » » сандомирка,
6) » » красная усатка: тріумфъ Подоліи (новый сортъ, выведенный въ хозяйствѣ).

Кромѣ этихъ сортовъ въ послѣдніе годы хозяйствомъ выведенъ новый сортъ бѣлой банатки съ черными остями, который, въ сравненіи съ обыкновенной селекціонной бѣлой банаткой, ранѣе поспѣваетъ, имѣетъ солому крупнѣе и, слѣдовательно, менѣе подвергается вылеганію, и, наконецъ, зерно его крупнѣе при другихъ качествахъ зерна банатки.

Изъ озимей производятся тѣмъ же генеалогическимъ методомъ: 1) родословная пробштейская рожь и 2) родословная рожь эксцельсіоръ (выведенная хозяйствомъ).

Какъ изъ заграничныхъ озимыхъ пшеницъ хозяйству не удалось получить удовлетворительныхъ результатовъ, такъ и изъ заграничныхъ яровыхъ пшеницъ тоже; поэтому, послѣ долгихъ опытовъ, имѣніе остановилось на одномъ сортѣ яровой пшеницы, выведенномъ изъ смѣси разныхъ мѣстныхъ сортовъ, именно: селекціонной красной яровой усаткѣ (болѣе всего сходной типомъ съ Мурційской яровой пшеницей), отличающейся высокими качествами зерна.

Изъ овсовъ единственно сорта овсовъ заграничныхъ оказываются примѣнимы въ нашихъ климатическихъ условіяхъ.

Послѣ тщательныхъ опытовъ хозяйство остановилось на селекціонномъ овсѣ «Безслеръ Андербекъ» безостномъ и селекціонномъ овсѣ венгерскомъ; изъ мѣстныхъ же хозяйство производитъ: 1) селекціонный овесъ польскій и 2) селекціонный самый ранній (выведенный самимъ хозяйствомъ), поспѣвающій ранѣе всѣхъ извѣстныхъ сортовъ овсовъ. Кромѣ того, акклиматизируется забытый овесъ Лонгъ Фелловъ, англійскаго производителя Ширрефа.

Яровые хлѣба вообще затруднительно производить генеалогическимъ методомъ и потому Немерчанское хозяйство, не смотря на всѣ усилія, воспроизводитъ ихъ только селекціоннымъ методомъ.

Въ имѣніи имѣется опытное поле, огражденное заборомъ съ игольчатой проволокой. Согласно производимымъ растеніямъ, сѣвооборотъ поля 8-польный: 1) удобренный съ осени паръ, 2) озимь, 3) свекловица, 4) овесъ, 5) полуудобренные съ осени высадки, 6) озимь, 7) свекловица и 8) овесъ. Кромѣ того, въ виду селекціонныхъ работъ, требующихъ неусыпнаго контроля и сравненій, на опытномъ полѣ имѣется еще 9-й участокъ, разбитый на 4 клѣтки съ 4-польнымъ сѣвооборотомъ: 1) удобренный паръ, 2) озимь, 3) свекловица или высадки, 4) овесъ. Этотъ участокъ назначенъ спеціально для опытовъ надъ удобреніями, которыя вслѣдствіе своего многолѣтняго дѣйствія могли бы вліять въ главномъ сѣвооборотѣ на неравенство условій почвы и потому дѣлали бы невозможными всѣ сравненія отдѣльныхъ сортовъ.

Экспонаты на выставкѣ слѣдующіе:

138) **Пшеница озимая красная остистая.** Постор. прим. 0,08% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 99%; хоз. цѣн. 99,17. Вѣсъ 10 пуд. 13 фун.

139) **Пшеница озимая Банатка.** Постор. прим. 0,16% земли; изъ 100 сѣм. прор. 96%; хоз. цѣн. 95,85. Вѣсъ 10 пуд. 6 фун.

140) **Пшеница озимая Тріумфъ Подоліи** (выведенная въ хозяйствѣ). Постор. прим. 0,06% лома; изъ 100 сѣм. прор. 98,25%; хоз. цѣн. 98,19. Вѣсъ 10 пуд. $11^1/_2$ фун.

141) **Пшеница ганеалогическая гладкая** (выведенная въ хозяйствѣ). Постор. прим. 0,04% земли; изъ 100 сѣм. прор. 91,5%; хоз. цѣн. 91,46. Вѣсъ 10 пуд. $11^1/_2$ фун.

142) **Пшеница яровая селекціонная Немерчанская.** Постор. прим. 1,1% лома, 1 постор. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 94,75%; хоз. цѣн. 93,5. Вѣсъ 10 пуд. 17 фун.

143) **Овесъ селекціонный польскій.** Постор. прим. 0,26% сора, земли; изъ 100 сѣм. прор. 92,25%; хоз. цѣн. 92,01. Вѣсъ 6 пуд. 6 фун.

144) **Овесъ селекціонный самый ранній** (выведенный хозяйствомъ) Постор. прим. 0,5% лома, сора, пшеницы; изъ 100 сѣм. прор. 89,5[illegible]; хоз. цѣн. 89,05. Вѣсъ 5 пуд. 36 фун.

145) **Овесъ селекціонный Безелеръ безостый.** Постор. прим. 0,7%; сора, пшеницы, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 98[illegible]%; хоз. цѣн. 97,31. Вѣсъ 6 пуд. 18½ фун.

146) **Овесъ селекціонный венгерскій.** Постор. прим. 0,23% лома, сора; изъ 100 сѣм. прор. 93,75%; хоз. цѣн. 93,53. Вѣсъ 5 пуд. 34 фун.

147) **Рожь озимая Пробштейская.** Постор. прим. 0,52% сора, земли, пшеницы, раздавлен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 97,5%; хоз. цѣн. 96,97. Вѣсъ 9 пуд. 29 фун.

148) **Рожь озимая Эксцельсіоръ** (выведенная хозяйствомъ). Постор. прим. 0,4% лома, раздавленныхъ и испорчен. сѣм., пшеницы, 3 посторон. сѣм.; изъ 100 сѣм. прор. 93,75%; хоз. цѣн. 93,37. Вѣсъ 9 пуд. 9 фун.

149) **Соя черная** (Овсинскаго). Постор. прим. 0,46% лома, раздавлен. сѣм.; изъ 100 сѣм. прот. 78%; хоз. цѣн. 77,64.

150) **Свекла сахарная Немерче максимальная.** Постор. прим. 1,52% сора; изъ 100 сѣм. прор. 91%; хоз. цѣн. 89,62.

151) **Свекла сахарная Немерче Вильморенъ бѣлый улучшенный.** Постор. прим. 1,74% сора; изъ 100 сѣм. прор. 85%; хоз. цѣн. 84,32.

152) **Свекла сахарная Немерче Клейнъ-Ванцлебенъ.** Постор. прим. 2,31% сора; изъ 100 сѣм. прор. 87,25%; хоз. цѣн. 85,23.

Въ виду неисполненія требованій § 6 «Правилъ выставки» объ указаніи цѣны и количества продажныхъ сѣмянъ Экспертная Коммиссія выразила сожалѣніе, что лишена возможности премировать выдающіеся по своему качеству экспонаты Немерчанскаго имѣнія.

XIX. Григорьевъ, Демьянъ Григорьевичъ. Адресъ: Казанская губ., Ядринскій у., Чувашско-Сормпнская волость, дер. Рогожи.

Сѣмена урожая 1899 г.

153) **Рожь озимая Шампанская.** Изъ сѣмянъ, полученныхъ въ 1895 г. отъ управляющаго Казанской сельско-хозяйственной выставкой. Для продажи имѣется 200 пуд., по 1 р. 40 к. за пудъ безъ доставки. Постор. прим. 0,28% лома, сора, земли и испорчен. сѣм., спорыньи; изъ 100 сѣм. прор. 61,75%; хоз. цѣн. 61,58. Вѣсъ 9 п. 9 ф.

Хозяйство ведется на надѣльной землѣ. Посѣвъ разбросной на удобренной навозомъ и на неудобренной землѣ, обработка и задѣлка сохой и деревянной бороной. Молотьба цѣпами, сушка на солнцѣ.

Не премируется въ виду слабой всхожести сѣмянъ. Съ цѣлью однако поощрить экспонента къ разведенію сѣмянъ и къ улучшенію

культуры, Экспертная Коммиссія полагала бы желательнымъ выслать экспоненту сочиненіе д-ра Семоловскаго «Руководство къ разведенію сѣмянъ».

XX. Метальниковъ, Николай Ивановичъ. Адресъ: станція Чамзинка, Московско-Казанской жел. д.; имѣніе Репьевка.

154) **Овесъ несортированный.** Постор. прим. 0,16% сора, вики, ржи; изъ 100 сѣм. прор. 92%; хоз. цѣн. 91,85. Вѣсъ 7 пуд.

Большая серебряная медаль какъ за качество сѣмянъ, такъ и за правильную культуру путемъ отбора колосьевъ и сѣмянъ.

Овесъ представленъ изъ партіи въ 10.000 пуд. урожая 1899 года. Ежегодно засѣвается овсомъ отъ 100 до 130 дес.; зябка всѣхъ полей (ярового и парового) производится осенью, весной же только работа крюммера и боронъ. Посѣвъ производится рядовой сѣялкой Эльворти при ширинѣ междурядьевъ въ 20—22 сантим. Сѣялось раньше и теперь сѣется для сравненія нѣсколько десятинъ при ширинѣ междурядьевъ въ 12 ст. Предпочтеніе г. экспонентъ даетъ широкимъ междурядьямъ, при которыхъ за 5 лѣтъ получилось въ среднемъ на 22 пуда съ десятины болѣе, нежели при узкихъ междурядьяхъ. Это экспонентъ объясняетъ такъ: засѣвая 100, 200 и болѣе десятинъ яровымъ хлѣбомъ, нѣтъ никакой физической возможности подготовить почву настолько идеально, чтобы сѣялка съ узкимъ междурядьемъ не мазала, т. е. давала линію посѣва правильную, безъ просвѣта, одинаковой густоты (въ смыслѣ количества высѣянныхъ сѣмянъ на всемъ протяженіи линіи). Благодаря сближенности рядовъ между сошниками сѣялки образуется кучка земли, которая постепенно растетъ и, наконецъ, или затыкаетъ на время отверстіе, черезъ которое сыпется зерно, или приподнимаетъ сошникъ, который, перескакивая, сыпетъ зерно нѣкоторое время по поверхности. Всходы, начиная куститься, образуютъ сплошной коверъ, растенія, затѣняя другъ друга, тянутся къ свѣту, вслѣдствіе чего удлиняются въ стеблѣ первое и второе междоузліе въ ущербъ толщинѣ, а послѣдствіемъ является склонность къ полеганію. При широкихъ междурядьяхъ линія посѣва получается правильная, безъ просвѣта, равномѣрной густоты, и стебель съ лучше развитыми междоузліями. Кромѣ того, при широкихъ междурядьяхъ можно производить мотыженіе — работу изъ наиболѣе важныхъ въ черноземной полосѣ Россіи, страдающей отъ засухъ. Въ маѣ, іюнѣ, при отсутствіи дождя, черноземъ, уплотняясь, образуетъ капилляры и трещины, послѣднія глубиной до 1 арш. (явленіе общее, по крайней мѣрѣ, въ Ардатовскомъ, Карсунскомъ, Курмышскомъ, Алатырскомъ, Сенгилеевскомъ уѣздахъ Симбирской губ.), черезъ которыя запасы осенней и зимней влаги, испаряясь усиленно, непроизводительно теряются. Мотыженіемъ производится одновременно прополка и разрыхляется поверхностный слой, а слѣдовательно запасы влаги могутъ быть использованы растеніемъ. Конная мотыга Harget'a въ одну лошадь дѣлаетъ свободно 3 дес. въ день. Первый разъ мотыженіе производится, когда появится третій листъ у всходовъ, второй разъ—недѣли три спустя. Сѣмянъ высѣвается отъ 6 до $6^1/_2$

пудовъ на десятину. Молотьба производится паровой сложной молотилкой. Сортированіе—сортировкой Ребера.

Въ имѣніи производится подборъ овса. Во время жнитвы нанимается 10—15 мальчиковъ, которые со всего поля должны набирать лучшіе колосья, для чего каждому мальчику дается по типичному колосу, указывается набирать колосья вполнѣ дозрѣлые, съ твердымъ основаніемъ у соломы, изъ растенія не очень кустистаго. Въ 4-5 дней колосьевъ набирается достаточно, чтобы засѣять около 2 десятинъ. Всѣ колосья просматриваются, плохіе отбрасываются, хорошіе же оставляются для дальнѣйшей обработки уже зимою, заключающейся въ слѣдующемъ: обрѣзываются вѣточки съ малымъ количествомъ и плохо развитыхъ колосковъ, оставшіеся колосья обмолачиваются ручнымъ способомъ, сортируются и идутъ по веснѣ въ посѣвъ. Подборъ овса производится пятый годъ. Продается овесъ по 75 коп. пудъ съ доставкою на ст. Чамзинка.

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Типографія Цѣпова, Клинскій проспектъ, домъ 21.

Приложеніе № I.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

НА

1900 г.

(Утверждена Общимъ Собраніемъ 18-го декабря 1899 г.)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ СМѢТѢ НА 1900 ГОДЪ.

Въ смѣтѣ на 1900 годъ сдѣланы слѣдующія измѣненія сравнительно со смѣтою на 1899 годъ:

—

По смѣтѣ доходовъ.

	БОЛѢЕ. Руб.	Коп.	МЕНѢЕ. Руб.	Коп.
1) $^0/_0$ на неприкосновенный капиталъ, вслѣдствіе его увеличенія съ 338.300 р. на 342.000 р.	140	60	—	—
2) $^0/_0$ на запасный капиталъ, вслѣдствіе его уменьшенія съ 15000 р. на 10000 р.	—	—	190	—
3) Членскіе взносы, по соображенію съ дѣйствительнымъ поступленіемъ въ 1899 году.	100	—	—	—
4) $^0/_0$ по текущему счету, въ виду вѣроятнаго увеличенія наличныхъ суммъ.	160	—	—	—
Итого . .	400	60	190	—

Всего по смѣтѣ доходовъ исчислено **болѣе на 210 р. 60 к.**

По смѣтѣ расходовъ.

1) Содержаніе помощника библіотекаря, для приведенія въ исполненіе одобреннаго Общимъ Собраніемъ предположенія объ открытіи библіотеки для посѣтителей ежедневно на опредѣленное число часовъ.	360	—	—	—
2) Содержаніе помощника бухгалтера, въ виду недостаточности нынѣ выдаваемаго ему жалованья.	24	—	—	—
3) На освѣщеніе, по соображенію съ дѣйствительными расходами за предъидущіе два года.	50	—	—	—
4) На страхованіе дома, по дѣйствительной потребности.	10	14	—	—
5) На страхованіе библіотеки и движимости, тоже . .	8	88	—	—
6) На вывозку снѣга и мусора, по соображенію съ дѣйствительными расходами за предъидущіе два года.	50	—	—	—
7) На водоснабженіе, чистку трубъ и пр., по соображенію съ дѣйствительными расходами за предъидущіе три года	50	—	—	—

	БОЛѢЕ. Руб.	Коп.	МЕНѢЕ. Руб.	Коп.
8) На письмоводство и стенографированіе по I Отдѣленію, по соображенію съ расходами за предъидущіе два года.	—	—	100	—
9) На изслѣдованіе и работы Отдѣленій, въ виду накопившихся остатковъ по этой смѣтной статьѣ за прежнее время, Совѣтъ, *въ виду временной мѣры на одинъ годъ*, предположилъ уменьшить назначенныя Отдѣленіямъ суммы на 300 р. (по 100 р. на каждое Отдѣленіе), съ обращеніемъ этихъ денегъ на расходы по ежедневному открытію для посѣтителей библіотеки Общества, съ тѣмъ, чтобы съ слѣдующаго 1901 года излишніе расходы по библіотекѣ покрывать экономіей, образующейся отъ прекращенія выдачи субсидіи въ 500 р. Тверскому губернскому земству на содержаніе Бурашевской школы пчеловодства	—	—	300	—
Итого. . .	553	02	400	—

Всего же по смѣтѣ расходовъ исчислено **болѣе на 153 р. 02 к.**

СМѢТА
ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1900 ГОДЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Краткій обзоръ доходовъ и расходовъ по капиталамъ, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію.

Д О Х О Д Ы.	Руб.	К.	Р А С Х О Д Ы.	Руб.	К.
			1) Личное содержаніе.	6923	—
I. Постоянный доходъ.			**2) Канцелярскіе расходы.**		
% на неприкосновенный капиталъ въ 342000 р. . . 12996 р. — к.			По канцеляріи Совѣта и канцеляріи денежной части	790	—
			Печатаніе отчета и смѣты	300	—
Билетъ 1-го внутр. съ выигр. займа . . . 4 » 75 »			На канцелярскіе расходы 1090 р.		
	13000	75	**3) Хозяйственные расходы.**		
			Издержки въ собраніяхъ.	400	—
% на прочіе капиталы.	995	55	Отопленіе и освѣщеніе	1650	—
			Страхованіе и налоги.	442	—
			Ремонтъ дома.	500	—
Изъ Государственнаго казначейства.	4321	—	Плата за телефонъ.	125	—
			Ремонтъ и покупка движимости, вывозъ снѣга и другіе расходы . .	950	—
Изъ Кабинета Его Величества . .	1714	29	Страхованіе и храненіе % бумагъ .	160	—
			На хозяйствен. расходы 4227 р. — к.		
Итого пост. дохода .	20031	59	**4) По дѣйствіямъ Общества.**		
II. Перемѣнный доходъ.			На стенографированіе въ Общ. Собраніяхъ и письмоводство и стенографированіе въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ	1800	—
Членскихъ взносовъ и за дипломы.	2600	—	На изданіе «Трудовъ».	3700	—
			На изданіе «Р. П. Л.»	2400	—
Отъ подписки на «Труды» . . .	700	—	На работы Отдѣленій.	600	—
			На устройство выставки сѣмянъ и на медали	500	—
По изданію «Русскаго Пч. Листка»	2400	—	Бурашевской школѣ	500	—
			Коммиссіи по безпл. разсылкѣ книгъ.	500	—
Отъ продажи изданій Общества. .	500	—	На печатаніе разныхъ брошюръ. .	80	—
			Библіотекѣ.	1800	—
% по текущему счету Спб. Общества Взаимнаго Кредита. . . .	660	—	По дѣйствіямъ Общества 11880 р.		
			5) По оспопрививанію.		
			Плата за телятъ, содержаніе ихъ, жалованье врачу и проч. . . .	2648	—
Итого перем. дохода .	6860	—			
			И т о г о . .	26768	—
На покрытіе перерасхода по смѣтѣ изъ запасн. капитала отчисляется	476	41	6) На непредвидѣнные расходы .	600	—
В С Е Г О	27368	—	В С Е Г О . . .	27368	—

Капиталы, которыми Общество распоряжается по своему усмотрѣнію.

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ.	Предполагается на 1900 годъ.		Предположено по смѣтѣ 1899 г.		Поступило. Въ 1898 г.		Поступило. Въ 1897 г.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Постоянный доходъ.								
Проценты:								
1) На неприкосновенный капиталъ 342000 руб. въ 4% свид. Крестьянскаго Поземельнаго Банка. . 12996 р. — к.								
Бил. 1-го внутрен. съ выигр. займа . . . . . 4 » 75 »								
13000 р. 75 к.								
2) На 10000 р. въ 4% свидѣт. Крестьян. Позем. Банка, принадл. запасному капиталу . . . . . 380 » — »								
3) На 10000 р. въ бил. Госуд. Комиссіи погашен. долговъ, принадл. Общест. капитал. . . . . 500 » — »								
4) На 900 руб. въ бил. 1-го внутр. съ выигрыш. займа, принадлеж. капит. Базилевскаго . . . . . 42 » 75 »								
5) На 1600 руб. въ 4% свид. Крестьянск. Позем. Банка, принадл. капиталу общественному . . . . . 60 » 80 »								
6) На 300 руб. въ государственномъ 4% непрерывн. доходномъ билетѣ, принадлеж. капиталу графа Остермана . . . . . 12 » — »								
	13996	30	14045	70	14208	15	13173	20
7) Изъ Государственнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества .	4321	—	4321	—	4321	—	4321	—
8) Изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взамѣнъ доходовъ съ Петровскаго острова.	1714	29	1714	29	1714	29	1714	29
Итого постояннаго дохода.	20031	59	20080	99	20243	44	19508	49

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Предполагается на 1900 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ 1899 г.		Израсходовано. Въ 1898 г.		Израсходовано. Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Личное содержаніе.								
1) Секретарю жалованье и квартирныя	1900	—	1900	—	1899	96	1878	89
2) Бухгалтеру (онъ-же смотритель дома, квартира натурою).	500	—	500	—	499	92	500	—
3) Письмоводителю	900	—	900	—	900	—	900	—
4) Библіотекарю (кварт. натурою) .	—	—	—	—	—	—	—	—
5) Помощнику библіотекаря . . .	600	—	240	—	240	—	211	—
6) Мальчику при библіотекѣ . . .	120	—	120	—	—	—	—	—
7) На наемъ писцовъ: по канцеляріи Совѣта (кварт. натурою): 1-му . . .	420	—	420	—	420	—	420	—
2-му . . .	480	—	480	—	240	—	205	—
8) Помощнику бухгалтера	300	—	276	—	272	15	276	—
9) Вахтеру и тремъ служителямъ .	876	—	876	—	875	—	876	—
10) Имъ-же на одежду	50	—	50	—	40	—	50	—
11) Двумъ дворникамъ и истопнику .	327	—	327	—	312	—	327	—
12) Награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова	450	—	450	—	461	—	536	—
Итого . .	6923	—	6539	—	6160	03	6179	89
II. Канцелярскіе расходы.								
1) На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи, печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписываніе именъ членовъ въ дипломы и почтовыя марки для повѣстокъ	700	—	700	—	693	73	640	44
2) На канцелярскіе расходы денежной части	90	—	90	—	83	58	90	60
3) На печатаніе отчета	300	—	300	—	13	97	35	80
Итого . .	1090	—	1090	—	791	28	766	84
III. Хозяйственные расходы.								
1) На издержки въ Собраніяхъ . .	400	—	400	—	329	23	676	95
2) На покупку дровъ	1200	—	1200	—	1080	—	799	27
3) На освѣщеніе	450	—	400	—	467	14	353	30
4) На страхованіе дома	61	67	51	53	61	67	51	53
5) На страхованіе библіотеки и движимости	253	88	245	—	241	59	295	74
6) Оцѣночный сборъ и налогъ. . .	126	45	126	45	126	45	121	80
7) Ремонтъ дома.	500	—	500	—	490	58	728	74
8) Вывозка снѣга и мусора. . . .	250	—	200	—	226	95	182	65
9) Ремонтъ и покупка движимости .	200	—	200	—	145	85	198	87
10) Плата за телефонъ	125	—	125	—	125	—	—	—
11) Плата за водоснабженіе, трубочисту, полотерамъ, разъѣзды, мелочной расходъ	500	—	450	—	485	63	487	79
12) Страхованіе и храненіе % бумагъ.	160	—	160	—	159	45	153	64
Итого . .	4227	—	4057	98	3939	54	4050	28

	Предполагается на 1900 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1899 г.		Поступило. Въ 1898 г.		Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
II. Перемѣнный доходъ.								
1) Отъ членскихъ взносовъ по 10 р.	2500	—	2100	—	2850	—	2000	—
2) За членскіе дипломы	100	—	100	—	138	—	75	—
3) Отъ подписки на «Труды», отъ объявленій и продажи оттисковъ . .	700	—	700	—	728	—	127	05
4) Отъ изданія «Русскаго Пчеловоднаго Листка».	2400	—	2400	—	2573	50	1976	71
5) Отъ продажи изданій Общества .	500	—	500	—	139	28	537	71
6) % по текущему счету въ С.-Петербургскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита	660	—	500	—	604	58	846	13
Итого	6860	—	6600	—	7033	36	5862	60
На покрытіе передержки по смѣтѣ, изъ запаснаго капитала	476	41	533	99	—	—	—	—
ВСЕГО ПРИХОДА . .	27368	—	27214	98	27276	80	25371	09

	Предполагается на 1900 годъ.		Ассигновано по смѣтѣ 1899 г.		Израсходовано. Въ 1898 г.		Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
IV. По дѣйствіямъ Общества.								
1) На стенографированіе преній въ Общихъ Собраніяхъ	200	—	200	—	215	—	235	25
2) На письмоводство и стенографированіе I-му (200 р.), II-му (300 р.) и III-му Отдѣленію (500 р.)	1000	—	1100	—	563	34	956	14
3) Тоже Статистической и Почвенной Коммиссіямъ по 300 руб. . . .	600	—	600	—	606	—	—	—
4) На изданіе «Трудовъ» Общества при шести выпускахъ	3000	—	3000	—	3586	05	1940	95
Тоже приблизительный доходъ отъ изданія «Трудовъ».	700	—	700	—	—	—	—	—
5) На изданіе «Русск. Пч. Листка» [1].	2400	—	2400	—	1311	63	2180	01
6) На изслѣдованія и работы:								
I Отдѣленія [2]. . . .	200	—	300	—	392	57	1388	48
II Отдѣленія [2]. . . .	200	—	300	—	—	—	203	38
III Отдѣленія [2]. . . .	200	—	300	—	510	—	366	32
7) Коммиссій по безплатной разсылкѣ книгъ	500	—	500	—	565	—	—	—
8) На устройство выставки сѣмянъ и печатаніе каталога	200	—	200	—	456	16	26	59
9) На медали и похвальные листы .	300	—	300	—	206	67	689	90
10) По библіотекѣ: на книги, журналы и переплеты	1800	—	1800	—	1795	44	1190	18
11) Бурашевской школѣ пособіе . .	500	—	500	—	—	—	1824	41
12) На печатаніе, по постановленіямъ Общихъ Собраній, разныхъ брошюръ, докладовъ, смѣты и проч.	80	—	80	—	53	27	58	75
Итого . .	11880	—	12280	—	10291	13	11060	36
V. По оспопрививанію.								
1) Плата за пользованіе 50 телками по 10 руб. . . 500 руб. Содержаніе ихъ . . . 200 » Бритье, лѣкарства и пр. 50 »	750	—	750	—	419	09	429	81
2) Жалованье врачу	800	—	800	—	799	92	800	—
3) Оспопрививательницѣ.	360	—	360	—	360	—	360	—
4) Прислугѣ при телятникѣ. . . .	288	—	288	—	288	—	288	—
5) На медали и награды оспопрививателямъ	200	—	200	—	140	15	376	51
6) На лапцеты, баночки, трубочки и канцелярскіе расходы	250	—	250	—	249	60	248	25
Итого . .	2648	—	2648	—	2361	76	2502	57
Всего по §§ I—V	26768	—	26614	98	23543	74	24559	94
VI. На непредвидѣнные расходы .	600	—	600	—	324	79	383	90
ВСЕГО . .	27368	—	27214	98	23868	53	24943	84

[1]) Остатка отъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на 1 янв. 1899 г. состояло 1989 р. 42 к.

[2]) Къ 1-му ноября 1899 г. имѣется свободнаго кредита у I Отд. 1476 р. 21 к., II Отд. 3006 р., III Отдѣл. 2212 руб.

Приходъ и расходъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе.

	Предполагается на 1900 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1899 г.		Поступило въ 1898 г.		Поступило въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталъ графа Н. С. Мордвинова.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется . .	32318	18						
Ожидается къ поступленію %. . .	2052	—	2033	—	2033	—	2033	—
Отъ продажи книгъ.	500	—	500	—	289	31	736	05
Итого. . .	34870	18	2533	—	2322	31	2769	05
2. Капиталъ А. И. Яковлева.								
Къ поступленію въ 1900 г. на 10600 р. ожидается %.	402	80	399	—	399	—	399	—
3. Капиталъ Я. Я. Фейгина.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	290	64						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 1800 р.	68	40	68	40	68	40	66	50
Итого. . .	359	04						
4. Капиталъ Э. А. Зурова.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	16	62						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 500 руб.	23	75	23	75	23	75	23	75
Итого. . .	40	37						
5. Капиталъ для выдачи премій въ 1911 году.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	759	94						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. на 7600 р.	288	80	285	—	285	—	275	50
Итого. . .	1048	74						
6. Капиталъ В. В. Черняева.								
На 1 ноября по справкѣ имѣется .	41	79						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 3100 руб.	117	80	114	—	114	—	114	—
Итого. . .	159	59						

	Предполагается на 1900 г.		Израсх. къ 1-му ноября 1899 г.		Израсходовано. Въ 1898 г.		Израсходовано. Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Капиталъ графа Н. С. Мордвинова.								
На напечатаніе сочиненій для составленія сельскохозяйственной библіотеки.								
На изданіе книгъ имѣется	34870	18	10	79	1281	47	971	20
Итого . .	34870	18	10	79	1281	47	971	20
2. Капиталъ А. И. Яковлева.								
На улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.								
На поддержаніе школы въ Бурашевѣ, Тверской губ.	402	80	—	—	—	—	399	—
3. Капиталъ Я. Я. Фейгина.								
Для выдачи премій за сочиненія по скотоводству	359	04	—	—	—	—	—	—
4. Капиталъ Э. А. Зурова.								
На выдачу пособія Налючскому училищу, Новгородской губ.	40	37	23	75	23	75	47	50
5. Капиталъ для выдачи премій въ 1911 г.								
За конкурсныя сочиненія по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.								
Причисляется къ капиталу	1048	74	—	—	—	—	—	—
6. Капиталъ В. В. Черняева.								
На выдачу крестьянамъ премій земледѣльческими орудіями	159	59	183	75	—	—	—	—
7. Капиталъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности.								
За прекращеніемъ дѣятельности бывшаго Комитета Грамотности подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности	10197	74½	—	—	—	—	—	—

	Предполагается на 1900 годъ.		Предположено по смѣтѣ на 1899 г.		Поступило. Въ 1898 г.		Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7. Капиталъ С.-Петербургскаго Общества Грамотности.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	9835	79½						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 9500 руб.	361	95	342	95	312	95	169	10
Итого. . .	10197	71½						
8. Капиталъ С. М. Котельниковой.								
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 2400 руб.	91	20	91	20				
9. Капиталъ А. Н. Энгельгардта.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	141	31						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 1100 руб.	11	80	41	80				
Итого. . .	183	11						
10. Капиталъ Фанъ-деръ-Флита.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	8464	19						
Ожидается къ поступленію въ 1900 г. % на 2100 руб.	79	80						
Отъ продажи изданій	5000	—	—	—	6693	60		
Итого. . .	13543	99						
11. Капиталъ Салтыкова.								
Къ 1 ноября по справкѣ имѣется .	61	18						
12. Капиталъ фонда народныхъ читаленъ.								
По справкѣ имѣется	2461	06						
13. Капиталъ Н. Н. Милорадовича.								
По справкѣ имѣется	141	36						
14. Капиталъ фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.								
По справкѣ имѣется	108	35						
15. Капиталъ Навроцкаго.								
По справкѣ имѣется	20	37						
ВСЕГО. . . .	63689	08½	3899	10	10249	10	3816	90

	Предполагается на 1900 годъ.		Израсх. къ 1-му ноября 1899 г.		Израсходовано. Въ 1898 г.		Въ 1897 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8. Капиталъ С. М. Котельниковой.								
На безплатную разсылку книгъ въ школы.								
Для расхода по назначенію. . . .	91	20	—	—	181	06	—	—
9. Капиталъ А. Н. Энгельгардта.								
На сооруженіе школы его имени.								
Для присоединенія къ капиталу . .	183	11	—	—	—	—	—	—
10. Капиталъ Фанъ-деръ-Флита.								
Для изданія книгъ для народнаго чтенія.								
Для расхода по назначенію. . . .	13543	99	4118	36	2553	22	—	—
11. Капиталъ Салтыкова.								
На изданіе книгъ для народн. чтенія.								
Для расхода по назначенію. . . .	61	18	—	—	—	—	—	—
12. Капиталъ фонда народныхъ читаленъ.								
Для расхода по назначенію. . . .	2461	06	104	—	451	32	—	—
13. Капиталъ Н. Н. Милорадовича.								
На выдачу серебр. медали на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ.								
На пріобрѣтеніе % бумагъ. . . .	141	36	—	—	—	—	—	—
14. Капиталъ фонда по устройству школьныхъ хозяйствъ.								
Для расхода по назначенію. . . .	108	35	227	30	—	—	—	—
15. Капиталъ Навроцкаго.								
Для расхода по назначенію. . . .	20	37	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО. .	63689	08½	4667	95	4490	82	1417	70

СПРАВКА

о состояніи капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе къ 1-му ноября 1899 года.

(Печатается на основаніи постановленія Общаго Собранія 1883 г.).

Капиталъ графа Н. С. Мордвинова, на изданіе сельскохозяйственной библіотеки.

Неприкосновенный капиталъ въ 4% свидѣт. Крест. Поз. Банка		30000 р. — к.
Накопившійся доходъ въ тѣхъ же свидѣтельствахъ.	24000 р. — к.	
Тоже % по 1 іюля	8318 » 18 »	
		32318 » 18 »
Итого. . . .		62318 р. 18 к.

Капиталъ А. И. Яковлева, на улучшеніе сельскаго хозяйства въ Тверской губ.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	10600 р. — к.
Накопившихся %.	637 » 78 »
Итого. . . .	11237 р. 78 к.

Капиталъ Я. Я. Фейгина, для выдачи премій за сочиненія по скотоводству.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	1800 р. — к.
Накопившихся %.	290 » 64 »
Итого. . . .	2090 р. 64 к.

Капиталъ Э. А. Зурова. Проценты съ этого капитала поступаютъ на усиленіе средствъ Налючскаго училища, Новгород. губ.

Капиталъ состоитъ въ билет. внутр. съ выигр. займа: 1-го займа 3 билета (№ 41, сер. 19072 и 19800, № 21 сер. 170304); 2-го займа 2 билета (№ 1, сер. 13544 и № 40, сер. 5822)	500 р. — к.
Накопившихся %.	16 » 62 »
Итого. . . .	516 р. 62 к.

Капиталъ на выдачу въ 1911 году преміей за конкурсное сочиненіе по исторіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	7600 р. — к.
Накопившихся %	759 » 94 »
Итого. . . .	8359 р. 94 к.

Капиталъ В. В. Черняева, на выдачу крестьянамъ Харьков. губ. въ премію земледѣльческихъ орудій.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	3100 р. — к.
Накопившихся %.	41 » 79 »
Итого. . . .	3141 р. 79 к.

Капиталъ С.-Петербургск. Общества Грамотности, подлежитъ передачѣ С.-Петербургскому Обществу Грамотности.

Капиталъ заключается; въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	500 р. — к.
въ 4% свид. Госуд. Ренты. .	8900 » — »
въ 1 бил. 2 вн. съ выиг. займа.	100 » — »
Накопившихся %.	335 » 79 »
Итого. . . .	9835 р. 79 к.

(Переданъ на храненіе въ Государственный Банкъ).

Капиталъ С. М. Котельниковой, на безплатную разсылку книгъ народнымъ школамъ.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	2400 р. 00 к.
Накопившихся %.	59 » 21 »
Итого. . . .	2459 р. 21 к.

Капиталъ А. М. Энгельгардта, на сооруженіе школы его имени.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	1100 р. — к.
Накопившихся %.	141 » 31 »
Итого. . . .	1241 р. 31 к.

Капиталъ Фанъ-деръ-Флита, на изданіе книгъ для народнаго чтенія.

Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	2100 р. — к.
Въ деньгахъ на тек. сч. въ Общ. Взаим. Кредита .	6364 » 19 »
Итого. . . .	8464 р. 19 к.

Капиталъ Салтыкова (Щедрина), на изданіе книгъ для народнаго чтенія.

Капиталъ заключается въ деньгахъ на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	61 р. 18 к.

Капиталъ Фонда народныхъ читаленъ, на устройство читаленъ.

Капиталъ заключается въ деньгахъ на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	2461 » 06 »

Капиталъ Н. Н. Милорадовича, на выдачу серебр. медали его имени на конскихъ выставкахъ въ Нѣжинѣ.

Капиталъ заключается въ деньгахъ на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	141 » 36 »

Капиталъ Фонда устройства школьныхъ хозяйствъ.

Капиталъ заключается въ деньгахъ на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита.	108 » 35 »

Капиталъ Навроцкаго.	
Капиталъ заключается въ деньгахъ на текущ. счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	20 р. 37 к.
Капиталъ Запасный.	
Капиталъ заключается въ 4% свид. Крест. Поз. Бан.	10000 » — »
Въ деньгахъ.	431 » 65 »
Итого. . . .	10431 р. 65 к.
Суммы молочной выставки.	
Хранится на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	5012 » 32 »
Суммы на изслѣдованіе народнаго образованія.	
Хранится на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита: пожертвованій	3674 » 18 »
Подписка на изданіе.	9192 » 57 »
Итого. . . .	13866 р. 75 к.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

(Къ 1 октября 1900 г.).

Президентъ, Графъ Петръ Александровичъ Гейденъ (Графскій пер., 9).

Вице-Президентъ, Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ (Мойка, 13).

Секретарь, (вакансія) И. об. Димитрій Ивановичъ Рихтеръ (г. Царское Село, Госпитальная ул., 10).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр., 24).

Предсѣдатели отдѣленій:

I-го — Петръ Самсоновичъ Коссовичъ (Лѣсной Институтъ).
II-го — Людвигъ Юльевичъ Явейнъ (Можайская ул., 3).
III-го — Николай Федоровичъ Анненскій (Пантелеймоновская ул., 27).

Товарищи предсѣдателей отдѣленій:

I-го — Павелъ Владиміровичъ Отоцкій (Пушкинская ул., 13).
II-го — Михаилъ Сергѣевичъ Ермолаевъ (Вас. О., Тучкова наб., 2).
III-го — Михаилъ Ивановичъ Туганъ-Барановскій (Ковенскій пер., 13).

Члены Совѣта отъ общаго собранія:

Павелъ Николаевичъ Милюковъ (Пет. стор., Большой пр., 7).
Алексѣй Андреевичъ Никоновъ (Ковенскій пер., 21).
Михаилъ Ильичъ Петрункевичъ (Коломенская ул., 22).

Секретари отдѣленій:

I-го — Николай Дементьевичъ Черницынъ (Прядильная ул., $^{12}/_{2}$).
II-го — Александръ Алексѣевичъ Аловъ (Фурштадская ул., 21).
III-го — Владиміръ Владиміровичъ Святловскій (Пет. стор., Бол. Зеленина ул., 29).

Письмоводитель канцеляріи совѣта, Александръ Димитріевичъ Воеводинъ (Малая Охта, Сборная ул., 12).

Библіотекарь, Павелъ Михаиловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и смотритель дома, Димитрій Глѣбовичъ Соколовъ (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Общества, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (уг. Ивановской и Загороднаго пр., 2).

„ТРУДЫ“
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельскохозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1900 году издаются подъ редакціею секретаря Общества и выходятъ книжками **6 разъ въ годъ**. «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1. **Журналы** общихъ собраній, отдѣленій и коммиссій, состоящихъ при Обществѣ.

2. **Доклады**, а также **статьи**, служащія матеріалами для докладовъ какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ отдѣленіяхъ и коммиссіяхъ, касающіяся: сельскаго хозяйства (I отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III отдѣленіе Общества).

3. **Обзоры** сельскохозяйственной и экономической жизни Россіи и другихъ странъ; дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ, земствъ и другихъ учрежденій въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества, а также обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ той же области. **Критика и библіографія.**

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ библіотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ общемъ собраніи и отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями **3 рубля** съ доставкою и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», *С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.*

И. об. секретаря Общества и редактора «Трудовъ»
Д. И. Рихтеръ.

При этой книгѣ разсылается всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ объявленіе Лѣсного департамента о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.